

**POSTANOWIENIE
z dnia 31 sierpnia 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 31 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2020 r. przez wykonawcę AUTO GT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AUTO GT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: dostawę samochodów osobowych typu SUV w policyjnej wersji oznakowanej, nr postępowania: FZ-2380/13/20/KK.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w dniu 8 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 109-263893.

W dniu 11 sierpnia 2020 roku Odwołujący: AUTO GT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął informację o odrzuceniu jego oferty.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 20 sierpnia 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego dokonanej niezgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp tj.:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp,
- 2) zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumentu potwierdzającego okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący Zarzucił Zamawiającemu, iż podejmując ww. czynności, naruszył:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy nie ziszcila się przesłanka do jej odrzucenia a oferta zawiera wszelkie niezbędne i istotne oświadczenia woli wykonawcy;
- 2) art. 26 ust. 3 w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia dokumentu wskazanego w ppkt 10.3.5. Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, potwierdzającego okoliczności, o których mowa art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, który to dokument żądany był na potwierdzenie spełnienia wymagań dotyczących dostawy, przez co podlegał złożeniu, poprawieniu, wyjaśnieniu lub uzupełnieniu zgodnie z ustawą Pzp.

W związku z powyższym wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

4. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumentu wskazanego w ppkt 10.3.5 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

5. nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 27 sierpnia 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....