

WYROK
z dnia 17 czerwca 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 czerwca 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2011 r. przez wykonawcę Grupa Powen-Wafapomp Spółka Akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Kompanię Węglową Spółka Akcyjna w Katowicach

przy udziale wykonawcy Zakład Mechaniki Przemysłowej „ZAMEP” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gliwicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Grupę Powen-Wafapomp Spółkę Akcyjną w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Grupę Powen-Wafapomp Spółkę Akcyjną w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od Grupy Powen-Wafapomp Spółki Akcyjnej w Warszawie na rzecz Kompanii Węglowej Spółki Akcyjnej w Katowicach kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Kompania Węglowa S.A. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm. – dalej jako ustawa lub Pzp), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest Dostawa 3 sztuk zespołów pompowych dla wyposażenia pompowni głównego odwadniania na poziomie II w KW S.A. Oddział KWK Ziemowit.

3 czerwca 2011 r. zamawiający przesłał zaproszenie do aukcji elektronicznej.

Grupa POWEN - WAFAPOMP S.A. w Warszawie wniosła odwołanie, które wpłynęło w formie pisemnej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 czerwca 2011 r. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołanie zostało wniesione wobec:

1. zaniechania wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Zakładu Mechaniki Przemysłowej ZAMEP Sp. z o.o. w Gliwicach (ZAMEP Sp. z o.o.), a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, w sytuacji gdy wykonawca, mimo wezwania na podstawie art. 26 ust 3 Pzp do uzupełnienia dokumentów lub złożenia wyjaśnień, nie wykazał spełnienia warunków podmiotowych udziału w postępowaniu opisanych w pkt X.I w zw. z pkt XII.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, czym zamawiający naruszył art. 7 oraz art. 24 ust 2 pkt 4 i ust. 4 Pzp;
2. czynności wyznaczenia aukcji elektronicznej na dzień 9 czerwca 2011 r. w sytuacji, gdy złożono jedynie dwie niepodlegające odrzuceniu oferty, czym zamawiający naruszył art. 7 oraz art. 91a ust. 1 Pzp;
3. czynności zaproszenia i dopuszczenia ZAMEP Sp. z o.o. do aukcji elektronicznej w sytuacji, gdy wykonawca ów winien zostać wykluczony z postępowania, a jego oferta winna zostać uznana za odrzuconą, czym zamawiający naruszył art. 7 oraz art. 91b ust. 1 Pzp w zw. z art. 24 ust 2 pkt 3 i ust. 4 Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu wykluczenia z postępowania ZAMEP Sp. z o.o. z i uznania jego oferty za odrzuconą, unieważnienia czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej i czynności jej wyznaczenia na dzień 9 czerwca 2011 r., a w przypadku przeprowadzenia wyznaczonej aukcji elektronicznej jej unieważnienia, powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty ZAMEP Sp. z o.o.

Wniósł również o przeprowadzenie dowodów ze wskazanych dokumentów na okoliczność ustalenia, „czy sprzedaż i dostawa pompy lub zespołu pompowego WPWH-250/10 na rzecz TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek w Rybniku została w rzeczywistości wykonana oraz, czy pompa lub zespół ten jest stosowany w pompowni głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych, a jeżeli tak, to w którym z podziemnych zakładów górniczych i od jakiej daty a także na okoliczność ustalenia, zakresu i przedmiotu działania TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek z Rybnika.

W uzasadnieniu odwołujący wywiódł, że:

ad.1. dostawa zrealizowana przez ZAMEP Sp. z o.o. na rzecz TQM-Tech S.C. nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, wykonawca nie wykazał, iż pompę tę dostarczył do pompowni głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych a także nie wykazał, że pompa ta jest stosowana w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych. Przywołał, że zamawiający zwrócił się, w trybie art. 26 ust 3 Pzp, o uzupełnienie wymaganych dokumentów lub oświadczeń w tym zakresie Podniósł, że w odpowiedzi ZAMEP Sp. z o.o. przyznał, iż nie dysponuje wymaganym przez zamawiającego doświadczeniem, a ujęta w jego wykazie w pozycji pierwszej dostawa pompy WPWH-250/10 na rzecz swojego autoryzowanego przedstawiciela, nie została dokonana do podziemnego zakładu górniczego i co najważniejsze, pompa ta nie była stosowana w pompowni głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych, jak tego wymagał zamawiający.

Odwołujący wywiódł, że wykonanie dostawy pompy WPWH-250/10 oraz potwierdzająca ten fakt referencja (potwierdzająca jej wykonanie w dniu 18.11.2010 r.) winny zostać przez zamawiającego pominięte także z tej przyczyny, iż wskazana pompa nie mogła zostać wprowadzona do obrotu do podziemnych zakładów górniczych i być tam stosowana, ze względu na obowiązujące przepisy prawa. Wskazał, że z treści wystawionej przez ZAMEP Sp. z o.o. deklaracji zgodności WE dotyczącej pompy WPWH, załączonej do oferty ZAMEP Sp. z o.o. w innym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie pompowni głównego odwadniania na poziomie 1030 m wraz z układem zasilania i sterowania dla KW S.A. Oddział KWK „Halemba - Wirek” Ruch Halemba wynika, że wykonawca dopiero w dniu 15 marca 2011 r. złożył w jednostce notyfikowanej dokumentację techniczną pompy WPWH. Zarzucił, że nie można wykazywać doświadczenia wprowadzenia do obrotu wskazanej pompy w listopadzie 2010 r. podczas gdy warunek stanowiący podstawę jej wprowadzenia do obrotu został spełniony dopiero 15 marca 2011r.

Wywodził, że czynność złożenia jednostce notyfikowanej dokumentacji technicznej pomp warunkuje możliwość wprowadzenia ich do obrotu (pracy) w podziemnych zakładach górniczych, co wynika z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Zgodnie bowiem z art. 111 ust 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. - Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. nr 27 poz.

96 ze zm.) w podziemnych zakładach górniczych mogą być stosowane wyroby spełniające wymagania dotyczące oceny zgodności, określone w ustawie z dnia 30 sierpnia 2002r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004r. nr 204, poz. 2087). Argumentował, że w oparciu o ustawę o systemie oceny zgodności w zakresie wyrobów wprowadzanych do stosowania w podziemnych zakładach górniczych zagrożonych wybuchem, producentów pomp obowiązuje Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 22 grudnia 2005r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń i systemów ochronnych przeznaczonych do użytku w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (dyrektywa 94/9/WE zwane dyrektywą Atex).

Odwołujący wskazał, że skoro suma pozostałych dostaw zawartych w wykazie na stronie 17 oferty ZAMEP Sp. z o.o. (z pominięciem pozycji pierwszej), nie spełnia kryterium wymaganej przez zamawiającego wartości dostaw, wykonawca ów na skutek nie spełnienia warunku podmiotowego udziału w postępowaniu, winien zostać wykluczony z postępowania a jego oferta winna zostać uznana za odrzuconą.

ad. 2 i 3. Odwołujący podniósł, że konsekwencją wykluczenia ZAMEP Sp. z o.o. jest brak możliwości przeprowadzenia aukcji elektronicznej, gdyż warunkiem wyznaczenia i przeprowadzenia aukcji jest, zgodnie z art. 91a Pzp, złożenie co najmniej trzech ofert nie podlegających odrzuceniu.

Zakładu Mechaniki Przemysłowej ZAMEP Sp. z o.o. w Gliwicach 10 czerwca 2011r. przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający nie wniósł pisemnej odpowiedzi na odwołanie.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której strony odwołujący i uczestnik podtrzymali dotychczasowe stanowisko, a zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2010/S 247-377811, 21 grudnia 2010 r.

W pkt X.I specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający ustalił warunek, dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia, w ten sposób, że wykonawcy mieli wykazać, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert (...) wykonali

dostawy odpowiadające swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. dostawy pomp lub zespołów pompowych stosowanych w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych o łącznej kwocie nie mniejszej niż 900.000 zł netto.

W celu wykazania spełniania tak opisanego warunku w pkt XII.2 zamawiający wymagał złożenia wykazu wykonanych dostaw z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenie dokumentów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie.

W pkt VII zamawiający ustalił, że zamierza dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty za pomocą aukcji elektronicznej.

Zgodnie z pkt XX specyfikacji istotnych warunków zamówienia cena stanowi jedyne kryterium oceny ofert.

W postępowaniu złożono cztery oferty: przystępujący - z ceną 2.608.830 zł brutto, Duchting Pumpen Maschinenfabrik GmbH - 2.370.000 netto/brutto zł, odwołujący - 3.057.780 zł brutto, Elpro-7 Sp. z o.o. - 3.210.300 zł brutto.

Wraz z ofertą przystępujący złożył wykaz wykonanych dostaw (str. 17), gdzie pod pozycją 1 wskazał dostawę pompy WPWH-250/10 za cenę netto 985.000 zł dla TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek w Rybniku 18 listopada 2010r., której realizacja potwierdzona jest referencją (str.18).

Pismem z 6 maja 2010 r. zamawiający zwrócił się do przystępującego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp o dokumenty potwierdzające należyte wykonanie dostaw odbioru finalnego. Zamawiający uznał, że dostawa wskazana w pkt 1 wykazu nie jest prawidłowa, gdyż jej odbiorca nie jest zakładem górniczym.

Przystępujący nie złożył dokumentów żądanych przez zamawiającego, pismem z 11 maja 2011r. wyjaśnił jednak, iż „przedstawił wykaz wykonanych dostaw pomp przeznaczonych do stosowania w pompowniach głównego odwadniania w podziemnych zakładach górniczych”. Zamawiający nie zaprosił do udziału w aukcji Duchting Pumpen Maschinenfabrik GmbH oferta tego wykonawcy została odrzucona.

Izba dokonała ustaleń w oparciu o przywołane pisma i dokumenty.

Izba nie dopuściła wnioskowanych przez odwołującego dowodów z faktury VAT wystawionej przez przystępującego na rzecz TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek dokumentującej sprzedaż i dostawę zespołu pompowego WPWH-250/10 w dniu 18.11.2010 r., wyciągu z rachunków bankowych Zakładu Mechaniki Przemysłowej „ZAMEP” Sp. z o.o. oraz TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek za okres od 1 listopada 2010 r. do 18 kwietnia 2011 r., zeznań świadków: Mariusza Jędrzejewskiego, Ryszarda Konsek Kazimierza Golec – prezesa przystępującego mając na względzie, że:

1. art. 185 ust. 7 Pzp pozwala na stosowanie przepisów kodeksu postępowania cywilnego z ograniczeniem do przepisów o sądzie polubownym oraz wyłącznie w

sprawach nieuregulowanych. Skoro § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań pozwala na zobowiązanie do przedstawienia dokumentów wyłącznie stron oraz uczestników postępowania, brak jest podstaw do kierowania żądania pod adresem wspólników TQM - TECH s.c.;

2. Istota sporu sprowadza się do oceny treści postanowienia treści pkt X.I specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wnioskowane dowody zmierzałyby do wykazania okoliczności mających wtórne znaczenie, co prowadziłyby do przewlekłości postępowania;
3. Odwołujący nie podniósł zarzutu, iż dostawa zrealizowana na rzecz TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek nie została zrealizowana w ogóle – teza dowodowa nie mieści się w granicach zarzutów odwołania.

Izba uznała, że deklaracja WE wystawiona przez przystępującego dotycząca zespołów pompowych WPWH załączona do oferty przystępującego w innym prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie pompowni głównego odwadniania na poziomie 1030 m wraz z układem zasilania i sterowania dla KW S.A. Oddział KWK „Halemba - Wirek" Ruch Halemba [nr sprawy: 151000356/01) dowodzić może jedynie terminu dokonania zgłoszenia jednostce notyfikującej. Świadcstwo autoryzacji nr 353/W/2004 z 27.08.2004 r. wystawione przez przystępującego rzecz TQM-Tech S.C. Mariusz Jędrzejewski, Ryszard Konsek stanowi dowód jedynie na okoliczność, że wspólnicy prowadzący działalność w formie spółki cywilnej posiadają status autoryzowanego przedstawiciela przystępującego. Wydruki ze stron internetowych <http://www.tqmtch.pl/polska/autoryzacje.htm>, <http://www.tqmtch.pl/polska/ofirmie.htm>, <http://www.tqmtch.pl/polska/produkty.htm> wskazują na tę samą okoliczność

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art.179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę z ceną drugą w kolejności (po ofercie przystępującego) spośród trzech ofert nie podlegających zamówieniu. Potwierdzenie zarzutów odwołania spowoduje wykluczenie przystępującego z postępowania, co uniemożliwi przeprowadzenie aukcji elektronicznej i da odwołującemu możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, a zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy powodują możliwość poniesienia przez odwołującego szkody w postaci utraty korzyści związanych z wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 192 ust. 7 Pzp stanowi, że Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zarzut stanowi wskazanie czynności zamawiającego wadliwe dokonanej lub bezprawnie zaniechanej w postępowaniu oraz okoliczności faktyczne i prawne powołane na uzasadnienie naruszenia przepisów ustawy. Zarzutem odwołania leżącym u podstaw żądania wykluczenia odwołującego było wadliwe uznanie przez zamawiającego dostawy zrealizowanej na rzecz TQM TECH z tego powodu, że:

1. pompa lub zespół pompowy nie był dostarczony i stosowany w pompowni głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych;
2. pompa lub zespół pompowy nie mógł być wprowadzony do użytku w podziemnych zakładach górniczych z uwagi na fakt zgłoszenia dokumentacji technicznej w jednostce notyfikowanej 15 marca 2011r., co wynika z deklaracji zgodności załączonej do oferty w innym postępowaniu.

Treścią zarzutów odwołania nie był objęty brak możliwości stosowania pompy lub zespołu pompowego z powodu jej parametrów technicznych, w tym wydajności. W odwołaniu odwołujący nie zarzucił też braku prawdziwości oświadczenia złożonego w wykazie dostaw.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów, Izba uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nakazuje wykluczenie wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Niezłożenie przez wykonawcę wezwanego w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wymaganych oświadczeń lub dokumentów nie niesie skutku w postaci automatycznego wykluczenia wykonawcy, a jedynie powoduje obowiązek zamawiającego oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy ocenił, że przystępujący spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w Rozdziale X.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba uznała, że zawężanie pojęcia „pomp lub zespołów pompowych stosowanych w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych” jedynie do dostaw zrealizowanych na rzecz odbiorców posiadających status zakładów górniczych oraz do dostaw pomp lub zespołów pompowych, które faktycznie były stosowane w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych, nie znajduje uzasadnienia w literalnej treści opisu warunku udziału w postępowaniu. Na rozprawie zamawiający dokonał prawidłowej wykładni omawianego wymagania stwierdzając, że obejmuje ono dostawę urządzeń, które mogą znaleźć zastosowanie w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych, nadają się do użytku w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych. Nie można też pominąć, że przyjęcie

interpretacji odwołującego prowadziłoby w istocie do ograniczenia konkurencji w postępowaniu, jego uczestnikami stać by się mogli jedynie wykonawcy, którzy dostarczyli wymagane urządzenia na rzecz określonych podmiotów - podziemnych zakładów górniczych - lub dostarczyli urządzenia wprawdzie na rzecz innych odbiorców, lecz urządzenia te finalnie wykorzystywane były przez podziemne zakłady górnicze.

Przez ustalenie podmiotowych warunków udziału w postępowaniu zamawiający bada zdolność wykonawcy do realizacji przedmiotu zamówienia z należytą starannością. Nieuzasadnione jest przyjęcie, że możliwość prawidłowego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy miałaby mieć źródło we wcześniejszej realizacji umów jedynie na rzecz określonych podmiotów, a nie wynikać z posiadania doświadczenia w wykonaniu dostaw urządzeń, które mogą być przez te podmioty wykorzystane. Rodzaj relacji gospodarczych między przystępującym a TQM-TECH s.c. nie może przesądzać o braku możliwości zaliczenia w poczet wymaganego doświadczenia dostawy pomp lub zespołów pompowych, jeśli mogą być one stosowane w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych.

Izba uznała, że fakt przyjęcia dokumentacji dotyczące zespołu pompowego WPWH – 250 przez jednostkę notyfikowaną w dniu 15 marca 2011 r. nie może prowadzić do odmowy wykazania doświadczenia nabytego przez dostawę zrealizowaną 18 listopada 2010r. Podnieść bowiem należy, że okoliczność ta, co było również podniesione w odwołaniu, ma znaczenie jedynie dla możliwości wprowadzenia do obrotu urządzeń mogących mieć zastosowanie w warunkach zagrożenia wybuchem metanu. Pozostaje zatem bez znaczenia dla możliwości zastosowania zespołu pompowego w warunkach, gdzie zagrożenie takie nie występuje. Izba podzieliła w tej mierze poglądy zamawiającego i wobec braku dowodu na twierdzenie przeciwne uznała, że zespół pompy dostarczony na rzecz TQM-TECH s.c., mógł być stosowany w pompowniach głównego odwadniania podziemnych zakładów górniczych.

Przystępujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale X.I specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nie znalazł potwierdzenia.

Skoro przystępujący nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, złożona przez niego oferta nie może być uznana za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp. Spełnione zostały warunki do przeprowadzenia aukcji elektronicznej – zamawiający dysponuje trzema ofertami nie podlegającymi odrzuceniu.

Zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1, art. 91a ust. 1 oraz art. 91b ust. 1 Pzp nie znalazły potwierdzenia.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie, orzekając o kosztach na podstawie art. 192 ust.9 i 10 Pzp – stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. Izba uwzględniła koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600 zł. zgodnie § 3 pkt 2 lit.b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika przystępującego o zwrot kosztów poniesionych z tytułu dojazdu na posiedzenie oraz noclegu. Zgodnie z § 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego uwzględniane są jedynie w razie uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz zgłoszenia sprzeciwu przez uczestnika, co nie nastąpiło.

Przewodniczący:.....