

Sygn. akt: KIO 1504/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 sierpnia 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 14 sierpnia 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r. przez **wykonawcę Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579, 2018) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

### **Uzasadnienie**

Zamawiający – Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *usługa okresowych przeglądów technicznych aparatury medycznej* - znak sprawy: 51/PN/2018. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 maja 2018 r. za numerem 564497-N-2018. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, 2018 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą pzp”).

Dnia 30 lipca 2018 r. odwołanie wniósł wykonawca Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 23 lipca 2018 r., a mianowicie wyboru najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 54, zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w tym pakiecie oraz zaniechania jego wykluczenia z postępowania.

Dnia 10 sierpnia 2018 r. Zamawiający poinformował Krajową Izbę Odwoławczą, że przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o częściowym uwzględnieniu zarzutów odwołania.

W dniu 10 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Odwołującego - wykonawcy Getinge Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o częściowym wycofaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r., a mianowicie w zakresie zarzutu 4 odwołania tj. zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo wycofujące częściowo odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie częściowo wycofane przed otwarciem rozprawy.

W dniu 14 sierpnia 2018 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o częściowym uwzględnieniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 lipca 2018 r., a mianowicie w zakresie zarzutu 1,2 i 3 odwołania tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w pakiecie nr 54, zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego w tym pakiecie oraz zaniechania jego wykluczenia z postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające częściowo odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie częściowo uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów. W niniejszej sprawie opisany w hipotezie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy stan faktyczny zaistniał to jest Zamawiający częściowo uwzględnił zarzuty i żądania odwołania, a Odwołujący w pozostałym zakresie wycofał zarzuty, zaś po stronie Zamawiającego nie było przystępujących, a zatem zaistniały stan faktyczny upoważniał Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy. Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500,00 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2014r., poz. 964 oraz Dz. U. z 2017r., poz.14).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....