

Sygn. akt: KIO 1134/18

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 czerwca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**  
**Anna Kuszel-Kowalczyk**  
**Jan Kuzawiński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 czerwca 2018 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2018 r. przez wykonawcę: **SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sąd Apelacyjny w Łodzi, ul. G. Narutowicza 64, 90-136 Łódź**,

przy udziale wykonawcy: **IMMITIS Sp. z o.o., ul. Dworcowa 83, 85-009 Bydgoszcz** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **SUNTAR sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Sąd Apelacyjny w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Dostawa komputerów, laptopów i monitorów dla sądów apelacji łódzkiej”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr: 20018/S 100-228019 w dniu 29 maja 2018 r. W tym samym dniu na stronie internetowej Zamawiającego została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Wykonawca SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

I. art. 29 ust 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w szczególności w zakresie parametrów opisanych w Załączniku nr 2 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia:

- część nr 1 - Komputer stacjonarny - Cecha – Bezpieczeństwo,
- część nr 1 - Komputer stacjonarny - Cecha - Oprogramowanie dodatkowe,
- część nr 2 - Laptop - Cecha - Przekątna ekranu,
- część nr 2 - Laptop - Cecha – Obudowa,
- część nr 2 - Laptop - Cecha – BIOS,
- część nr 2 - Laptop - Cecha – Bateria.

II. art. 7 ust 1 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ - Załącznik nr 2 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia - w następującym zakresie:

1.1. część nr 1 - Komputer stacjonarny - Cecha – Bezpieczeństwo, poprzez wykreślenie wymagań:

- „test wentylatora dla procesora i dodatkowego wentylatora [w przypadku zamontowania]”,
- „test podłączonego wyświetlacza”,

- „Czujnik otwarcia obudowy musi zbierać logi i zapisywać je w BIOS”.

1.2. część nr 1 - Komputer stacjonarny - Cecha – BIOS, poprzez wykreślenie w ramach wymagania „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:” parametrów:

- „ilości rdzeni zainstalowanego procesora”,

- „obsadzeniu slotów-dla kart rozszerzeń na płycie głównej”

oraz wykreślenie wymagania „Możliwość, włączenia lub wyłączenia Virtual Machine Monitor (VMM)”.

1.3. część nr 1 - Komputer stacjonarny - Cecha - Oprogramowanie dodatkowe, poprzez wykreślenie w ramach wymagania „Wykonawca dołączy do oferowanego komputera oprogramowanie producenta z nieograniczoną czasowo licencją na użytkowanie umożliwiające:” parametru:

- „wykaz najnowszych aktualizacji z podziałem na krytyczne (wymagające natychmiastowej instalacji), rekomendowane i opcjonalne”.

1.4. część nr 2 - Laptop - Cecha - Przekątna ekranu, poprzez zmianę treści wymagania na:

„Ekran 15,6" o rozdzielczości HD (1366 x 768) z podświetleniem LED i powłoką przeciwoodblaskową, jasność 200 nits, kontrast 300:1, maksymalny rozmiar plamki 0,253 mm”,

1.5. część nr 2 - Laptop - Cecha – Bateria, poprzez wykreślenie w treści wymagania „min. 3-cell [48Whr]. Umożliwiająca jej szybkie naładowanie do poziomu 80% w czasie 1 godziny i do poziomu 100% w czasie 2 godzin” parametru:

- „Umożliwiająca jej szybkie naładowanie do poziomu 80% w czasie 1 godziny i do poziomu 100% w czasie 2 godzin”.

1.6. część nr 2 - Laptop - Cecha – Obudowa, poprzez wykreślenie z treści wymagania „Szkielet obudowy i zawiasy notebooka wykonany z wzmocnianego metalu. Kąt otwarcia notebooka min 120 stopni.” parametru:

- „Szkielet obudowy”.

1.7. część nr 2 - Laptop - Cecha – BIOS, poprzez wykreślenie w ramach wymagania „Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych odczytania z BIOS informacji o:” parametru:

- „pojemności zainstalowanego lub zainstalowanych dysków twardej”.

- „zintegrowanym układzie graficznym”,

- „poziomie naładowania baterii zainstalowanej i obecnie użytkowanej w komputerze”,
- „czy komputer pracuje na zasilaniu z baterii lub na podłączonym zasilaczu”.

Odwołujący podniósł, że przedmiotem zamówienia są komputery stacjonarne (część nr 1) produkowane na rynku przez wielu dużych producentów, którzy są w stanie dostarczyć sprzęt w ilości zamawianej w niniejszym postępowaniu. Jednakże wymogi SIWZ pomimo, że nie wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązania, to jednak czytane jako całość tworzą zestawienie wymogów, preferujących zaoferowanie sprzętu firmy DELL. Dokonując dodatkowej szczegółowej analizy dopuszczonych do zaoferowania rozwiązań i pozycjonując je wzajemnie do siebie, nie sposób nie dojść do wniosku, że wyłączenie firma DELL (lub jej partner) jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Głównym źródłem ograniczeń są pewne nadmiernie szczegółowe parametry, które prowadzą do ograniczenia możliwości zaoferowanie produktów innych niż wskazano powyżej, a co należy w sposób bardzo wyraźny zaznaczyć nie mają odzwierciedlenia w potrzebach Zamawiającego. Postawione przez Zamawiającego wymagania nie mają i nie mogą mieć odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego:

- określenie niczym nie uzasadnionych nadmiernych funkcji diagnostycznych systemu ,funkcji BIOS, funkcji oprogramowania dodatkowego charakterystycznych dla rozwiązania DELL, które nie mogą mieć odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego, ponieważ z doświadczenia życiowego wynika, iż funkcje te mogą być nigdy nie użyte przez Zamawiającego ogranicza w sposób niezgodny z zasadami udzielania zamówień publicznych możliwość zaoferowania rozwiązań konkurencyjnych
- wymagane parametry matrycy, baterii do notebooka, obudowy poprzez konkretne wskazanie w konfiguracji charakterystycznej dla wskazanego producenta powoduje znaczące ograniczenie konkurencji.

Narzucenie nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego parametrów, zdaniem Odwołującego, jest celowym ograniczeniem konkurencji postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Uwzględnienie zmian, jakich domaga się Odwołujący w niniejszym odwołaniu jest zmianą nieistotną z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, a doprowadzi do dopuszczenia znacznie większej ilości potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę z realną szansą na wygraną. Poszczególne postanowienia SIWZ jedynie z pozoru dopuszczają możliwość konkurowania różnych producentów, jednak czytane jako całość eliminują konkurencję w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, co narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Zamawiający w dniu 14 czerwca 2018 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości żądania przedstawione w odwołaniu i zobowiązał się do dokonania zmiany SIWZ. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia opublikowania kopii odwołania na stronie internetowej Zamawiającego, tj. od dnia 16 czerwca 2018 r., wykonawca IMMITIS Sp. z o.o. zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł, którą wniósł Odwołujący tytułem wpisu.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....