

POSTANOWIENIE
z dnia 6 listopada 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2020 r. przez wykonawcę **Węglokoks S.A., ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Koluszkowskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 4, 95-040 Koluszki**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Węglokoks S.A., ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę mialu węgla kamiennego na potrzeby miejskiej ciepłowni w Koluszkach” przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 4, 95-040 Koluszki (dalej „zamawiający”) wykonawca Węglokoks S.A., ul. Mickiewicza 29, 40-085 Katowice (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. błędnego przyjęcia, iż pismo odwołującego z 08.10.2020 r. znak: HKAR/2020/10/05 nie stanowi wyjaśnienia przyczyn, dla których zaproponował cenę we wskazanej wysokości z uwagi na potraktowanie przez zamawiającego pisma jako złożonego nieskuteczne, a w konsekwencji uznania wyjaśnień za nieistniejące,
2. zaniechania sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej, jaka wkradła się do treści oferty odwołującego,
3. uznania oferty odwołującego za ofertę o rażąco niskiej cenie,
4. a w konsekwencji działań wskazanych w pkt. od 1-3 odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) [dalej „ustawa pzp”]:

1. art. 90 ust. 3, poprzez przyjęcie, że odwołujący nie udzielił wyjaśnień co do rażąco niskiej ceny, co nastąpiło na skutek uznania, że pismo odwołującego z 08.10.2020 r. nie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji odwołującego jako rzekomo sygnowane tylko przez P. R., podczas gdy zostało opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi zarówno P. R. (prokurenta), jak i Wiceprezesa ds. Handlowych S. B., co zamawiający mógł z łatwością ustalić, klikając w „Panel Podpis”, w którym prawidłowo wyświetlały się podpisy obu reprezentantów odwołującego, czyli zgodnie z podstawowymi zasadami weryfikacji prawidłowości podpisu dokumentu elektronicznego w przypadku jego wniesienia w formacie pdf.,
2. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 1), poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na wskazaniu ceny jednostkowej w miejsce ceny łącznej zamówienia, pomimo że odwołujący pismem z 01.10.2020 r. informował zamawiającego, iż w swojej ofercie popełnił omyłkę pisarską polegającą na tym, że w formularzu ofertowym w miejscu, w którym należało wskazać cenę całości zamówienia wskazał cenę jednostkową za Mg, a z harmonogramu dostaw

dołączonego do oferty wprost wynikało, że zaofferowana cena ogółem wynosi 1 532 949, 00 zł brutto,

3. art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp, poprzez jego zastosowanie, mimo że cena zaofferowana przez odwołującego nie odbiegała znacząco od wartości pozostałych przedstawionych ofert,
4. a w konsekwencji art. 89 ust. 1, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo niespełnienia żadnej z przesłanek wymienionych w tym przepisie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu, aby:

1. przyjął wyjaśnienia odwołującego,
2. unieważnił czynność odrzucenia oferty,
3. dokonał ponownego badania i oceny ofert, przy uwzględnieniu wyjaśnień odwołującego.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Pismem z dnia 26 października 2020 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2020 r. (wpływ bezpośredni, nr kancelaryjny 21775) wykonawca M. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. S. Transport towarowy, handel opałem, ul. Dworcowa 2, Kletnia, 97-545 Gomunice zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Jak oświadczył zamawiający w piśmie z dnia 23 października 2020 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej) w dniu 22 października 2020 r. „*przesłano do innych wykonawców kopie odwołania*”.

W zgłoszeniu przystąpienia wykonawca oświadczył, że kopię odwołania otrzymał w dniu 23 października 2020 r.

Skład orzekający Izby ustalił, że przystąpienie do postępowania odwoławczego wykonawcy M. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. S. Transport towarowy, handel opałem, ul. Dworcowa 2, Kletnia, 97-545 Gomunice jest nieskuteczne, ponieważ zostało zgłoszone z uchybieniem trzydniowego terminu, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp i to niezależnie od tego, czy kopię odwołania wykonawca otrzymał 22 października 2020 r. (jak twierdzi zamawiający), czy 23 października 2020 r. (jak twierdzi zgłaszający przystąpienie wykonawca).

Zgłoszenie przystąpienie winno nastąpić 26 (licząc tak od terminu wskazanego przez zamawiającego, jak i od terminu wskazanego przez zgłaszającego przystąpienie wykonawcę, ponieważ 25 października 2020 r. to niedziela – dzień ustawowo wolny od pracy, co powoduje przesunięcie upływu terminu na dzień następujący po tym dniu, tj. na 26 października 2020 r. Tymczasem pismo – „*Zgłoszenie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego*” wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dopiero w dniu 28 października 2020 r. (doręczono je w dniu 28 października 2020 r.).

W piśmie z dnia 5 listopada 2020 r. – „*Uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów w odwołaniu*” zamawiający oświadczył, że „*uwzględnią w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym przez Węgłokoks S.A. z siedzibą w Katowicach z dnia 21 października 2020 r.*”

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć. Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: