

Sygn. akt: KIO 1783/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 sierpnia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Łukasz Listkiewicz**

wobec cofnięcia **5 sierpnia 2013 r.** przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **22 lipca 2013 r.** przez wykonawcę **Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Realizacji Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **SYGNITY S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**
- 3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawcę Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 1 500 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101, poz. 1271 i poz. 1529), zwanej dalej w skrócie »Pzp«.

Izba ustaliła, że **22 lipca 2013 r.** wykonawca **Betacom S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Połczyńska 31a, 01-377 Warszawa** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest »Wykonanie, wdrożenie i utrzymanie centralnego systemu analityczno-raportowego CeSAR«, a zamawiającym jest **Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich, Al. Jerozolimskie 65/79, 00-697 Warszawa**.

O 12:00 5 sierpnia 2013 r. (dane z prezentaty) odwołujący, przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron złożył do kancelarii Krajowej Izby Odwoławczej pismo zatytułowane »Cofnięcie odwołania«. Pismo zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu A..... J....., tę samą osobę, która podpisała odwołanie. Pismo to zostało wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej po otwarciu posiedzenia.

Wobec ustalenia, że odwołujący wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 187 ust. 8 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy i w związku z tym z mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp odwołującemu zwraca się 90% wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się 13 500 zł (słownie trzynaście tysięcy pięćset zł).

Przewodniczący: .....