

Sygn. akt: KIO 2335/19

POSTANOWIENIE
z dnia 28 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **28 listopada 2019 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 listopada 2019 roku** przez wykonawcę Odwołującego **Fundacja ZDROWIE z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego Fundacja ZDROWIE z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 18 listopada 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „PZP”) odwołanie złożył wykonawca **Fundacja ZDROWIE z siedzibą w Warszawie** (zwany dalej „Odwołującym”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne o wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość 750.00 euro, pn. „Świadczenie usług opiekuńczych na terenie m.st. Warszawy w okresie 01.02.2020 - 31.01.2022 r.”, Zamówienie realizowane z podziałem na 8 części, prowadzi Zamawiający: **Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa” z siedzibą w Warszawie**.

Odwołanie wniesiono w zakresie części VII zamówienia - Dzielnice: Praga Północ, Targówek - dotyczące czynności wyboru jako najkorzystniejsze oferty wykonawcy Medis24 z siedzibą w Warszawie, dalej zwanym „Wykonawcą”.

Czynnościom Zamawiającego zarzucono naruszenie przepisów:

- a) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
- b) art. 24 ust. 1 pkt. 16 i 17, poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, w której Wykonawca w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- c) art. 89 ust. 1 pkt. 1 i 3 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy, którego oferta narusza ustawę PZP;
- d) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez nieodrzućenie oferty, która jest niezgodna z SIWZ w związku z nieprzestrzeganiem art. 91 ust. 1 i 2d;
- e) art. 91 ust. 1 poprzez niezaliczenie Odwołującemu jednej z referencji i niezastosowanie art. 87 ust. 1.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- b) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownej oceny podmiotowej firmy Medis24, a także czynności badania i oceny oferty;

c) dokonanie wyboru Odwołującego, jako najkorzystniejszej w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący powziął informację o czynnościach Zamawiającego stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 8 listopada 2019 roku. Termin na wniesienie odwołania został dochowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołujący zaznaczył, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp posiadając interes w uzyskaniu zamówienia, poniósł szkodę. Zamawiający nieprawidłowo dokonując oceny podmiotowej wykonawców oraz czynności badania i oceny ofert pozbawił go bowiem możliwości realizacji zamówienia. Wykonanie powyższych czynności zgodnie z obowiązującymi przepisami spowodowałoby przecież, iż oferta Odwołującego zostałaaby uznana za najkorzystniejszą w części VII postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po żadnej ze Stron.

Odwołujący w dniu 27 listopada 2019 roku, przed wyznaczonym na dzień 29 listopada 2019 roku terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osoby umocowane do działania w imieniu wykonawcy. Odwołujący zaznaczył, że w dniu 20 listopada 2019 roku otrzymał zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części VII, wykluczeniu Wykonawcy i zawiadomienie o unieważnieniu tej części zamówienia.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uważa należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....