

**Sygn. akt: KIO 1579/21**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 23 czerwca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Ewa Sikorska**

**Bartosz Stankiewicz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 23 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w postępowaniu prowadzonym przez Naukową Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale

A. wykonawcy Comp S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1579/21 po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1579/21 po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Naukowa Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: infrastruktura serwerowa i oprogramowanie wirtualizacyjne na potrzeby usługi SaaS EZD RP”, numer referencyjny: ZZOSE.2111.2.2021.60.RST [EZDRP].

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 marca 2021 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 048-120055.

W dniu 13 maja 2021 r. Odwołujący: Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze powziął od Zamawiającego wiadomość o dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 24 maja 2021 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności:

- a) wyboru oferty WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach,
- b) zaniechania odrzucenia oferty WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- c) zaniechania czynności odtajnienia oferty COMP S.A. z siedzibą w Warszawie,
- d) zaniechania odrzucenia oferty COMP S.A.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz z późn. zm.), zwanej dalej pzp lub ustawą Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i zasady uczciwej konkurencji, gdyż wybór ofert został dokonany z naruszeniem przepisów pzp i bez przeprowadzenia rzetelnego badania i oceny ofert.

2. Art. 226 ust. 1 pkt. 5 pzp w związku zaniechaniem odrzucenia ofert Wykonawców jako niezgodnych z warunkami zamówienia.

3. Art. 18 ust. 1 pzp poprzez zaniechanie odtajnienia informacji znajdujących się w ofercie Wykonawcy COMP S.A., mimo, że informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a zatem są jawne.

4. Art. 226 ust. 1 pkt 7 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców jako złożonych w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż zawierają nierealny termin realizacji dostawy.

5. Art. 226 ust. 1 pkt 4 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców jako nieważnych na podstawie innych przepisów, ze względu na to, że oferta przewidująca nierealny czas realizacji stanowi ofertę zawarcia umowy o świadczenie niemożliwe, zatem będzie nieważna na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego.

6. Inne przepisy wskazane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wnosił o:

1. Uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru ofert.

2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert.

3. Odrzucenia ofert Wykonawców, sporządzenia nowego rankingu ofert i wyniku tego wyboru oferty Odwołującego jako niepodlegającej odrzuceniu.

4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Pismem z dnia 27 maja 2021 r. wykonawca WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a w dniu 28 maja 2021 r. takiego zgłoszenia dokonał wykonawca Comp S.A. z siedzibą w Warszawie.

### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 11 czerwca 2021r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący.....**

.....

.....