

Sygn. akt: KIO 2561/12

**WYROK**  
z dnia 30 listopada 2012 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Koleśnikow**

**Protokolant: Paulina Nowicka**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **30 listopada 2012 r.** w Warszawie odwołania z dnia **21 listopada 2012 r.** wniesionego przez wykonawcę **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń,**

przy udziale:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **(1) DDG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Białej Podlaskiej (pełnomocnik), (2) I..... G..... ZUB „Inżynier”, Biała Podlaska** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez odwołującego **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk** na rzecz zamawiającego **Miejski Zarząd Dróg, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 2561/12

## U z a s a d n i e

Zamawiający **Miejski Zarząd Dróg w Toruniu, ul. Grudziądzka 159, 87-100 Toruń** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego nad robotami realizowanymi w ramach zadania pn.: »Budowa Trasy Średnicowej Północnej w Toruniu na odcinku od ul. Grudziądzkiej do ul. Szosa Chełmińska»«.

Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych 09.08.2012 r. pod nrem 172153.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 **oraz z 2012 r. poz. 769**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający zawiadomił **16.11.2012 r.** o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenia zamówienia [1] **DDG Sp. z o.o. Sp. k. (pełnomocnik)**, [2] **I..... G..... ZUB „INŻYNIER”**, jako oferty z najniższą ceną spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 2) odrzuceniu oferty wykonawcy **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk**, gdyż wykonawca ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca **TRANSPROJEKT GDAŃSKI Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Partyzantów 72 A, 80-254 Gdańsk**, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 Pzp, wniósł **21.11.2012 r.** do Prezesa KIO odwołanie na naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez uznanie, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 2) art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp przez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności z 16 listopada 2012 r. wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 3) uznanie za najkorzystniejszą oferty złożonej przez odwołującego.

Ponadto odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty 3 600 zł z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym oraz pozostałych kosztów według złożonego na rozprawie spisu kosztów.

Argumentacja odwołującego

1. Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej specyfikacją bez bliższego określenia

W pkt 6 specyfikacji określono warunki udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełniania tych warunków.

Zgodnie z pkt 6.2.2 specyfikacji pt. „Wiedza i doświadczenie” o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) udowodnią, że wykonali (zrealizowali i zakończyli) z należytą starannością w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych, przy czym wartość tych inwestycji dla każdej z nich, nie może być mniejsza niż 20 mln zł brutto;
- 2) przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót.

Ad 1.

Ze złożonych przez wykonawcę referencji jednoznacznie wynika, że wykonał z należytą starannością w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert w dwie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych, których wartość była nie mniejsza niż 20 mln brutto, a mianowicie:

Zarządanie i nadzór inwestorski w zakresie budowy drogi ekspresowej S-5 i S-10 Budowa węzła Stryzek, wartość inwestycji: 34.472.609,69 zł, usługa pełniona do 31.05.2011 r.

**Dowód:** Referencje GDDKiA – O/BY-R-I-zs-Referencje – 28/11

Zarządzanie i nadzór inwestorski nad budową drogi ekspresowej S-5 i S-10 na odcinku Bydgoszcz-Węzeł Stryzek, wartość inwestycji: 70.843.661,30 zł, usługa pełniona do 30.06.2010 r.

**Dowód:** Referencje GDDKiA – O/BY-R-l-zs-Referencje – 27/11

Ad 2.

Na obu zadaniach wykonawca doprowadził co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót. Co więcej, wykonawca doprowadził nie tylko do podpisania protokołu końcowego odbioru robót, ale również do podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót.

Ze złożonych przez wykonawcę referencji wynika, że w ostatnich 3 latach wykonawca realizował nadzór inwestorski po podpisaniu protokołu końcowego odbioru robót. Podpisanie protokołu końcowego odbioru robót nie stanowi jednak o zakończeniu wykonywania usługi nadzoru inwestorskiego. Regułą przy umowach na sprawowanie nadzoru inwestorskiego jest, że po podpisaniu protokołu końcowego odbioru robót usługa nadzoru wykonywana jest nadal, przez cały okres rękojmi lub gwarancji, aż do podpisania ostatecznego protokołu odbioru robót a nawet po podpisaniu ostatecznego protokołu odbioru robót (np. w okresie rozliczeniowym), do czasu całkowitego zakończenia świadczenia usług.

Podkreślenia wymaga, że okres od daty podpisania protokołu końcowego do daty podpisania protokołu ostatecznego jest równoważny z okresem gwarancji, który z reguły wynosi 3 lata. Wykonanie całej usługi nadzoru inwestorskiego (zawierającej w sobie zarówno doprowadzenie do podpisania protokołu końcowego odbioru robót jak i doprowadzenie do podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, jest z punktu widzenia wykonawcy niemożliwe a przynajmniej bardzo utrudnione.

Odwołujący wskazuje, że wypełnił wymagania zamawiającego wskazane w specyfikacji.

Interpretacja postanowień specyfikacji

Zgodnie z pkt 6.2.2 specyfikacji pt. „Wiedza i doświadczenie” podstawowym warunkiem udziału w postępowaniu było wykonanie z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat co najmniej dwóch usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych. Uszczegółowieniem powyższego wymogu było postanowienie o uznaniu usługi nadzoru inwestorskiego za wykonaną w przypadku doprowadzenia co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót.

Odwołujący złożył wraz z ofertą dokumenty potwierdzające wykonanie z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat dwóch usług nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych, które to usługi doprowadził co najmniej do momentu podpisania

protokołu końcowego odbioru robót czym wypełnił wymóg zamawiającego w zakresie wymaganego doświadczenia.

Usługi wymienione w załączniku nr 1.3 „Doświadczenie wykonawcy” pkt 2 i 3 pełnione były przez odwołującego aż do momentu rozliczenia ostatecznego kontraktu, czego potwierdzeniem są załączone do oferty referencje.

W ocenie wykonawcy wymienione w złożonym przez wykonawcę oświadczeniu zadania oraz terminy ich wykonania, mieszczą się w definicji określonej przez SPECYFIKACJĘ, zgodnie z którą, „przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do podpisania protokołu końcowego robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót”.

W ocenie odwołującego stwierdzenie, że „przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do podpisania protokołu końcowego robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót” oznacza, że doprowadzenie do podpisania protokołu końcowego, stanowi absolutne minimum w przesłance wykazania doświadczenia wykonawcy. Jednocześnie stwierdzenie to, w ocenie odwołującego, pozwala wykonawcy na legitymowanie się doświadczeniem w doprowadzeniu do dalszego etapu wykonania usługi tj. do doprowadzenia do podpisania protokołu ostatecznego.

Stwierdzenie „co najmniej” oznacza, że wykonawcy mogą wykazywać spełnianie warunków udziału w postępowaniu przez doprowadzenie do dalszego etapu inwestycji (np. doprowadzenie do podpisania protokołu ostatecznego odbioru robót, który stanowi dalszą część wykonywania usługi nadzoru). Doprowadzenie do podpisania protokołu końcowego stanowi bowiem minimum doświadczenia, jakie winien wykazać wykonawca.

Interpretacja taka zgodna jest z zasadami logiki i literalnym brzmieniem wyrażenia „co najmniej”. Gdyby intencją zamawiającego było, jak twierdzi zamawiający, wykazanie przez wykonawców spełniania minimalnego wymogu tj. wykazania, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert doprowadził do podpisania protokołu odbioru końcowego robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót, to postanowienia specyfikacji powinny brzmieć:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy udowodnią, że wykonali (zrealizowali i zakończyli) z należyłą starannością w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych, przy czym wartość tych inwestycji dla każdej z nich, nie może być mniejsza niż 20 mln brutto.

„Przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie do podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego

odbiór końcowy robót”. Tylko w takiej sytuacji można mówić o spełnieniu minimalnego warunku.

Wszelkie ewentualne wady w opisie warunków, jakie powinien spełniać wykonawca, które umożliwiają różnorodną interpretację postanowień specyfikacji nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy.

Jak wykazano powyżej, wykonawca spełnił wymagania określone w specyfikacji (pkt I.1.a i I.1.b odwołania) a stanowisko zamawiającego zawarte w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty stanowi *de facto* modyfikację warunków określonych w specyfikacji.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 21 lipca 2011 r. (KIO 1460/11):

1. Wszelkiego rodzaju nieścisłości w opisie przedmiotu zamówienia należy rozstrzygać na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego.

Stanowisko takie potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 listopada 2011 r. (KIO 2397/11), zgodnie z którym:

Jeśli zamawiający tak ukształtował postępowanie, że postanowienia opracowanej specyfikacji (odpowiednio: udzielone odpowiedzi na pytania w związku z brzmieniem specyfikacji) wprowadzały wykonawców w błąd i dawały możliwość różnej interpretacji jej postanowień, czego następstwem mogło być odrzucenie oferty, powinien podjąć starania w celu zniwelowania skutków takiego działania i przyjąć na siebie konsekwencje własnej niestaranności.

Postępowanie o zamówienie publiczne musi uwzględniać pewną równość reguł zarówno wobec wykonawców, jak i zamawiającego. Jakkolwiek postępowanie to jest postępowaniem w obrocie profesjonalnym, wykonawcy powinni zatem wykazać należytą staranność wynikającą z zawodowego charakteru prowadzonej działalności, to staranność ta nie może sięgać tak daleko, by stawiać wobec wykonawców postulat wnioskowania na podstawie niejednoznacznych w treści dokumentów postępowania o intencji zamawiającego.

W świetle powyższego, stanowisko zamawiającego jakoby wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu jest chybione.

Odwołujący przesłał w terminie kopię odwołania zamawiającemu **21.11.2012 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **22.11.2012 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Wykonawca **BBF Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ul. J.H. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań 26.11.2012 r. (poniedziałek)** złożył (1) Prezesowi KIO oraz przekazał kopie zgłoszenia (2) zamawiającemu i (3) odwołującemu zgłoszenie przystąpienie po stronie

zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **(1) DDG Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Białej Podlaskiej (pełnomocnik), (2) I..... G..... ZUB „Inżynier” Biała Podlaska 26.11.2012 r. (pon.)** zgłosił (1) Prezesowi KIO oraz przekazał kopie (2) zamawiającemu i (3) odwołującemu – przystąpienie po stronie zamawiającego do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania (art. 185 ust. 2 Pzp).

Zamawiający zgłosił opozycję przeciw przystąpieniu innego wykonawcy po stronie zamawiającego do czasu otwarcia rozprawy **26.11.2012 r.** (art. 185 ust. 4 Pzp).

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Skład orzekający Izby stwierdził, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie Izby zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w art. 179 ust. 1 Pzp, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez odwołującego.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez zamawiającego, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut pierwszy naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp – przez uznanie, że wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał w pkt 6.2.2 cyt. „Wykonawca musi udowodnić, iż (zrealizował i zakończył) z należytą starannością w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **co najmniej dwie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji drogowych,**



**przy czym wartość tychże inwestycji dla każdej z nich, nie może być mniejsza niż 20 mln brutto.**

**Uwaga:**

a) przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót;”.

Odwołujący złożył zamawiającemu na wykazanie spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia trzy referencje, a w tym: (A) referencje z 27 września 2012 r. nr 28, które dotyczyły ostatecznego odbioru z ostatecznym rozliczeniem inwestycji i odwołujący wykazał pełnienie nadzoru inwestycyjnego węzła Stryszek, gdzie podpisanie protokołu odbioru końcowego robót nastąpiło 6 grudnia 2007 r., a odwołujący wskazał datę zakończenia usługi nadzoru 31 maja 2011 r.; (B) referencje z 27 września 2012 r. nr 27, które dotyczyły ostatecznego odbioru z ostatecznym rozliczeniem inwestycji i odwołujący wykazał pełnienie nadzoru inwestycyjnego odcinka Bydgoszcz-węzeł Stryszek, gdzie podpisanie protokołu odbioru końcowego robót nastąpiło 30 kwietnia 2007 r., a odwołujący wskazał datę zakończenia usługi nadzoru 30 czerwca 2011 r.

Skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący pominął w swoich rozważaniach, że przedmiotem postępowania są »usługi zarządzania i **nadzoru inwestorskiego nad robotami** [budowlanymi]...« i skupił się na fragmencie postanowienia pkt 6.2.2 lit. a specyfikacji, cyt. „przez wykonanie (zrealizowanie i zakończenie) należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do podpisania protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór końcowy robót”. Odwołujący – nie bacząc na przedmiot zamówienia (**nadzór inwestorski nad robotami [budowlanymi]**) – uznał, że wyrażenie zawarte w pkt 6.2.2 lit. a specyfikacji uprawnia do wykazywania się doświadczeniem nabytym w całym innym zakresie niż bezpośrednio związanym z przedmiotem zamówienia. Dlatego odwołujący postanowił wykazać doświadczenie – nabyte w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert – związane z kontrolą wykonania zobowiązań wynikających z gwarancji lub rękojmi, a nie wykazać doświadczenia związanego z wykonaniem usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami [budowlanymi].

Skład orzekający Izby stoi na stanowisku, że zamawiający nie jest obowiązany do wpisywania za każdym razem rudymenarnych (podstawowych, początkowych) danych, gdyż specyfikację należy czytać całościowo. Nie należy brać pod uwagę tylko wybranych, oderwanych elementów specyfikacji. Szczególnie strony muszą mieć na uwadze przedmiot postępowania, którym w rozpoznawanym postępowaniu jest nadzór inwestorski nad robotami budowlanymi, a nie kontrola spełniania świadczeń związanych z rękojmią czy gwarancją, do czego nie jest wymagane posiadanie szczególnych przymiotów. W rozpoznawanym postępowaniu tymi przymiotami, wymaganymi od wykonawców są

uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zgodnie z ustawą Prawo budowlane. Zamawiający określił to w pkt 6.2.4 specyfikacji. Biorąc pod uwagę czasami nawet 10 letni okres obowiązywania gwarancji do udziału w postępowaniu mogliby pretendować nawet wykonawcy, którzy wykonywaliby faktyczne usługi nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ubiegłym, XX wieku.

Również na fakt wymagania wykazania spełnienia warunku przez doprowadzenie do odbioru robót wskazuje treść kolumny 5 w załączniku nr 1.3, który wykonawcy mieli obowiązek dołączyć do oferty. Kolumna ta była zatytułowana cyt. „Data wystawienia protokołu końcowego odbioru robót lub innego dokumentu potwierdzającego odbiór robót (dzień; miesiąc, rok)”.

Skład orzekający Izby stwierdza, że – w związku z powyższym – zamawiający prawidłowo i dostatecznie precyzyjnie określił, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp, warunek posiadania wiedzy i doświadczenia oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku w pkt 6.2.2 specyfikacji. Ponadto zamawiający miał obowiązek stosować się do postanowień specyfikacji w trakcie oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Odwołujący nie wykazał, że zamawiający w trakcie wykonywania tej czynności naruszył wskazane przez odwołującego przepisy ustawy.

Wobec powyższego skład orzekający Izby stwierdza, że zarzut pierwszy naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie składu orzekającego Izby, zarzut drugi naruszenia art. 29 ust. 1 Pzp w związku z art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez określenie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń – nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący nie wykazał, że zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu oraz sporządził opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków w sposób niejednoznaczny, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, co zostało wykazane wyżej.

Ponadto zarzut dotyczący treści specyfikacji został wniesiony po upływie terminu wynikającego z art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp, czyli po upływie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej (wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp). W związku z tym również zarzut nie może być przedmiotem rozpoznania przez Izbę, zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez odwołującego przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600, 00 zł zgodnie z § 3 pkt 1 i pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Izba nie mogła zaliczyć do kosztów postępowania nakładów na skserowanie dokumentacji przez zamawiającego, mimo złożenia takiego rachunku na kwotę 150,06 zł, gdyż koszty takie nie są przewidziane w uregulowaniach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Ponadto Izba nie może zaliczyć do kosztów postępowania kosztów uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, gdyż nie została spełniona koniunkcja występująca w przepisie § 3 pkt 2 przytaczanego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. Na podstawie tego uregulowania Izba zalicza do kosztów postępowania cyt. „koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego [co zaistniało w postępowaniu] oraz wniosł sprzeciw [co nie miało miejsca w postępowaniu]”.

**Przewodniczący:**

.....