

Sygn. akt: KIO 2663/15

POSTANOWIENIE
z dnia 21 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 grudnia 2015 r. przez wykonawcę **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Rejonowy Zarząd Infrastruktury, ul. Podchorążych 33, 85-915 Bydgoszcz,**

przy udziale:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) ERBUD S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "EBUD" - Przemysłówka Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Klimczaka 1, 02-819 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **(1) Porr Polska Construction S.A. (pełnomocnik wykonawców), (2) Porr Bau GmbH, (3) PORR Polska Infrastructure S.A., (4) SINEVIA Sp. z o.o., adres dla pełnomocnika: ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- C. wykonawcy **Mega S.A., ul. Hutnicza 42, 81-038 Gdynia,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- D. wykonawcy **Warbud S.A., ul. Domaniewska 32, 02-672 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,
- E. wykonawcy **ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o., Sp. k., Jacewo 76, 88-100 Inowrocław,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
- F. wykonawcy **Skanska S.A., ul. Gen. J. Zajączka 9, 01-518 Warszawa,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex S.A., ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa** kwoty 20 000,00 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej oraz budowa i przebudowa obiektów w kompleksie wojskowym przy ul. Szubińskiej 105 w Bydgoszczy” prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) [ustawa Pzp] przez Zamawiającego - Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Bydgoszczy. W odwołaniu wniesionym przez wykonawcę BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie [Odwołujący Budimex] na wynik oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, o której wykonawcy zostali powiadomieni w dniu 27.11. 2015 r. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 51 ust. 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp z uwagi na ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i wyłonienie wykonawców zaproszonych do składania ofert w sposób sprzeczny z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, a w konsekwencji niezakwalifikowanie Odwołującego do złożenia oferty w Postępowaniu oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w tym czynności wyłonienia wykonawców podlegających zaproszeniu do składania ofert, oraz nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem zasad wynikających z ogłoszenia o zamówieniu, a w konsekwencji zaproszenie Odwołującego do złożenia oferty w Postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przystąpił wykonawca Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca ALSTAL GRUPA BUDOWLANA Sp. z o.o., Sp. k. z Inowrocławia, wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Mega S.A. z Gdyni oraz wykonawca Warbud S.A. z Warszawy, oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum - ERBUD S.A., Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "EBUD" - Przemysłówka Sp. z o.o. z Warszawy [Przystępujący ERBUD] i Konsorcjum - Porr Polska Construction S.A., Porr Bau GmbH, PORR Polska Infrastructure S.A., SINEVIA Sp. z o.o. z Warszawy [Przystępujący PORR], wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący PORR w zgłoszonym przystąpieniu wniósł także sprzeciw, w przypadku uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, który to sprzeciw cofnął w piśmie z dnia 18 grudnia br [przed wyznaczonym

terminem posiedzenia i rozprawy] i stanowisko o jego cofnięciu podtrzymał w trakcie posiedzenia w dniu 21 grudnia br.

Zamawiający w piśmie z dnia 16 grudnia 2015 r. w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i po umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadku braku sprzeciwu ze strony przystępujących do postępowania odwoławczego wykonawców, unieważni i wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, a mianowicie: unieważni czynność badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu oraz czynność wyłonienia wykonawców podlegających zaproszeniu do składania ofert, przeprowadzi ponowne badanie i ocenę wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z uwzględnieniem zasad wynikających z ogłoszenia o zamówieniu, zaprosi Odwołującego do złożenia oferty w Postępowaniu i prześle SIWZ, jako wykonawcy sklasyfikowanemu na pierwszym miejscu w rankingu oraz unieważni czynność zaproszenia do złożenia oferty wykonawców, którzy po ponownym przyznaniu punktów nie zostaną zakwalifikowani do kolejnego etapu. W konkluzji wniósł o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu. Przystępujący po stronie Zamawiającego wykonawcy nie zgłosili bowiem w trybie przewidzianym art. 186 ust. 3 ustawy Pzp sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Zgodnie, ze wskazanym art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu, co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zamawiający w takim w przypadku – jak wskazuje powołany art. 186 ust. 3 ustawy Pzp - wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: