

Sygn. akt: KIO 329/12

WYROK
z dnia 29 lutego 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 lutego 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2012 roku przez wykonawcę **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Lider konsorcjum)**, **Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą we Wrocławiu (Partner konsorcjum)** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie i

a) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę, tytułem wpisu od odwołania;

b) zasądza od odwołującego wykonawcy **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz Zamawiającego **Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki**

Zdrowotnej w Gryficach, stanowiącą uzasadnione koszty strony postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu **16 lutego 2012 roku** do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 w związku z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „ustawą Pzp” (Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 ze zm.), odwołanie złożył wykonawca **Spółdzielnia Inwalidów Naprzód z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach**.

Odwołanie wniesiono na czynność oceny ofert oraz czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, dokonanych przez Zamawiającego; zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum firm Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. K. we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław (zwana dalej „konsorcjum Impel Cleaning” lub „konsorcjum Impel”), która podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiającemu zarzucono naruszenie: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Impel Cleaning pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning, pomimo iż treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, bowiem:

- 1) preparat do konserwacji podłóg przewodzący ładunki elektrostatyczne zaproponowany przez wykonawcę nie jest odporny na substancje zawarte w preparatach dezynfekcyjnych, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;
- 2) preparat do konserwacji podłóg drewnianych (parkiet) zaproponowany przez wykonawcę nie jest odporny na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego;
- 3) do wykonywania czynności konserwacji podłóg wykonawca nie przypisał preparatu do konserwacji podłóg przewodzących ładunki elektrostatyczne;
- 4) w treści oferty nie została wskazana częstotliwość wykonywania czynności związanych z przedmiotem zamówienia wynikających z awarii technicznych lub zdarzeń losowych;
- 5) wykonawca nie przypisał dla czynności dezynfekcja, deratyzacja, dezynsekcja preparatów do ich wykonania;
- 6) nie uwzględniono w Planie higieny czynności wymaganych przez Zamawiającego - mycia mebli;
- 7) dobór preparatów dezynfekcyjnych powoduje zagrożenie zdrowia i życia dla osób

mających kontakt z tymi preparatami;

- 8) nie zapewnienie pracy salowej w ciągach komunikacyjnych we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę, czego wymagał Zamawiający;
- 9) niezapewnienie personelu sprząającego w portierni oraz w świetlicy;
- 10) nie przedstawiono zakresu czynności dla konserwatora;
- 11) żaden z zaproponowanych przez Konsorcjum preparatów do profesjonalnego doczyszczania połów, ścian i posadzek nie nadaje się do mechanicznego mycia ścian;
- 12) w Planie higieny wykonawca nie przewidział żadnego preparatu myjącego przeznaczonego do sprzątania sfery białej i szarej;
- 13) zaproponowane przez wykonawcę w Planie higieny środki przeznaczone do czyszczenia kuchenek nie są przeznaczone do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością;
- 14) wykonawca nie dołączył do oferty Planu higieny szpitala, procedury w zakresie przygotowania zwłok do wydania;

Naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning pomimo, iż złożenie tej oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2003, Nr 47, poz. 211 ze zm.).

Naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez niezapewnienie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu, faworyzujące traktowanie wykonawcy konsorcjum Impel Cleaning i zaniechanie odrzucenia oferty tego Wykonawcy, pomimo zaistnienia przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt 1, 2 Pzp.

Odwołujący żąda: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning; dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Oświadczone, iż Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, ponieważ jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, a w przypadku uwzględnienia odwołania jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu ustawowego.

W uzasadnieniu wskazano, że w dniu 6 lutego 2012 roku Zamawiający powiadomił wykonawców o dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz o wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. K. we Wrocławiu. Odwołujący nie może zgodzić się z dokonaną przez Zamawiającego oceną ofert oraz wyborem oferty najkorzystniejszej ponieważ treść oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning nie odpowiada treści SIWZ w następującym zakresie:

I. Zamawiający w załącznikach 1, 1a, 2, 2a, 3 i 3a przedstawił kryteria doboru preparatów myjących oraz środków dezynfekcyjnych. Zamawiający wymagał m.in. preparatów do konserwacji powierzchni, które powinny posiadać: właściwości antypoślizgowe, potwierdzone właściwości odnośnie przewodzenia ładunków elektrycznych (w pomieszczeniach tomografu komputerowego i rezonansu magnetycznego), dobrą tolerancję na substancje chemiczne, zawarte w środkach do dezynfekcji powierzchni. Dodatkowo w załączniku 1, 2, 2a pkt II ppkt 4 oraz załączniku 1a pkt 5 Zamawiający wskazał, że wykonawca ma obowiązek wykonywać konserwację powierzchni w zależności od rodzaju powierzchni (np. lastryko, terakota, parkiet, wykładzina itp.). Zgodnie z zapisami wzoru umowy, wykaz preparatów, będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Konsorcjum Impel Cleaning w dołączonym do oferty wykazie środków nie zaproponował preparatów zgodnych z wymaganiami Zamawiającego. Preparat Taski Jontec ESD, zaproponowany przez Konsorcjum w Planie higieny do konserwacji podłóg przewodzących ładunki elektrostatyczne nie jest odporny na działanie substancji zawartych w preparatach dezynfekcyjnych, a tym samym jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Niniejszy Wykonawca nie posiada w ofercie innego preparatu do konserwacji podłóg przewodzących ładunki elektrostatyczne, który spełniałby wymagania Zamawiającego, zatem nie ma możliwości prawidłowego wykonywania konserwacji tych podłóg.

II. Konsorcjum Impel Cleaning w załączonym do oferty wykazie środków nie zaoferowała preparatu do konserwacji podłóg drewnianych (parkiet), który by spełniał wymagania Zamawiającego. Preparat Taski Jontec Lenio, zaoferowany przez firmę nie jest odporny na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych, co oznacza, że jest niezgodny z wymaganiami SIWZ. Wykonawca ten nie posiada w ofercie innego preparatu do konserwacji podłóg drewnianych, który spełniałby wymagania Zamawiającego, zatem nie ma możliwości prawidłowego wykonywania konserwacji tych podłóg.

III. Zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Konsorcjum Impel Cleaning w Planie higieny dla pomieszczeń KT, rezonansu magnetycznego (str. 121 oferty) do wykonywania czynności konserwacja podłóg nie przypisał preparatu do konserwacji podłóg przewodzących ładunki elektrostatyczne. W związku z powyższym plan higieny wykonawcy jest niezgodny z wymogami SIWZ.

IV. Zamawiający w SIWZ w Rozdz. II pkt. 14 wskazał, że do oferty należy dołączyć plan higieny dla wszystkich pomieszczeń, który powinien zawierać czynności zawarte w harmonogramie sprzątnia strefy białej i szarej z wyszczególnieniem rodzaju powierzchni, sprzętu, czynności, częstotliwości, preparatu do mycia z podaniem jego stężenia i preparatu do dezynfekcji z podaniem jego stężenia. Dodatkowo zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. W dołączonym do oferty Planie higieny, dla czynności wskazanych w SIWZ objętych Zamówieniem w SPZZOZ w

Gryficach oraz Oddziale zamiejscowym w Resku wykonawca - dla czynności zalecenie innych dodatkowych czynności związanych z przedmiotem zamówienia wynikających z awarii technicznych lub zdarzeń losowych - wskazane powierzchownie, nie wskazał częstotliwości wykonywania tej czynności, co powoduje, że Plan higieny nie spełnia wymagań SIWZ.

V. Konsorcjum Impel Cleaning w Planie higieny - czynności wskazane w SIWZ objęte Zamówieniem w SPZZOZ w Gryficach oraz Oddziale zamiejscowym w Resku dla czynności dezynfekcja, deratyzacja, dezynsekcja (str. 319 oferty) nie przypisał preparatów do dezynfekcji wymaganych do jej wykonywania. Brak wskazania w Planie higieny preparatów do dezynfekcji i ich stężeń powoduje, że nie spełnia on wymagań stawianych w SIWZ.

VI. W Załączniku 1 Zamawiający wymagał mycia mebli w Punkcie Pobrań poza terenem SPZZOZ Gryfice z częstotliwością 1 raz na kwartał. Dodatkowo zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Konsorcjum Impel Cleaning w dołączonym do oferty Planie higieny nie przewiduje wykonywania tej czynności. Brak ujęcia tej czynności w Planie higieny powoduje, że nie zawiera on wszystkich wymaganych przez Zamawiającego czynności, nie ma wskazanych wszystkich niezbędnych preparatów do wykonywania tej czynności, ich stężenia oraz częstotliwości wykonywania, co oznacza, że jest on niezgodny z zapisami SIWZ.

VII. Konsorcjum Impel Cleaning w Planie higieny dla sanitariatów i łazienek, brudowników do dezynfekcji i mycia muszli klozetowej z deską, spluczki, szczotki klozetowej przypisał preparaty do mycia: Into Top, Helotil, do dezynfekcji: Virusolve+ koncentrat, Incidin Liquid Spray, Incidin Plus, Medicarine (str. 100 oferty). Preparat Helotil w ulotce zawiera informację, że powoduje poparzenia i nie wolno stosować go z środkami zawierającymi chlor, gdyż wytwarzają się wówczas trujące gazy. Przypisanie do tej czynności także preparatu Medicarine, którego działanie oparte jest na aktywnym chlorze, powoduje, że firma proponuje wykonywanie tej czynności w sposób sprzeczny z przepisami BHP, powodując w ten sposób zagrożenie zdrowia i życia osób wykonujących te czynności. Zgodnie z kryteriami doboru preparatów dezynfekcyjnych głównym preparatem do dezynfekcji sanitariatów, urządzeń sanitarnych jest preparat na bazie aktywnego chloru - Medicarine. Nie posiada on właściwości myjących, dlatego do prawidłowego wykonania czynności mycia i dezynfekcji muszli klozetowej z deską, spluczki, szczotki klozetowej oprócz preparatu dezynfekcyjnego Medicarine niezbędne jest użycie preparatu myjącego. Użycie w tym przypadku preparatu Helotil spowoduje zagrożenie dla osoby sprzątającej i osób korzystających z sanitariatów. Zamawiający poprzez akceptację Planu higieny daje wykonawcy swobodę wyboru stosowanego preparatu wpisanego w planie higieny i zgodnie z tak przygotowaną ofertą może wykonywać czynność preparatami powodującymi zagrożenie zdrowia i życia osób znajdujących się w danym pomieszczeniu.

VIII. Zamawiający wymagał w Rozdziale II pkt 16 Opisu organizacji prac w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ pkt 26 Zamawiający wymagał zapewnienia pracy salowej odcinkowej w ciągach komunikacyjnych we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę. Oferta Konsorcjum w części organizacji pracy zabezpiecza jedynie pracownika: - Korytarze, hole, klatki schodowe - 5 dni w tygodniu 7.00 - 15.00 - Klatki schodowe - 7 dni w tygodniu 7.00 -19.00 i 19.00 -7.00. W ten sposób wykonawca nie zapewnił w całych ciągach komunikacyjnych pracy przez całą dobę we wszystkie dni tygodnia.

IX. Zamawiający wymagał w Rozdziale II pkt 16 Opisu organizacji prac w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności. Zgodnie z zał. 1 do SIWZ pkt 26 (Gryfice) Zamawiający wymagał zapewnienia personelu sprząającego w dni powszechne w części administracyjnej, pomieszczeniach hotelu, bibliotece, kaplicy, portierni i świetlicy w uzgodnieniu z Zamawiającym. Konsorcjum Impel Cleaning w organizacji pracy nie uwzględnił portierni i świetlicy.

X. Zamawiający wymagał w Rozdziale II pkt 16 Opisu organizacji prac w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności. Dodatkowo Zamawiający wymagał w zał. 1a, zał. 2a pkt 10a, zał. 3a pkt 9a - rodzaju stanowisk pracy i zakresu obowiązków na poszczególnych stanowiskach. Zgodnie z zapisami wzoru umowy organizacja pracy będąca częścią oferty stanowi integralną część umowy. Konsorcjum Impel Cleaning w załączonej do oferty organizacji pracy nie przedstawił zakresu czynności dla konserwatora.

XI. Zamawiający w SIWZ w Rozdz. II pkt. 14 wskazał, że do oferty należy dołączyć plan higieny dla wszystkich pomieszczeń, który powinien zawierać czynności zawarte w harmonogramie sprząwania strefy białej i szarej z wyszczególnieniem rodzaju powierzchni, sprzętu, czynności, częstotliwości, preparatu do mycia z podaniem jego stężenia i preparatu do dezynfekcji z podaniem jego stężenia. Dodatkowo zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Zamawiający w Załączniku 1, 1a, 2, 2a pkt II Harmonogram sprząwania strefy szarej ppkt 3 wskazał, że do obowiązków wykonawcy należy profesjonalne doczyszczanie mechaniczne zabrudzonych powierzchni (podłogi, ściany, posadzki itp.) Konsorcjum Impel Cleaning w załączonym do oferty Planie higieny Czynności wskazane w SIWZ objęte zamówieniem w SPZZOZ w Gryficach oraz oddziale zamiejscowym w Resku firma Impel do czynności profesjonalne doczyszczanie

podłóg ścian, posadzki itp. (str. 316 oferty) przypisała sprzęt: automat czyszcząco-zbierający, pad do czyszczenia, szorowarka, stelaż z zestawem mopów, odkurzacz, zestaw ściereczek jednorazowych, rękawice ochronne oraz preparaty do mycia: Taski Jontec No 1 10%, Bendurol Forte 10%, Helotil 10%, Sopal 0,5%. Żaden z zaproponowanych preparatów nie nadaje się do mechanicznego mycia ścian. Preparat Sopal, który jako jedyny może służyć do mycia powierzchni ponadpodłogowych w pomieszczeniach innych niż sanitariaty, przeznaczony jest wyłącznie do mycia ręcznego. Wykonawca nie zaproponował również odpowiedniego sprzętu do wykonywania tej czynności.

XII. Zamawiający w SIWZ w Rozdz. II pkt. 14 wskazał, że do oferty należy dołączyć plan higieny dla wszystkich pomieszczeń, który powinien zawierać czynności zawarte w harmonogramie sprzątania strefy białej i szarej z wyszczególnieniem rodzaju powierzchni, sprzętu, czynności, częstotliwości, preparatu do mycia z podaniem jego stężenia i preparatu do dezynfekcji z podaniem jego stężenia. Dodatkowo zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Zamawiający w Załączniku 1, 1a, 2, 2a pkt II Harmonogram sprzątania strefy szarej wymagał m.in. odkurzania na mokro mebli i innego sprzętu. Konsorcjum Impel Cleaning w dołączonym do oferty Planie higieny do czynności odkurzanie na mokro mebli i innego sprzętu (str. 197 i 293 oferty) przypisała sprzęt: odkurzacz do odkurzania na mokro, rękawice ochronne, natomiast nie przypisała żadnego preparatu myjącego. Zaoferowany przez firmę sprzęt nie nadaje się do wykonywania tej czynności. Za pomocą odkurzacza do pracy na mokro nie ma możliwości odkurzenia mebli (poza tapicerowanymi) i innego sprzętu. Odkurzanie na mokro mebli i sprzętu wykonuje się przy użyciu ściereczki zwilżonej roztworem preparatu myjącego. Wykonawca nie przypisał do tej czynności ani sprzętu, ani środków niezbędnych do tej wykonania.

XIII. Zgodnie z zapisami wzoru umowy, plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Zamawiający w Załączniku 3a pkt III Inne wymagane czynności wymagał, aby środki używane w kuchenkach były dopuszczone do dezynfekcji powierzchni mającej kontakt z żywnością. Konsorcjum Impel Cleaning w Planie higieny dla pomieszczeń Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Gryficach dla Kuchenek oddziałowych (str. 106-114 oferty) oraz w Planie higieny dla pomieszczeń oddziału zamiejscowego w Resku dla Kuchenek oddziałowych (str. 245-253 oferty) do dezynfekcji przypisał preparaty: Virusolve + koncentrat, Medicarine, Incidin Plus, Incidin Liquid Spray oraz Mikrozyd AF Liquid. Środki Incidin Plus, Incidin Liquid Spray oraz Mikrozyd AF Liquid nie są dopuszczone do stosowania na powierzchniach kontaktujących się z żywnością. Zgodnie z zapisami wzoru umowy plan higieny będący częścią oferty stanowi integralną część umowy. Zamawiający poprzez akceptację planu higieny daje wykonawcy swobodę wyboru stosowanego preparatu wpisanego w planie higieny i zgodnie z tak przygotowaną ofertą

może wykonywać czynność preparatami, które nie są dopuszczone do dezynfekcji powierzchni mającej kontakt z żywnością.

XIV. Zamawiający w Załączniku 2a do SIWZ pkt 10 wymagał dołączenia do oferty planu higieny szpitala, w tym instrukcji i procedur postępowania m.in. w zakresie przygotowania zwłok do wydania. Zgodnie z zapisami wzoru umowy procedury i instrukcje będące częścią oferty stanowi integralną część umowy. Konsorcjum Impel Cleaning nie dołączył do oferty w/w procedury.

Nadto należy stwierdzić, iż działania Zamawiającego polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Impel Cleaning świadczą o bezpodstawnym faworyzowaniu tego wykonawcy i naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego w dniu **17 lutego 2012 roku**, w związku z otrzymaniem w dniu 16 lutego 2012 roku wezwania, po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. we Wrocławiu Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. K. we Wrocławiu.

Na rozprawie Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której odniósł się szczegółowo do poszczególnych zarzutów i wnosił o oddalenie odwołania w całości. Stanowisko pisemne przedstawił także Odwołujący.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ, ofert złożonych w postępowaniu, dokumentów przedłożonych na rozprawie i włączonych w poczet materiału dowodowego oraz stanowisk i oświadczeń stron i uczestnika postępowania zaprezentowanych w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na „Sprzątanie i dezynfekcję powierzchni, czynności pomocnicze przy pacjencie jako usługi ochrony zdrowia wykonywane w oddziałach szpitalnych pod nadzorem personelu medycznego z częścią transportu wewnątrzszpitalnego, transport wewnątrzszpitalny i utrzymanie terenów zewnętrznych w SPZZOZ w Gryficach”, ogłoszone zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2011 roku pod numerem 2011/S 243-394251.

Odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż potwierdzenie zasadności zarzutów odwołania oznaczałoby, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, ponosząc jednocześnie szkodę. W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się tym interesem, gdyż złożył drugą ofertę pod względem ceny, która jest jedynym kryterium oceny ofert, co stwarza mu realną szansę na uzyskanie zamówienia w razie odrzucenia oferty Konsorcjum Impel Cleaning. Natomiast zaniechanie odrzucenia tej oferty naraża Odwołującego na szkodę z powodu nieuzyskania odpłatnego zamówienia publicznego.

Na rozprawie Odwołujący wycofał zarzuty oznaczone w uzasadnieniu odwołania jako pkt IV, VII, XIV, oraz zarzut odnoszący się do czynu nieuczciwej konkurencji.

Izba dokonała następujących ustaleń w zakresie złożonego odwołania:

Z zapisów SIWZ wynika, że Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą, jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, między innymi:

1. Planu higieny dla wszystkich pomieszczeń, który powinien zawierać czynności zawarte w harmonogramie sprzątania strefy białej i szarej z wyszczególnieniem rodzaju powierzchni, sprzętu, czynności, częstotliwości, preparatu do mycia z podaniem jego stężenia i preparatu do dezynfekcji z podaniem jego stężenia.
2. Opis oferowanej technologii sprzątania, mycia i dezynfekcji powierzchni, utrzymania terenów zewnętrznych w zależności od pory roku.
3. Opis organizacji prac w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności.
4. Wykaz środków czystościowych i dezynfekcyjnych przewidywanych do wykonania zamówienia. Środki dezynfekcyjne muszą posiadać aktualne dokumenty dopuszczające do obrotu a skuteczność działania była potwierdzona przez jeden z instytutów badawczych z Unii Europejskiej, natomiast środki czystościowe powinny posiadać karty charakterystyki produktu i karty charakterystyki substancji chemicznej.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierały załączniki 1, 1a, 2, 2a, 3, 3a do SIWZ.

Zamawiający zaznaczył, że zaproponowanie środków dezynfekujących nie spełniających kryteriów o których mowa w Załączniku nr 2 stanowi podstawę do odrzucenia oferty

Oferta złożona przez Konsorcjum Impel zawiera następujące dokumenty i informacje

istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, w tym wykaz sprzętu, wykaz osób, plan higieny, technologię sprzątania, mycia i dezynfekcji, utrzymania zewnętrznych; opis organizacji pracy; wykaz środków czystościowych i dezynfekcyjnych; wzory dokumentacji.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione, ponieważ nie potwierdził się żaden z podnoszonych przez Odwołującego się wykonawcę zarzutów.

Co do uwag ogólnych, to zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. Natomiast stosownie do przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Przy tak złożonym zamówieniu jak kompleksowa obsługa sprzątania i dezynfekcji powierzchni, czynności pomocnicze przy pacjencie jako usługi ochrony zdrowia wykonywane w oddziałach szpitalnych pod nadzorem personelu medycznego z częścią transportu wewnątrzszpitalnego, transport wewnątrzszpitalny i utrzymanie terenów zewnętrznych w SPZZOZ w Gryficach i obszernie opisanym przedmiocie zamówienia nie ma wątpliwości, iż treść oferty w przedmiotowym postępowaniu wykracza poza wypełnienie formularza ofertowego czy też formularza cenowego, czyli nie sprowadza się do prostego oświadczenia woli wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ oraz globalną i częściową wyceną oferowanych świadczeń. W oczywisty sposób oferta musi zawierać również uszczegółowienie sposobu realizacji zamówienia, zgodne z licznymi, ogólnymi i szczegółowymi wymaganiami Zamawiającego, które nie może się jedynie sprowadzać do prostego przepisania wymagań, lecz wymaga od wykonawców sprecyzowania sposobu ich spełnienia, w szczególności przez opracowanie Planu higieny z podziałem na strefy czystości – uwzględniającego wszystkie wymagania określone w SIWZ.

Zarzut I.

Z załącznika nr 1 do SIWZ w zakresie kryteriów doboru preparatów myjących oraz środków dezynfekcyjnych wynikało, że Zamawiający wymaga, aby preparaty do czyszczenia, mycia, dezynfekcji i konserwacji powierzchni używane były w zależności od powierzchni.

Preparaty do konserwacji powierzchni powinny posiadać:

- a) Wymagane przez polskie prawo dopuszczenia i certyfikaty
- b) Właściwości antypoślizgowe

- c) Potwierdzone właściwości odnośnie przewodzenia ładunków elektrycznych (w pomieszczeniach tomografu komputerowego i rezonansu magnetycznego)
- d) Dobrą tolerancję na substancje chemiczne, zawarte w środkach do dezynfekcji powierzchni.

Odpowiedzią na pytanie nr 1 z dnia 12 stycznia 2012 roku Zamawiający wskazał, że wymaga stosowania preparatów do konserwacji powierzchni o właściwościach przewodzących ładunki elektryczne w pomieszczeniach tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego i bloku operacyjnego SOR. W pozostałych pomieszczeniach dopuszcza się preparat o właściwościach antypoślizgowych mający dobrą tolerancję na substancje chemiczne zawarte w środkach do dezynfekcji.

Odwołujący podnosił, że preparat Taski Jontec ESD nie jest odporny na działanie substancji zawartych w preparatach dezynfekcyjnych, na dowód czego przedłożył kartę charakterystyki i ulotkę producenta.

Jak wynika z przywołanej odpowiedzi na pytanie, Zamawiający w pomieszczeniach tomografii komputerowej, rezonansu i bloku operacyjnego SOR nie wymagał zaproponowania preparatu odpornego na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych. Wymagał preparatu o właściwościach przewodzących ładunki elektryczne. Jednocześnie nie kwestionowano właściwości preparatu Taski Jontec ESD do przewodzenia ładunków elektrycznych. Dla innych pomieszczeń zaproponowano natomiast inny preparat - Lodan Star, który posiada właściwości antypoślizgowe i jest odporny na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych, co potwierdza także złożona na rozprawie przez samego Odwołującego ulotka producenta, iż preparat takie właściwości posiada. Na uwzględnienie zarzutu nie mogło mieć wpływu złożone oświadczenie producenta preparatu Taski Jontec ESD, ponieważ jak zauważono nie był wymagany preparat o takich właściwościach, Przystępujący zaś nie zaprzeczał, że ten preparat właściwości tych nie posiada.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut II.

Odwołujący wskazywał, że preparat Taski Jontec Lenio zaoferowany jako preparat do konserwacji podłóg drewnianych nie spełnia wymogu odporności na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych, na dowód czego złożył kartę charakterystyki i oświadczenie producenta tegoż preparatu.

Zauważyć należy, że zgodnie z przywołaną wyżej odpowiedzią, środki o takim spektrum działania i właściwościach nie były przez Zamawiającego bezwzględnie wymagane w wszystkich pomieszczeniach. Zamawiający nie określił również w SIWZ jaki rodzaj

posadzek występuje w poszczególnych pomieszczeniach. Wskazał typy posadzek i zobowiązał do stosowania preparatów odpowiednich do rodzajów tych posadzek. Wykonawca Przystępujący do posadzek typu parkiet zaproponował używanie wymienionego wyżej preparatu, który nie musiał posiadać właściwości odporności na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych. Ponadto, jak słusznie zauważył Przystępujący na rozprawie, wykonawcy mogli zorientować się podczas wizji lokalnej, że posadzki typu parkiet nie występują w części szpitala podlegającej dezynfekcji, więc tym bardziej oferowany preparat nie musiał posiadać takich właściwości. Jak też zauważył Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, dopuścił on możliwość stosowania preparatów nie opisanych w załącznikach do SIWZ odpowiednio dobranych do poszczególnych powierzchni. Na uwzględnienie zarzutu nie miała wpływu treść oświadczenia producenta preparatu, że nie jest on odporny na działanie substancji zawartych w środkach dezynfekcyjnych, ponieważ nie był to wymóg SIWZ. Faktu braku takiej właściwości nie kwestionował też Przystępujący.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut III.

Odwołujący wskazywał w odwołaniu, że wykonawca konsorcjum Impel dla pomieszczenia tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego w planie higieny na stronie 121 oferty nie przypisał preparatu do konserwacji połów przewodzącego ładunki elektrostatyczne.

Dostrzeżenia jednak wymaga, że w zakresie czynności odnoszących się do utrzymania czystości podłogi w pomieszczeniach tomografii komputerowej, rezonansu magnetycznego bloku operacyjnego SOR na stronie 332 oferty Przystępującego przewidziano preparaty zarówno do mycia i dezynfekcji tych powierzchni, w tym wskazywany wcześniej preparat Taski Jontec ESD, na którego właściwości przewodzenia ładunków elektrycznych wskazywał sam Odwołujący. Zapisy o użyciu tego preparatu znajdują się w rozdziale planu higieny odnoszącym się do *Czynności wskazanych w SIWZ objętych zamówieniem w SPZZOZ w Gryficach oraz oddziale zamiejscowym w Resku*. Niewątpliwie zatem ujęto w ofercie odpowiedni preparat i przypisano jego użycie do odpowiednich pomieszczeń. Fakt ujęcia wymogu w innym miejscu w ofercie niż to, które w ocenie Odwołującego byłoby bardziej właściwe do wymienienia tych czynności, dla zgodności treści oferty z treścią SIWZ ma znaczenie drugorzędne, ponieważ ważniejszym elementem jest ujęcie niezbędnych czynności i preparatów, niż miejsce, w którym to następuje.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut V.

Odwołujący wskazywał, że w ofercie dla czynności dezynfekcja, deratyzacja, dezynsekcja wykonawca nie przypisał odpowiednich preparatów i nie podał ich stężeń.

Po pierwsze zauważyć należy, że zgodnie z odpowiedzią nr VI z 12 stycznia 2012 roku wykonawcy nie byli zobowiązani do załączenia do oferty wykazu środków do dezynsekcji i deratyzacji. Po drugie zaś w przypadku środków do dezynfekcji wykonawca umieścił zapis, iż będą używane *do mycia i dezynfekcji preparaty zgodnie z wykonywanym zleceniem*. Biorąc pod uwagę różnorodność powierzchni w jednostce zapis ten uznać należało za prawidłowy w świetle ujęcia odpowiednich środków w załączniku do oferty Przystępującego zatytułowanym *Wykaz środków czystościowych i dezynfekcyjnych przewidywanych do wykonania zamówienia*. Braku odpowiednich środków w tym załączniku Odwołujący nie kwestionował. Jak już zauważono powyżej, ważniejsze jest ujęcie wymagania, niż miejsce, w którym to ujęcie nastąpiło, o ile zapisy te odpowiadają treści SIWZ.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut VI.

Odwołujący wskazywał, że Przystępujący nie przewidział czynności mycia mebli w punkcie pobrań w złożonym planie higieny.

Należy zatem w tym miejscu odwołać się do stron 89, 90, 91 i 102 oferty Przystępującego, z których wynika, że czynność mycia mebli oraz szafek zewnątrz w zakresie strefy białej, do której niewątpliwie należy punkt pobrań została przewidziana wraz z użyciem odpowiednich środków. Ponadto na stronie 329 (punkt powierzchni objęte zamówieniem) przewidziano czynność kompleksowego sprzątnia i dezynfekcji wraz z użyciem odpowiednich środków oraz na stronie 339 oferty, gdzie wprost wymieniono punkt pobrań w SPZZOZ w Gryficach, przewidziano czynność sprzątnia 1 x na kwartał z zastosowaniem środków przeznaczonych do mycia mebli.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut VIII.

Odwołujący zarzucał, że Przystępujący nie uwzględnił w ofercie pracy salowej odcinkowej w ciągach komunikacyjnych we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę.

W ofercie Przystępującego znajduje się załącznik *Organizacja pracy w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska*

i odpowiednich zakresów czynności (strona 500-503 oferty).

Dostrzec należy, że Zamawiający nie wskazał jakiego rodzaju pomieszczenia wchodzi w skład ciągów komunikacyjnych. Zauważyć również należy, że Przystępujący pojęciem ciągu komunikacyjnego w przywołanym dokumencie się nie posługiwał. Odnosił się on do nazw poszczególnych oddziałów szpitalnych, pomieszczeń administracji, korytarzy, holi, klatek schodowych, hotelu i pozostałych pomieszczeń strefy szarej. Za Zamawiającym należy powtórzyć, że uznać można, iż na oddział składają się sale, magazyny i inne pomieszczenia, w tym niewątpliwie ciągi komunikacyjne. Skoro zatem w ofercie przewidziano przykładowy harmonogram pracy salowej odcinkowej, z którego wynika, że wykonawca zapewnia obsadę 7 dni w tygodniu przez całą dobę (praca w godzinach 7-19 oraz dyżur nocny), dodatkowo uwzględniając pracownika dyżurnego, którego obecność zabezpiecza klatki schodowe, windy transportowe, to uznać należało zgodność treści oferty z treścią SIWZ.

Ponadto, na stronie 532 oferty konsorcjum Impel punkt 26 w *Założeniach i warunkach wykonania usługi*, wykonawca zobowiązał się zapewnić pracę salowej odcinkowej w ciągach komunikacyjnych we wszystkie dni tygodnia przez całą dobę, a więc zobowiązany będzie wykonywać przedmiot zamówienia zgodnie z tym założeniem.

Uznać należało, że w tym zakresie nie wykazano niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zarzut IX.

Odwolujący wskazywał, że wykonawca konsorcjum Impel nie przewidział personelu sprząającego w dni powszednie część administracyjną w pomieszczeniu portierni i świetlica.

Z przywołanego wyżej dokumentu *Organizacja pracy w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności* (strona 500-503 oferty) wynika, że w punkcie odnoszącym się do pomieszczeń administracji przewidziano udział sprząającej brygady specjalistycznej pracującej 5 razy w tygodniu od 7:00 do 15:00. Ponadto na stronie 516 oferty Przystępującego uwzględniono w obowiązkach osoby sprząającej konieczność utrzymania czystości w pomieszczeniach między innymi portierni i świetlicy. Dodatkowo punkt 30 na stronie 532 oferty Przystępującego w *Założeniach i warunkach wykonania usługi*, przewiduje zapewnienie personelu sprząającego w dni powszednie w części administracyjnej, portierni i świetlicy.

Nie potwierdził się więc zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zarzut X.

Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie załączył do oferty zakresu czynności dla osoby na stanowisku konserwatora.

Wymagania odnośnie koniecznością dysponowania osobą pełniącą obowiązki konserwatora zawarte zostały w Rozdziale II SIWZ odnoszącym się do warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Ponadto w Rozdziale III SIWZ, wskazano, że wykonawca zobowiązany będzie do wykonywania wszelkich koniecznych drobnych prac związanych z naprawą i konserwacją urządzeń i wyposażenia zakładu, usuwania usterek sprzętu oraz sieci wodno – kanalizacyjnej – dotyczyło to oddziału zamiejscowego w Resku.

Z postanowień tych nie wynika, że wymagane było sporządzenie zakresu czynności dla konserwatora, zwłaszcza, że Zamawiający nie określił szczegółowo obowiązków dla takiej osoby, czy też częstotliwości wykonywania tych obowiązków.

Osoba konserwatora została uwzględniona w dokumencie o nazwie *Organizacja pracy w przedmiocie zamówienia z uwzględnieniem specyfiki szpitala, w tym przykładowy grafik obsady jednodniowej dla poszczególnych komórek całego obiektu z przywołaniem nazwy stanowiska i odpowiednich zakresów czynności.* Ponadto z zapisów oferty Przystępującego, na stronie 530 wynika, że zobowiązał się on do wykonywania wszelkich koniecznych drobnych prac związanych z naprawą i konserwacją urządzeń i wyposażenia zakładu, usuwania usterek sprzętu oraz sieci wodno-kanalizacyjnej. W tym zakresie wykonawca złożył także na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia, potwierdzające, że odpowiednią osobą dysponuje.

Nie potwierdził się więc zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zarzut XI.

Zarzucono, iż w ofercie Przystępującego nie uwzględniono w harmonogramie sprzątnięcia strefy szarej preparatu do mechanicznego mycia ścian w planie higieny oraz, że nie zaproponowano odpowiedniego sprzętu do wykonywania tej czynności. Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że na stronie 316 oferty wskazano na automat czyszcząco-zbierający, pad do czyszczenia, szorowarkę, stelaż z zestawem mopów, odkurzacz, zestaw ściereczek jednorazowych, rękawice ochronne oraz preparaty.

Dostrzec należy, że zakres czynności w harmonogramie sprzątnięcia strefy białej i szarej nie zawierał obowiązku przewidzenia środka myjącego w przypadku mechanicznego mycia ścian. Zakres odnosił się raczej do technologii wykonywania tej czynności, a mianowicie odkurzania na mokro. Jeżeli zatem, zgodnie ze stroną 66 oraz 325 oferty Przystępującego, wykonawca konsorcjum Impel przewidział odpowiedni sprzęt w postaci maszyny parowej, to nie było niezbędne wskazywanie na jakikolwiek preparat. Przewidziany

sprzęt, dzięki zastosowaniu technologii gorącej pary, jest przyjazne środowisku, co ułatwia pracę osobom wykonującym obowiązki, bez konieczności użycia środków myjących i dezynfekujących (strona 66 oferty). Powyższe potwierdza również oświadczenie złożone przez Przystępującego, z którego wynika, że użycie wskazywanego w ofercie sprzętu nie wymaga stosowania dodatkowych preparatów. Pozostałe zaś preparaty, wymienione w ofercie, służyć będą czyszczeniu innych powierzchni.

Nie potwierdził się więc zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zarzut XII.

Zamawiający wymagał zgodnie z harmonogramem sprzątnięcia strefy szarej odkurzania na mokro mebli i innego sprzętu. Odwołujący wskazywał, że przypisany na stronach 197 i 293 oferty Przystępującego sprzęt nie nadaje się do pracy na mokro, a ponadto czynności tej nie przypisano odpowiedniego preparatu.

W tym miejscu przywołać można argumentację Izby podniesioną odnośnie zarzutu XI, iż tak określona technologia wykonywania czynności nie wymaga jakiegoś dodatkowego sprzętu, czy też specjalnych preparatów.

Nawet przyjmując argumentację Odwołującego za prawidłową, odwołać należy się do stron 89 - 91 i 102 oraz 329 oferty Przystępującego, gdzie wskazano sprzęt i preparaty służące do wykonywania czynności odkurzania mebli na mokro, jeżeli, jak twierdził Odwołujący, czynność ta odbywa się przy użyciu ściereczki zwilżonej roztworem preparatu myjącego. Przystępujący wymienił takie preparaty jak Sopal i Indur Classic, których właściwości Odwołujący nie kwestionował. Natomiast w wykazie środków przewidziano preparat do prania powierzchni tekstylnych.

Nie potwierdził się więc zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ.

Zarzut XIII.

Odwołujący wskazał, że przewidziane w ofercie Przystępującego preparaty Incidin Plus, Incidin Liquid Spray nie są dopuszczone do stosowania na powierzchniach mających kontakt z żywnością. Wymogiem zaś Zamawiającego było, aby w przypadku środków używanych w kuchenkach do dezynfekcji powierzchni używano preparatów o takich właściwościach (strona 19 załącznik nr 1 do SIWZ, pkt III ppkt. 2).

Odwołujący pomija fakt, że w pomieszczeniach, do których się odwołuje (strona 106 do 114 oferty oraz strona 245 do 253) oprócz powierzchni kuchenek czyszczeniu podlegały również inne powierzchnie. Pomija również fakt, że czym innym są wymogi stawiane pomieszczeniu o nazwie kuchnia oddziałowa, a czym innym są wymogi odnoszące się do mycia kuchenek (jako urządzenia). Nieprawdziwe jest zatem twierdzenie, że Zamawiający wymagał aby środki dezynfekcyjne używane w kuchenkach rozumianych jako pomieszczenia

musiały być dopuszczone do dezynfekcji powierzchni mających kontakt z żywnością. Zamawiający rozróżniał pomieszczenie od urządzenia. Użycia natomiast środków dopuszczonych do kontaktu z żywnością wymagał przy dezynfekcji kuchenek (urządzeń). Przystępujący zastosował zatem dwojakiego rodzaju preparaty, to jest do czyszczenia kuchenek posiadające dopuszczenie do kontaktu z żywnością, których właściwości Odwołujący nie kwestionował oraz preparaty nie posiadające takiego dopuszczenia, używane jednakże do czyszczenia innego rodzaju powierzchni niż kuchenki i tym samym nie objęte wymogiem, a stosowane zgodnie z przeznaczeniem i dostosowane do rodzaju czynności i powierzchni w pomieszczeniu oznaczonym jako kuchnia oddziałowa. Powyższe zgodne było z wymogiem narzuconym przez Zamawiającego odpowiedzią na pytanie XI z 12 stycznia 2012 roku, z której wynikało, że wykonawcy zobowiązani są podać wszystkie niezbędne preparaty z uwzględnieniem odpowiednich powierzchni, np. nadpodłogowych.

Nie potwierdził się więc zarzut niezgodności treści oferty z treścią SIWZ

Reasumując, przy zamówieniu, którego przedmiotem jest świadczenie takich kompleksowych usług, a nie dostawa środków i preparatów służących do wykonywania takich usług, możliwym jest takie ukształtowanie wymaganej treści oferty, iż nie będzie ona obejmowała konkretyzacji preparatów identyfikowanych przez nazwę, typ, producenta czy za pomocą innych określeń w konkretnych miejscach, czy w odniesieniu do poszczególnych pomieszczeń. W ocenie Izby jednak, to Zamawiający kształtując treść SIWZ, w tym określając swoje wymagania w zakresie przedmiotu zamówienia i żądanych dokumentów, przesądza o tym, co wchodzi w zakres wymaganej treści oferty. Powyższe odnosi się także do niezbędnych czynności przewidzianych do wykonania w poszczególnych pomieszczeniach, które ze względu na złożoność przedmiotu zamówienia mogą być w pewnych miejscach oferty ujęte w sposób bardziej lub mniej szczegółowy. Nie oznacza to jednak niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. Istotne jest, z punktu widzenia celowości danego postępowania, ujęcie w ofercie wymagań określonych w SIWZ, w odpowiednim zakresie co do wyszczególnienia wszystkich czynności, częstotliwości wykonywania poszczególnych czynności, środków, sprzętu i personelu niezbędnego do wykonania tych czynności, a nie miejsce, w którym te dane w ofercie się znajdują, jeżeli z kontekstu i całościowej analizy oferty takie informacje można pozyskać, co miało miejsce w rozpoznawanym przypadku.

Z tego względu nie uwzględniono zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Impel, jako niezgodnej z treścią SIWZ, tj. nieobejmującej całości przedmiotu zamówienia i nie spełniającej wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ w zakresie uczynienia zadość wszystkim szczegółowym wymogom

SIWZ.

Na marginesie, odnosząc się do złożenia przez Odwołującego pisma – załącznika do protokołu rozprawy po jej zamknięciu, Izba wskazuje, że momentem, do którego należy składać wnioski dowodowe oraz prezentować stanowisko procesowe strony jest zamknięcie rozprawy. Uszło uwadze pełnomocnika Odwołującego, że rozpoznanie sprawy odbywa się na rozprawie. Ta zaś jest jawna, przebiega z udziałem stron i uczestników postępowania. Uwzględnienie stanowiska złożonego po zamknięciu rozprawy spowodowałoby naruszenie podstawowych zasad i standardów postępowania odwoławczego, z których wynika, że wyjaśnienie sprawy odbywa się na rozprawie w warunkach kontrydiktoryjności, przy obecności przeciwnika procesowego, który może ustosunkować się do podnoszonych twierdzeń. Z powyższych względów złożonego stanowiska nie wzięto pod uwagę przy rozpoznawaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie oraz orzekła jak w sentencji nie dopatrując się w działaniu Zamawiającego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zasady zachowania uczciwej konkurencji, tj. naruszenia art. 7 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i ust. 10 ustawy Pzp, a także w oparciu o § 5 ust. 3 pkt 1 i § 5 ust 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania, zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika w maksymalnej wysokości dopuszczonej rozporządzeniem, tj. 3 600,00 zł.