

Sygn. akt: KIO 861/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 kwietnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 marca 2022 r. przez **Konsorcjum firm: Agencja Detektywistyczna, Konwoju i Ochrony „AGAR” E.P.** z siedzibą w Opolu, **AGAR Agencja Ochrony Sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu, **UNITREZ OCHRONA OP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” Spółka komandytowa** z siedzibą w Opolu, **Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu,

w postępowaniu prowadzonym przez **Centralne Muzeum Jeńców Wojennych** z siedzibą w Opolu,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Wykonawcy Konsorcjum firm: Agencja Detektywistyczna, Konwoju i Ochrony „AGAR” E. P. z siedzibą w Opolu, AGAR Agencja Ochrony Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, UNITREZ OCHRONA OP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” Spółka komandytowa z siedzibą w Opolu, Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2021 poz. 1129) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Centralne Muzeum Jeńców Wojennych z siedzibą w Opolu** (dalej jako „**Zamawiający**”) prowadzi postępowanie pn. „Ochrona osób i mienia w obiektach będących we władaniu Centralnego Muzeum Jeńców Wojennych” (dalej „**Postępowanie**”).

W dniu 28 marca 2022 roku wykonawca **Konsorcjum firm: Agencja Detektywistyczna, Konwoju i Ochrony „AGAR” E. P.** z siedzibą w Opolu, **AGAR Agencja Ochrony Sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu, **UNITREZ OCHRONA OP SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” Spółka komandytowa** z siedzibą w Opolu, **Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o.** z siedzibą w Opolu „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie wobec:

1. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum firm: BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS – PODLASIE Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę z uwagi na fakt, że zawiera ona cenę rażąco niską;
3. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. Wykonawcę, mimo że na wezwanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie przedstawił dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę i koszt.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą, mimo że wybrany Wykonawca na wezwanie, o którym mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie przedstawił dowodów uzasadniających podaną w ofercie cenę lub koszt a ponadto przedstawione przez niego wyjaśnienia są niepełne i nie uwzględniają wszystkich okoliczności i kosztów wykonania zamówienia wynikających z SWZ;
2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą;

3. naruszenie art. 239 ustawy poprzez wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. uchylenia wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm: BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, KOMANDOS – PODLASIE Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, KOMANDOS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako zawierającej rażąco niską cenę;
3. wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W dniu 28 marca 2022 r. Zamawiający przekazał Wykonawcom ubiegającym się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia kopię odwołania. W dniu 31 marca 2022 r. do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia w postaci dwóch formularzy z systemu ePUAP oznaczonych jako pochodzące od firmy Beta Security System Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Artura Młynarczyka. Do żadnego z formularzy nie załączono załączników, dokumenty nie posiadały także podpisów elektronicznych. W dniu 1 kwietnia 2022 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej do Izby wpłynęło zgłoszenie przystąpienia podmiotu Konsorcjum firm: BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Komandos Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wraz z informacją o próbie zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 31 marca 2022 r. oraz o występujących problemach technicznych systemu ePUAP.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba uznała, że Wykonawca Konsorcjum firm: BETA SECURITY SYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, Komandos Podlasie Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, Komandos Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie. Zgłoszenia złożone w dniu 31 marca 2022 r. nie zostały opatrzone wymaganym podpisem i uznać je należy za nieskuteczne. Izba ustaliła, że Zgłaszający przystąpienie nie złożył dowodów na okoliczność występowania trudności technicznych, które mogłyby uniemożliwić skuteczne zgłoszenie przystąpienia w ustawowym terminie. Jednocześnie

Izba uznała także za nieskuteczną próbę sanowania nieskutecznego zgłoszenia przystąpienia po upływie terminu do jego zgłoszenia.

Izba ustaliła, że w dniu 12 kwietnia 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględni odwołanie w całości.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym zakresie zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: