

Sygn. akt: KIO 1215/12

WYROK
z dnia 25 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2012 r. przez wykonawcę **MW Trade S.A., ul. Powstańców Śląskich 125/200, 53-317 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, ul. Kiepury 45, 64-100 Leszno** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Udzielenie pożyczki w kwocie 14 000 000 PLN” (znak DZ-751-18/12)

przy udziale wykonawcy **Magellan S.A., Al. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania w wysokości **15 160 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy sto sześćdziesiąt złotych i zero groszy) obciąża Odwołującego **MW Trade S.A., ul. Powstańców Śląskich 125/200, 53-317 Wrocław** i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **MW Trade S.A., ul. Powstańców Śląskich 125/200, 53-317 Wrocław** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od wykonawcy **MW Trade S.A., ul. Powstańców Śląskich 125/200, 53-317 Wrocław** na rzecz **Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, ul. Kiepurzy 45, 64-100 Leszno** kwotę **160 zł 00 gr** (słownie: sto sześćdziesiąt złotych i zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie.

3. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

U z a s a d n i e

do wyroku z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1215/12

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Zespolony w Lesznie, ul. Kiepury 45, 64-100 Leszno prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Udzielenie pożyczki w kwocie 14 000 000 PLN” (znak DZ-751-18/12).

Szacunkowa wartość zamówienia jest większa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 20.04.2012 r. Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;

W dniu 24.04.2012 r. ogłoszenia zostało opublikowania w suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 79-130097.

W dniu **01.06.2012 r.** Zamawiający poinformował Odwołującego o wykluczeniu go z postępowania oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej;

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11.06.2012 r.** wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

- 1) wykluczeniu MW Trade SA z ww. postępowania, a w konsekwencji
- 2) odrzuceniu oferty MW Trade SA, a w konsekwencji
- 3) dokonania wyboru jedynej oferty - Magellan SA
- 4) zaniechania wykluczenia Magellan SA z Postępowania w związku ze złożeniem oferty niespełniającej warunków udziału w Postępowaniu określonych w SIWZ (tj. nieprzedłożenie dowodu wniesienia wadium w postaci dokumentu, z którego wynikać będzie fakt wniesienia wadium w rozumieniu SIWZ, tj. uznania rachunku bankowego Zamawiającego kwotą wadium), a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty Magellan SA.

Następnie wskazał, iż w związku z powyższym zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 2) w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez uznanie, iż Odwołujący wniósł wadium po upływie terminu, w sytuacji, gdy Odwołujący wniósł wadium w dniu składania ofert, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4) poprzez wybór oferty Spółki Magellan S.A., w sytuacji, gdy ww. Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, poprzez nieprzedłożenie wraz z ofertą, zgodnie z wymogami SIWZ, dowodu wniesienia wadium, a

jedynie przedłożenia potwierdzenia złożenia dyspozycji bankowi prowadzącemu rachunek tej spółki przelania kwoty wadium,

3) art. 89 ust. 1 pkt 5) w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Magellan SA, a w konsekwencji nieodrzuconia oferty Magellan S.A., pomimo niewykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków udziału w Postępowaniu.

Następnie Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wykluczenia i odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy ,
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

1. W uzasadnieniu wskazał, iż w dniu 1 czerwca 2012 roku Zamawiający powiadomił Odwołującego faksem o wyborze w postępowaniu najkorzystniejszej oferty - złożonej przez Magellan S.A. oraz o wykluczeniu z postępowania o udzieleniu zamówienia Odwołującego i odrzuceniu jego oferty. Odwołujący wskazał, że w postępowaniu brało udział jedynie dwóch Wykonawców: Magellan S.A., MW Trade S.A. i w konsekwencji oferta odrzuconej MW Trade SA jak wynika z porównania, byłaby korzystniejsza, w szczególności, jeżeli uwzględnić oba kryteria oceny ofert wskazane przez Zamawiającego (oferta Magellan SA otrzymała za kryterium okresu spłaty 0 pkt).

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający dokonał wyboru oferty Magellan S.A., jako jedynej oferty złożonej w postępowaniu. Zamawiający bowiem wykluczył z postępowania Odwołującego - MW Trade S.A. i w konsekwencji złożoną przez niego ofertę odrzucił. Oferta Odwołującego nie była więc przedmiotem oceny Zamawiającego. Powyższe okoliczności rodzą uzasadnione wątpliwości prawne i faktyczne, co do rzetelności przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania, ale przede wszystkim w zakresie wyboru jedynej oferty nie podlegającej odrzuceniu (wg Zamawiającego), aż wreszcie należytego gospodarowania środkami publicznymi.

Odwołujący wskazał, iż w postępowaniu, ze względu na wartość zamówienia (art. 45 ust. 1 Ustawy), Zamawiający zażądał od wykonawców wniesienia wadium. Obaj wykonawcy zdecydowali się na wniesienie wadium w formie pieniężnej (a więc zgodnie z pkt 8.2 lit. a SIWZ). W konsekwencji oba podmioty postępowania zobowiązane były załączyć dowód wniesienia wadium, w taki sposób, aby spełniał on wymogi określone przez Zamawiającego w SIWZ (pkt 8 SIWZ).

Odwołujący wskazał, że z punktu oceny prawidłowości postępowania, jak i faktu wniesienia wadium i zgodnego z SIWZ udokumentowania powyższego, niezbędne jest przytoczenie podstawowych postanowień SIWZ odnoszących się do powyższej okoliczności.

Zgodnie z pkt z pkt 8.2 lit. a SIWZ jedną z form wniesienia wadium była forma pieniężna. Zamawiający w pkt 8.3 SIWZ określił numer rachunku bankowego, na który wnosić należało wadium w formie pieniężnej. Jednocześnie Zmawiający wskazał, że:

- a) wadium musi być wniesione przed terminem składania ofert (pkt 8.4 SIWZ) oraz
- b) w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej za termin jego wniesienia zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

Zgodnie z pkt 8.6 SIWZ każdy z wykonawców zobowiązany był załączyć do oferty dowód wniesienia wadium.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazał, iż istotne z punktu widzenia zaskarżanych czynności Zamawiającego mają zapisy dotyczące terminu wniesienia wadium - zgodnie z przytoczonym wyżej pkt 8.4 SIWZ wadium musi być wniesione przed terminem składania ofert, natomiast zgodnie z pkt 11 SIWZ termin składania ofert upływa w dniu 31 maja 2012 roku o godzinie 9.30.

3. Odwołujący wskazał, iż w SIWZ nie zawarto żadnych wskazań dotyczących definicji czy dookreślenia pojęć: „termin uznania rachunku bankowego”, „dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej.” Istotnym jest również, iż pojęcia te nie mają swojej definicji w ustawie. W ocenie Odwołującego z punktu widzenia oceny prawidłowości decyzji Zamawiającego w przedmiocie wykluczenia odwołującego, odrzucenia jego oferty i w konsekwencji wyboru oferty Magellan S.A., powyższe braki, niedookreślenie pojęć wskazanych wyżej, mają istotne znaczenie dla wyniku postępowania. Zamawiający przyjął bowiem, iż Odwołujący nie wniósł wadium w terminie, zgodnie z SIWZ. W konsekwencji Odwołujący został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona.

Odwołujący nie zgadza się z taką decyzją Zamawiającego. Zgodnie z SIWZ wadium miało być wniesione w terminie otwarcia ofert. Zamawiający zdefiniował termin otwarcia ofert, oznaczając go nie tylko konkretną datą, ale także konkretną godziną, tj. 31 maja 2012 godz. 9.30.

W ocenie Odwołującego praktycznie więc wadium powinno zostać wniesione przed tą datą, a dowód powyższego - wniesienia wadium - każdy z ubiegających się o udzielenie zamówienia zobowiązany był załączyć do oferty.

W przypadku wadium pieniężnego, zdaniem Odwołującego, istotne znaczenia miało postanowienie SIWZ, zgodnie z którym uznawało się je za wniesione, w momencie uznania rachunku bankowego wskazanego w SIWZ przez Zamawiającego (vide pkt 8.5. SIWZ). Ponieważ, jak wskazano wyżej zarówno SIWZ, jak i ustawa (zgodnie z art. 45 ust. 3 wadium

wnosi się przed upływem terminu składania ofert) nie definiują pojęcia terminu uznania rachunku bankowego, zgodnie z art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, ze zm.).

Zgodnie z art. 110 § 1 Kodeksu cywilnego termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia. Kodeks cywilny nie definiuje zatem terminów w kontekście konkretnej godziny czy też konkretnego zdarzenia. Skoro zatem Zamawiający nie wprowadził definicji i pojęcia terminu uznania rachunku, w świetle powyższego należy przyjąć, iż terminem jest konkretny dzień (vide upływ ostatniego dnia), ale nie można tego zawężyć do oznaczonej godziny. Uwzględniając powyższe należy przyjąć, iż terminem uznania rachunku jest konkretny dzień i w ocenie oferty pod kątem wniesienia wadium, nie można zawężyć tego terminu do godzin, np. 9.30. Jeżeli więc wadium zostało wniesione w dniu 31 maja 2012, to należy przyjąć, że zostało wniesione w sposób zgodny z SIWZ, tj. rachunek został uznany w dniu otwarcia oferty. Powyższe dodatkowo potęguje fakt, iż zgodnie z SIWZ do oferty miał zostać załączony dowód wniesienia wadium, a nie złożenia dyspozycji obciążenia rachunku wykonawcy kwotą wadium wpłacanego na rzecz Zamawiającego.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, dla oceny wniesienia wadium należy przyjąć, zgodnie z postanowieniami SIWZ, że skoro wniesieniem wadium był termin uznania rachunku, a ten nie został ograniczony do konkretnej godziny, to Zamawiający zobowiązany był uznać za prawidłowo wniesione każde wadium w dniu uznania rachunku bankowego, o ile dzień ten był dniem otwarcia ofert.

4. W ocenie Odwołującego, biorąc pod uwagę postanowienia SIWZ, wskazujące, iż terminem wniesienia wadium w formie pieniężnej jest termin uznania rachunku (pkt 8.5. SIWZ), a także mając na uwadze, iż każdy z wykonawców zobowiązany był załączyć do oferty dowód wniesienia wadium (pkt 8.6 SIWZ), przyjąć należy, że każdy z wykonawców zobowiązany był do wniesienia takiego dowodu, z którego wprost i jednoznacznie wynikać będzie wniesienie wadium. Pojęcie „wniesienie” należy utożsamiać ze skutecznym doręczeniem, a w kontekście niniejszej sprawy z zaksięgowaniem kwoty na rachunku Zamawiającego, a nie jedynie obciążeniem (zaksięgowaniem na rachunku wykonawcy dyspozycji przełania - wypłaty wadium).

Zgodnie bowiem z art. 63 c) ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 ze zm.), „polecenie przelewu stanowi udzieloną bankowi, dyspozycję dłużnika obciążenia jego rachunku określoną kwotą i uznania tą kwotą rachunku wierzyciela, przy czym bank wykonuje dyspozycję dłużnika w sposób przewidziany w umowie rachunku bankowego. Z powyższego nie wynika jednak, że wskutek udzielenia samej tylko

dyspozycji dłużnika obciążenia jego rachunku bankowego następuje transfer środków pieniężnych na rachunek beneficjenta.”

W ocenie Odwołującego, Wykonawca, którego oferta została wybrana, nie załączył do tej oferty dowodu wniesienia wadium. Mając na uwadze powyższe wskazać należy, że nie stanowi takiego dowodu przedłożenie dowodu potwierdzenie przelewu. Z takiego bowiem dokumentu wynika tylko, że określony podmiot, złożył do swojego banku określoną dyspozycję, tj. obciążenia swojego rachunku rozliczeniowego kwotą wadium i przekazania jej na rachunek Zamawiającego. Dokument ten nie stanowi jednak dowodu, że kwota wadium wpłynęła na rachunek odbiorcy (Zamawiającego), ani też nie zawiera daty wpływu/zaksięgowania tej kwoty na tym rachunku.

Za powyższym rozumieniem potwierdzenia przelewu opowiedziała się w wyroku z dnia 30 grudnia 2009 roku (sygn. akt KIO/UZP 1591/09) Krajowa Izba Odwoławcza, wskazując, iż: „(...) wykonanie dyspozycji przelewu, czego potwierdzeniem jest „potwierdzenie przelewu”, nie jest wystarczające do uznania wniesienia wadium (...). W przypadku wadium wnoszonego w formie pieniądza jest ono wniesione w chwili uznania rachunku zamawiającego odpowiednią kwotą (...).”

Uwzględniając zatem powyższe, wskazać należy, że Wykonawca Magellan S.A. nie przedłożył dowodu wniesienia wadium, który potwierdzałby datę wpływu/zaksięgowania kwoty na rachunku Zamawiającego. W konsekwencji Wykonawca Magellan S.A. nie przedłożył dowodu wymaganego przez SIWZ, a więc nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w związku z czym powinien zostać wykluczony z postępowania zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) Ustawy.

Ponadto do sporządzonego protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dołączona została historia operacji Zamawiającego z datą wystawienia 31 maj 2012 roku godz. 10.14, czyli po godzinie składania ofert (godz. 9.30).

Należy także wskazać, że jeżeli obaj ubiegający się o udzielenie zamówienia Wykonawcy przedłożyli jako dowód wniesienia wadium dowód złożenia dyspozycji obciążenia rachunku i uznania nią rachunku Zamawiającego, to nie sposób w takiej sytuacji dokonywać oceny terminu wniesienia wadium, jako uznania rachunku Zamawiającego. Jedynym logicznym elementem ocennym i zależnym od oferentów jest termin złożenia dyspozycji, a nie jej wykonania.

Na marginesie wskazać należy, iż zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania z dnia 15 marca 2010 roku (Dz. U. z 2010 roku, Nr 41, poz. 238) wpis uznaje się za uiszczony, jeżeli nastąpi wpłata lub zostanie obciążony rachunek bankowy odwołującego na rzecz Urzędu. Tego typu definicja pojęcia uiszczenia wadium (wpłaty wadium) nie została wprowadzona do SIWZ przez

Zamawiającego, przez co nie można domniemywać, iż dowodem wniesienia wadium jest samo złożenie dyspozycji przelewu.

W świetle powyższego, zdaniem Odwołującego, brak dowodu wniesienia wadium przez Magellan SA skutkować powinien także wykluczeniem tego podmiotu z postępowania, a w konsekwencji odrzuceniem jego oferty.

Izba ustaliła, że podstawą wniesienia odwołania była czynność Zamawiającego polegająca na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Magellan S.A. oraz wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp i w konsekwencji odrzucenia złożonej przez niego oferty na podstawie 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba ustaliła ponadto, iż do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego w dniu 13.06.2012 r. wykonawca Magellan S.A., Al. Piłsudskiego 76, 90-330 Łódź.

Zamawiający pismem z dnia 13.06.2012 r. wniósł odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie. Wskazał, iż Odwołujący wpłacił w dniu 31.05.2012 r. na konto Zamawiającego kwotę 200.000,00 zł tytułem wadium. Uznanie konta bankowego Zamawiającego nastąpiło w dniu 31.05.2012 r. o godzinie 11.41 wobec czego, zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie spełnił wymogu złożenia oferty wraz z wadium, gdyż na dzień 31.05.2012 r. na godzinę 09.30 Odwołujący nie wpłacił wadium w terminie, czym naruszył bezwzględnie obowiązujący przepis prawa zawarty w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiący, że wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, a w niniejszej sprawie termin terminem granicznym był dzień 31.05.2012 r. godzina 09.30. Jak dowód powyższego wskazał pismo Banku BPH potwierdzające datę i godzinę księgowania wadium na koncie Zamawiającego. Wskazał również, iż chybione są argumenty Odwołującego odnoszące się do liczenia terminów. Podniósł, iż ustawa Pzp jest *lex specialis* w stosunku do ustawy Kodeks cywilny. Wobec powyższego, jego zdaniem, zastosowanie przepisu ogólnego z ustawy Kodeks cywilny w sytuacji, gdy ustawa szczególna stanowi inaczej nie może korzystać z pierwszeństwa przed uregulowaniami zawartymi w ustawie Pzp. Na potwierdzenie swojej argumentacji przywołał tezę z uzasadnienia wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 stycznia 2012 r. o sygn. akt KIO 2796/11. W dalszej części odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, iż chybiony jest zarzut Odwołującego odnoszący się do czynności wyboru oferty wykonawcy Magellan S.A., gdyż wykonawca ten dokonał wpłaty wadium w dniu 30.05.2012 r. i z tym dniem o godzinie 11.59 został uznany rachunek Zamawiającego, zatem spółka ta spełniła wymóg złożenia wadium przed upływem terminu składania ofert. Jako dowód powyższego Zamawiający przedstawił kopie

potwierdzenia wykonanej operacji z wyciągu z rachunku Zamawiającego. Wskazał, iż kopia powyższego pisma została przekazana Odwołującemu listem poleconym.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, w tym po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, korespondencją prowadzoną w ramach przedmiotowego postępowania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, z ofertami złożonymi w postępowaniu przez Odwołującego i Przystępującego jak również po zapoznaniu się z odwołaniem, odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie, po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego będącej konsekwencją zaskarżonej w odwołaniu czynności. W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty, w tym oferta Odwołującego. Wnosząc odwołanie wobec czynności wykluczenia Odwołującego z postępowaniu oraz wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez drugiego z wykonawców (Magellan S.A.) ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, co przesądza o tym, iż doznał uszczerbku jego interes kwalifikowany możliwością poniesienia szkody.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ wraz z załącznikami, ofert złożonych przez Odwołującego i

Przystępującego oraz korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Izba dopuściła również dowody zgłoszone przez Przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia w postaci pisma Banku BPH Oddział Kraków z dnia 12.06.2012 r. oraz potwierdzenia wykonania przelewu wadium w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego, który wskazał, iż pisma tego nie ma w postępowaniu i nie był on oceniany przez Zamawiającego, zatem na tym etapie nie może stanowić dowodu określonych czynności. Zgodnie z treścią art. 190 ust. 1 ustawy Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. W ocenie Izby dowód ten służy odparciu twierdzeń Odwołującego, gdyż ma na celu wykazanie okoliczności, iż Przystępujący wniósł wadium w terminie i w formie wymaganej przez Zamawiającego.

Uwzględniła również dowody zgłoszone przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołania, w postaci dokumenty zatytułowanego „Potwierdzenie wykonania operacji” wystawionego przez Bank BPH S.A. i dotyczącego wpłaty kwoty 200.000,00 PLN tytułem wadium przez wykonawcę Magellan S.A. oraz pisma Banku BPH S.A. z dnia 08.06.2012 r. odnoszącego się do zaksięgowania kwoty 200.000,00 PLN tytułem wadium wpłaconego przez wykonawcę M.W. Trade S.A.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości większej od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W drugiej kolejności Izba ustaliła, iż Zamawiający w sekcji IV pkt 3.) ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 11 SIWZ wskazał, iż termin składania ofert upływa w dniu 31.05.2012 r. o godzinie 09.30.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający w pkt 8 SIWZ zatytułowanym „Wymagania dotyczące wadium” wskazał w ppkt 8.1., iż wymaga zabezpieczenia oferty wadium, które wykonawca w kwocie 200.000 złotych zobowiązany jest wnieść przed upływem terminu składania ofert. W ppkt 8.2. lit. a SIWZ wskazał, iż wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach: pieniądzu. W ppkt 8.3. SIWZ wskazał numer rachunku

bankowego Zamawiającego, zaś w ppkt 8.4. i 8.5. SIWZ wskazał odpowiednio, że wadium musi być wniesione przed terminem składania ofert oraz, że w przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej za termin jego wniesienia zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że w ppkt 8.6. SIWZ Zamawiający wskazał, że e przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej dowód wniesienia wadium należy dołączyć do oferty.

Izba ustaliła, iż w postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców: MW Trade S.A. z siedzibą we Wrocławiu (cena 7.432.409,23 PLN, okres spłaty kredytu 96 miesięcy) oraz wykonawca Magellan S.A. z siedzibą w Łodzi (cena 4.089.704,01 PLN, okres spłaty kredytu 60 miesięcy).

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że wykonawca M.W. Trade S.A. wraz ze złożoną ofertą przedłożył dokument zatytułowany „Potwierdzenie złożenia przelewu” kwoty 200.000,00 PLN tytułem wadium wystawiony przez Getin Noble Bank S.A. Centrum Obsługi Klienta Firmowego z datą operacji 30.05.2012 r.

Wykonawca Magellan S.A. wraz ze złożoną ofertą przedłożył dokument zatytułowany „Potwierdzenie wykonania operacji” kwoty 200.000,00 PLN tytułem wadium wystawiony przez Bank BPH S.A. z datą efektywną 30.05.2012 r. i datą księgowania 30.05.2012 r. godzina 11.59.

W dokumentacji postępowania Zamawiający złożył historię operacji rachunku bankowego, w którym widnieje przelew z dnia 30.05.2012 r. kwoty 200.000,00 PLN tytułem wadium zrealizowany przez wykonawcę Magellan S.A. Ponadto w dokumentacji postępowania znajduje się dokument zatytułowany „Potwierdzenie wykonania operacji” wpłaty wadium w kwocie 200.000,00 PLN przez wykonawcę M.W. Trade S.A z datą księgowania 31.05.2012 r. godzina 11.41.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 01.06.2012 r. poinformował wykonawców, iż za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez wykonawcę Magellan S.A. Ponadto w powyższym piśmie wskazał, że na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp został wykluczony wykonawca M.W. Trade S.A. wskazując w uzasadnieniu, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu termin składania ofert – w dniu otwarcia ofert, tj. 31.05.2012 r. o godzinie 09.30 nie wpłynęło wadium na konto podane w SWIZ na które należało dokonać przelewu wadium. Wskazał również, iż oferta wykonawcy M.W. Trade S.A. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

I. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp na skutek wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz odrzucenia złożonej przez niego oferty Izba wskazuje, iż brak jest podstaw do ich uwzględnienia.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. Ponadto zgodnie z treścią art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Izba w pierwszej kolejności wskazuje, iż postanowienie pkt 8.4. SIWZ koresponduje z normą prawną wskazaną w powyższych przepisach w przedmiocie terminu wniesienia wadium, tj. obie te regulacje nakazują wniesienie wadium do upływu (przed terminem) składania ofert.

Izba wskazuje, iż Odwołujący, wbrew jednoznaczному brzmieniu pkt 8.4. SIWZ, że „wadium musi być wniesione przed terminem składania ofert”, wywiódł w treści odwołania, że „zgodnie z SIWZ wadium miało być wniesione w terminie otwarcia ofert”. Ponadto Zamawiający dla tej formy wadium zawarł dodatkowy warunek w pkt 8.5. SIWZ, który stanowi, że w przypadku wadium w formie pieniężnej za termin jego wniesienia zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego. W ocenie Izby Odwołujący myli, zdefiniowane w SIWZ pojęcie związane z momentem wniesienia wadium, uregulowane w pkt 8.4. SIWZ, z uregulowanym w pkt 8.5. SIWZ pojęciem uznania rachunku, tj. wpływu środków pieniężnych na rachunek bankowy. W pkt 8.5. SIWZ Zamawiający wskazał, jaki fakt będzie przesądzał o tym, iż doszło do skutecznego wniesienia wadium w formie pieniężnej i tym samym do uznania (pośrednio), od którego momentu należy liczyć termin jego skutecznego zabezpieczenia. Wskazać bowiem należy, iż za skutecznie wniesione wadium uznać należy takie, którym podmiot zamawiający może w sposób swobodny i samoistny dysponować, zgodnie z rolą jaką pełni tego rodzaju forma zabezpieczenia. Tym samym istotnym dla rozstrzygnięcia o skuteczności wniesienia wadium jest cel, dla którego podmiot zamawiający ustanawia wadium w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i możliwość realizacji tego celu – a więc skuteczne zabezpieczenie oferty w taki sposób, aby podmiot zamawiający mógł zaspokoić swoje roszczenia w przypadku odmowy podpisania umowy przez wybranego wykonawcę.

Nie zasługuje również na aprobatę stanowisko Odwołującego, wyrażone w treści odwołania i podtrzymane w toku rozprawy, w zakresie odnoszącym się do braku zdefiniowania przez Zamawiającego pojęć „termin uznania rachunku bankowego” oraz „dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej”. Odwołujący w toku rozprawy wskazał, iż zarzut ten nie jest zarzutem odnoszącym się do postanowień SIWZ, lecz czynności

Zamawiającego polegającej na ocenie faktu wniesienia wadium, o poprawności której brak takiej definicji przesądza. W ocenie Izby brak takich definicji nie skutkuje wadliwością czynności Zamawiającego podjętych w toku postępowania w zakresie oceny skuteczności ustanowienia wadium. Należy wskazać, iż zgodnie z zasadą, iż nie należy dokonywać wykładni pojęć jasnych i jednoznacznych (*clara non sunt interpretanda*), w tym definiowania znaczenia zwrotów nie budzących wątpliwości te pojęcia, w ocenie Izby, nie wymagają odrębnej definicji. W tym zakresie Izba przychyliła się do stanowiska Przystępującego podniesionego w toku rozprawy, w tym argumentu, iż pojęciem tym posługuje się ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665 z późn. zm.) – zwana w dalszej części uzasadnienia „ustawa Prawo bankowe”. Powyższa ustawa w kolejnych przepisach art. 63c, art. 63d ust. 1 oraz art. 63d ust. 4 definiuje odpowiednio pojęcia: „polecenia przelewu”, „polecenia zapłaty” oraz pojęcie „uznanie rachunku bankowego”.

Brak konieczności definiowania wskazanych przez Odwołującego pojęć wynika również z faktu, iż czynienie prób definiowania tego typu pojęć prowadzi do błędów logicznych w postaci definiowania *idem per idem*, czyli definiowania tego samego przez to samo, których to błędów nie uniknął sam Odwołujący. W treści odwołania, w zakresie zarzutów wobec czynności wykluczenia go z postępowania i odrzucenia złożonej przez niego oferty, widzi konieczność definiowania wskazanych wyżej pojęć. Jednakże nie zauważa, iż w pkt 4 uzasadnienia odwołania (str. 6) w zakresie zarzutów wobec wykonawcy Magellan S.A. wskazuje, iż pojęcia te są jasne i klarowne (nie wymagają definicji), lub jeżeli już czyni takie próby w odniesieniu do pojęcia „dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej”, posługuje się definicją obarczoną błędem logicznym. W odniesieniu do pierwszego przypadku Odwołujący wskazał w treści odwołania, iż „pojęcie „wniesienia” należy utożsamiać ze skutkiem doręczenia, a w kontekście niniejszej sprawy z zaksięgowaniem kwoty na rachunku Zamawiającego (...)”, co w ocenie Izby tylko potwierdza, iż Odwołujący rozumie powyższy zwrot w sposób jednoznaczny, zgodnie z jego powszechnym znaczeniem językowym – nie stojącym w sprzeczności z regulacjami ustawy Prawo bankowe. W odniesieniu zaś do pojęcia „dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej” wskazuje w pkt 4 odwołania, iż: „(...) każdy z wykonawców zobowiązany był załączyć do oferty dowód wniesienia wadium (pkt 8.6 SIWZ), przyjąć należy, że każdy z wykonawców zobowiązany był do wniesienia takiego dowodu, z którego wprost i jednoznacznie wynikać będzie wniesienie wadium”. Ten przykład pokazuje jedynie, iż brak jest możliwości stworzenia poprawnej logicznie definicji pojęcia „dowód wniesienia wadium w formie pieniężnej”, bez popadnięcia w klasyczny, przy tego rodzaju próbach, typ błędu w definiowaniu pojęć jednoznacznych i klarownych.

Przechodząc do dalszej części uzasadnienia Izba wskazuje, iż w odniesieniu do czynności wniesienia wadium nie mają zastosowania przepisy ustawy Kodeks cywilny

odnoszące się do sposobu liczenia terminów. Jak słusznie wskazał Przystępujący w toku rozprawy, ustawa Pzp w odniesieniu do wadium reguluje w sposób szczególny tę kwestię, zatem art. 45 ust. 3 ustawy Pzp należy uznać za przepis o charakterze *lex specialis* w odniesieniu do przepisów ustawy Kodeks cywilny. Analogiczne stanowisko zostało zajęte przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Z treści tego przepisu należy wnioskować, iż odnosi się on nie tylko do daty dziennej, ale również do wyznaczonej przez podmiot zamawiający godziny składania ofert. Wadium, ze względu na swój cel, winno w sposób skuteczny zabezpieczać ofertę wykonawcy, zatem wykonawca winien umożliwić zamawiającemu swobodne dysponowanie kwotą wadium w całym okresie związania ofertą, tj. najpóźniej od momentu jej złożenia do upływu terminu związania. O powyższym stanowi jednoznacznie również art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, który stał się podstawą wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Wykonawca jako profesjonalista, dysponując wiedzą o terminach i sposobie księgowania przelewów międzybankowych w banku, z którym ma podpisaną umowę na prowadzenie rachunku bankowego (z którego usług korzysta) winien dołożyć należytej staranności, i w przypadku wniesienia wadium w formie pieniężnej dokonać tej czynności z takim wyprzedzeniem, aby skutecznie zabezpieczyć swoją ofertę w wymaganym przez Zamawiającego okresie.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, iż uznanie rachunku bankowego Zamawiającego, które nastąpiło dnia 31.05.2012 r. o godzinie 11.41 stanowiło podstawę do wykluczenia Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SIWZ wymaganiami wniesienie wadium miało nastąpić przed terminem składania ofert, który został wyznaczony na dzień 31.05.2012 r. na godzinę 09.30.

Wobec powyższego Izba uznała, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp na skutek wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia złożonej przez niego oferty.

II. W odniesieniu do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp na skutek zaniechania wykluczenia wykonawcy Magellan S.A., ze względu na brak wskazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (brak dowodu wniesienia wadium) Izba uznała, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego zarzutu.

Izba wskazuje, iż na mocy art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zaś zgodnie z treścią art. 180 ust. 3 ustawy Pzp rolą podmiotu odwołującego się jest wskazanie w treści odwołania kwestionowanej czynności

oraz normy prawnej stanowiącej wzorzec kontroli dla działań podmiotu zamawiającego. Tym samym Izba będąc związaną, wskazanymi w treści odwołania wzorcami kontroli dla czynności, kwestionowanych pod względem legalności i poprawności, winna uwzględnić ich treść i ustalić, czy doszło do wyczerpania hipotezy wskazanych przez Odwołującego norm prawnych.

W ocenie Izby, niezależnie od poczynionych ustaleń faktycznych w ramach danego środka odwoławczego, brak potwierdzenia wniesienia wadium nie przesądza o braku wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Należy bowiem wskazać, iż dowód wniesienia wadium nie jest dokumentem przedkładanym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Samo wniesienia wadium nie służy wykazaniu, że wykonawca spełnia warunki udziału, gdyż te ostatnie definiuje i określa art. 22 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy Pzp. Ponadto § 1 ust. 1 pkt 1 – 10 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817) nie wymienia dokumentu poświadczającego wniesienie wadium. Instytucja wadium stanowi, ukształtowaną w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, formę zabezpieczenia oferty, która została przejęta i w sposób szczególny unormowana w ustawie Prawo zamówień publicznych. Art. 70⁴ ustawy Kodeks cywilny stanowi, że w warunkach aukcji albo przetargu można zastrzec, że przystępujący do aukcji albo przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do nich, wpłacić organizatorowi określona sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty (wadium). Tym samym podniesiony przez Odwołującego zarzut nie koresponduje z zaistniałym w niniejszej sprawie stanem faktycznym. Wobec powyższego należy uznać, iż niezależnie od samego faktu przedłożenia przez Przystępującego dowodu wniesienia wadium, że nie została wypełniona hipoteza normy prawnej, uregulowanej w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 1 pkt 1 – 4 ustawy Pzp obligująca Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy Magellan S.A., gdyż norma ta nie odnosi się do wskazanych przez Odwołującego okoliczności.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia powyższego zarzutu.

III. W odniesieniu do zarzutów naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp na skutek zaniechania wykluczenia wykonawcy Magellan S.A., a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na brak wskazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu Izba uznała, iż brak jest podstaw do uwzględnienia powyższego zarzutów.

Izba na wstępie wskazuje, iż w zakresie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, podtrzymuje swoją argumentację zawartą w pkt II niniejszego uzasadnienia. Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Izba przyjęła, iż Odwołujący wskazał na zaniechanie zastosowania tej normy, błędnie wiążąc ten zarzut z zarzutem naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, który podlegał rozpoznaniu w pkt II uzasadnienia.

Biorąc pod uwagę argumentację Odwołującego w zakresie powyższego zarzutu Izba jedynie na marginesie wskazuje, iż konieczne jest odróżnienie czynność wniesienia wadium w formie gotówki od innych form wniesienia wadium. Wniesienie wadium w formie gotówki jest czynnością realizowaną niejako niezależnie od czynności składania ofert, gdyż na tym etapie wykonawca ma jedynie przedłożyć wraz z ofertą dowód jego wniesienia, a zatem uwiarygodnić zaistnienie czynności faktycznej jaką jest udzielenie bankowi dyspozycji przelewu zmierzającą do wpłaty środków pieniężnych na rachunek beneficjenta – podmiotu zamawiającego. Z odmienną sytuacją mamy do czynienia, np. w odniesieniu do gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej, w przypadku gdy podmiot zamawiający żądał dołączenia jej w oryginale wraz z ofertą. Wówczas złożenie oferty obejmuje jednocześnie wniesienie wadium w formie gwarancji.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego wyrażonego w treści odwołania oraz na rozprawie, który wskazał, że Przystępujący – Magellan S.A. nie dołączył do oferty dowodu wniesienia wadium. Izba w tym miejscu wskazuje, iż brak jest możliwości przedstawienia przez któregokolwiek wykonawcę dowodu wskazującego na zaksięgowanie kwoty wadium na rachunku Zamawiającego, czego oczekuje Odwołujący. Byłoby to bowiem żądanie przeprowadzenia dowodu niemożliwego lub w wysokim stopniu utrudnionego do przeprowadzenia. Na przeszkodzie temu stoją kwestie natury prawnej. Podmioty trzecie nie mają dostępu do danych o operacjach dokonywanych na rachunkach, który nie są właścicielami. Tego rodzaju informacje są objęte tajemnicą bankową. Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy Prawo bankowe „Bank, osoby w nim zatrudnione oraz osoby, za których pośrednictwem bank wykonuje czynności bankowe, są obowiązane zachować tajemnicę bankową, która obejmuje wszystkie informacje dotyczące czynności bankowej, uzyskane w czasie negocjacji, w trakcie zawierania i realizacji umowy, na podstawie której bank tę czynność wykonuje”.

Biorąc pod uwagę powyższe, wykonawcy mogą jedynie przedstawić dowód obciążenia swojego rachunku na rzecz podmiotu zamawiającego, a więc dowód dokonania polecenia przelewu środków pieniężnych. Taki dowód, w postaci znajdującego się w ofercie wykonawcy Magellan S.A. „potwierdzenia wykonania operacji” z dnia 30.05.2012 r. kwoty 200.000 PLN z datą księgowania 30.05.2012 r. godzina 11.59, stanowi wystarczające

wykazanie żądanej przez Zamawiającego okoliczności. Zamawiający jednak powyższy dowód ma prawo ocenić, sprawdzając wyciąg rachunku bankowego na okoliczność terminowego zaksięgowania środków stanowiących wadium. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, podniesionym w toku rozprawy, Zamawiający ma nie tylko prawo ale również obowiązek dokonać tej czynności, gdyż tylko on może jej dokonać jako właściciel rachunku.

W ocenie Izby, za w pełni dopuszczalny i zasługujący na uwzględnienie należy uznać, przedstawiony przez Przystępującego dowód, w postaci pisma Banku BPH z dnia 12.06.2012 r., w którym Bank BPH potwierdził realizację w dniu 30.05.2012 r. o godzinie 11.59 przelewu z rachunku Przystępującego. W powyższym piśmie zostało ponadto wskazane, iż w związku z tym, że rachunek beneficjenta płatności, a więc Zamawiającego, prowadzony jest również przez Bank BPH środki zostały zaksięgowane w czasie rzeczywistym o godzinie 11.59.

Zatem wszelki zarzuty Odwołującego wobec wykonawcy Magellan S.A., że nie przedstawił on dowodu wniesienia wadium, Izba uznała za bezpodstawne.

Zgodnie z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Wobec powyższego stwierdzenia przez Izbę braku naruszenia przez Zamawiającego podniesionych w treści odwołania przepisów ustawy Pzp powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) w tym w szczególności § 5 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 4.

Izba nie uwzględniła podniesionego w toku rozprawy przez Zamawiającego wniosku o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Zamawiający nie przedstawił bowiem dowodu wskazującego na ich poniesienie do zamknięcia rozprawy. Jak wynika z § 3 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w

sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami”, zalicza się: uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, obejmujące w szczególności: wynagrodzenia pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3 600 zł. Wobec powyższego powyższy wniosek nie został uwzględniony przez Izbę.

Przewodniczący:

.....

