

Sygn. akt: KIO 1195/21

POSTANOWIENIE

z dnia 4 maja 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2021 r. przez wykonawcę **Mardo Sport Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Gmina Rogowo, ul. Kościelna 8 88-420 Rogowo**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz **Mardo Sport Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

Zamawiający: Gmina Rogowo, ul. Kościelna 8 88-420 Rogowo prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Przebudowa boiska do gry w hokeja na trawie wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Rogowo ZP-INW.271.1.1.2021. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania opublikowano na platformie zakupowej Zamawiającego pod adresem <https://platformazakupowa.pi/pn/rogowo> oraz przesłano Odwołującemu 16.04.2021 r.

Odwołujący: Mardo Sport Sp. z o.o. ul. Wydmowa 10 62-041 Puszczykowo wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania oraz wobec zaniechania dokonania czynności oceny i badania ofert złożonych w ww. postępowaniu, w tym wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał na naruszenie:

- a) art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 - 5 i ust 5 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania prowadzonego w trybie podstawowym jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w sytuacji gdy postępowanie nie było obarczone wadą, zwłaszcza istotną i zawarcie umowy nie skutkowało jej unieważnieniem, w szczególności z powodu udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy Pzp;
- b) art. 457 ust. 1 pkt 1 - 5 i ust. 5 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie przy obligatoryjnym wyjaśnianiu podstawy prawnej i faktycznej unieważnienia postępowania w sytuacji, w której odniesienie się do tych przepisów (art. 457 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 5 ustawy Pzp) jest warunkiem sine qua non skutecznego unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp;
- c) art. 260 ust. 1 ustawy przez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania w kontekście przesłanek wskazanych w art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1-5 i ust. 5 ustawy Pzp;
- d) art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 255 pkt 6 i art. 260 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości na skutek unieważnienia postępowania w sytuacji gdy nie było ono obarczone wadą, brak było podstaw do uznania że doszło do omyłkowej odpowiedzi Zamawiającego udzielonej 18.03.2021 r. na pytanie wykonawcy (nr 22), albo że odpowiedź taka mogła zostać potraktowana przez Zamawiającego jako omyłkowa;

e) art. 18 ust. 1 w zw. z art. 255 pkt 6 i art. 260 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zasadę jawności postępowania na skutek nie wyjaśnienia w zawiadomieniu o unieważnieniu postępowania przesłanek warunkujących unieważnienie postępowania oraz na skutek braku wskazania w zawiadomieniu, jaka to wada (odnosząca się do tego konkretnego postępowania) uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

f) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 oraz art. 275 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu.

Wniósł uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, nakazanie zamawiającemu dokonanie czynności oceny i badania ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w piśmie z datowanym na dzień 23 kwietnia 2021 r., doręczonym dnia 27 kwietnia 2021 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia po stronie zamawiającego nie zgłoszono.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: