

POSTANOWIENIE
z dnia 12 października 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska - Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 12 października 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 4 października 2010 r. wniesionego przez **BRE Bank S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Udzielenie i obsługę kredytu złotowego długoterminowego w wysokości 6 410 032,00 zł na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów” prowadzonym przez **Powiat w Sokółce, ul. J. Piłsudskiego 8, 16-100 Sokółka**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **BRE Bank S.A., ul. Senatorska 18, 00-950 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu,
3. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego między stronami.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący

.....

U z a s a d n i e

do postanowienia w sprawie o sygn. akt: KIO 2155/10

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Udzielenie i obsługę kredytu złotowego długoterminowego w wysokości 6 410 032,00 zł na sfinansowanie deficytu budżetowego oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez zamawiającego - Powiat w Sokółce, wykonawca - BRE Bank S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec wykluczenia go z udziału w tym postępowaniu, podnosząc następujące zarzuty:

1. naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) (dalej ustawa Pzp), wyrażającego się w jego błędnym zastosowaniu w przypadku przedstawienia przez odwołującego - w załączeniu do złożonej przez niego oferty - wszystkich dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków podmiotowych udziału, w tym wymaganych zaświadczeń o niekaralności wszystkich urzędujących członków zarządu BRE Bank S.A.,
2. naruszenia przepisu § 2 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), wyrażającego się w jego błędnym zastosowaniu, albowiem prawidłowa analiza stanu faktycznego wskazuje, że odwołujący ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a ponadto osoby, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 5 - 8 ustawy Pzp mają miejsce zamieszkania również na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
2. przyznanie odwołującemu kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołania z dnia 12 października 2010 r. oświadczył, że postanowił uwzględnić w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zobowiązał się do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wskazał nadto, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp), zaś z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, że informację o wniesieniu odwołania pozostali wykonawcy, tj. Bank Polska Kasa Opieki S.A. Podlaskie Centrum Korporacyjne, Bank Gospodarstwa Krajowego Oddział w Białymstoku oraz Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski S.A. Centrum Korporacyjne w Białymstoku otrzymali faksem w dniu 6 października 2010 r.

Izba uznała, że skoro zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, a ze złożonego oświadczenia wynika także, że zamawiający uczyni zadość żądaniu odwołującego, poprzez powtórzenie czynności badania i oceny ofert, to stwierdzić należy, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp i na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z uwzględnieniem postanowień art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, iż w przypadku umorzenia postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący

.....