

Sygn. akt: KIO 1400/21

POSTANOWIENIE

z dnia 15 czerwca 2021 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2021 r. w Warszawie, na posiedzeniu z udziałem Stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 maja 2021 r. przez wykonawcę **Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna z siedzibą w Łodzi, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

przy udziale wykonawcy Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1400/21 po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka jawna z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę różnych materiałów medycznych, znak sprawy: DFP.271.173.2020.AM.

Postępowanie prowadzone jest zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U z 2019 poz. 1843) zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp – jako zamówienie o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. pod numerem: 2020/S 252-635099.

W dniu 10 maja 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Skamex Sp. z o.o. Sp. j. z siedzibą w Łodzi wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania (pakietu) nr 2.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wybór w zakresie zadania (pakietu) nr 2 oferty złożonej przez Wykonawcę, Sinmed Sp. z o. o. 44-178 Przyszowice, Graniczna 32B (dalej „SINEMD”), która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w zakresie zadania (pakietu) nr 2,
- 3) art. 24 ust. 1 pkt 16 lub 17 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów,
Lub bezpodstawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące

mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 4) naruszenie art. 7 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o. o. z siedzibą w Przyszowice w zakresie zadania (pakietu) nr 2,
- 3) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 13 maja 2021 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach (dalej jako Przystępujący), wnosząc o oddalenie odwołania.

W dniu 14 czerwca 2021 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Mając na uwadze treść art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1, Izba do postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie zastosowała przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) dalej jako „ustawa nPzp”.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy nPzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynno-

ści w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z art. 522 ust. 2 oraz art. 568 pkt 3 ustawy nPzp, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią ww. przepisu, w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz braku sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu przez zamawiającego, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). koszty te znoszą się wzajemnie. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

Przewodniczący: