

Sygn. akt: KIO 1148/20

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska
Anna Chudzik
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020 r. przez **wykonawcę T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W.** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Politechnikę Lubelską z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy T. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W.** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Lublinie.**

Przewodniczący:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Lubelska z siedzibą w Lublinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Sukcesywna dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Politechniki Lubelskiej*. W dniu 25 maja 2020 r. wykonawca T. W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T. W. (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, zarzucając Zamawiającego naruszenie m. in:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty A. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Pomarex A. P., ul. Nadbystrzycka 11, 20-618 Lublin("Pomarex") w części 1 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w dysk twardy w^r formie innym, niż wymagany w SIWZ,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w części 2 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Pomarex konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treścią SIWZ podzespołów, tj. zasilacza,
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w częściach 3 i 4 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Pomarex konfiguracja komputerów HP EliteOne 800 G5 All-in-One nie posiada wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności w postaci możliwości wymiany dysku HDD bez użycia narzędzi lub śrub motylkowych,
4. art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex w częściach 1-4, pomimo że oferta Pomarex została złożona w języku innym, niż polski (tj. w języku angielskim),
5. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pomarex pomimo, że nie złożywszy tłumaczenia sporządzonych w języku angielskim opisów urządzeń technicznych (złożonych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego), Pomarex nie udowodnił, że jego oferta jest zgodna z SIWZ,
6. ewentualnie, wyłącznie na wypadek uznania, że zarzut nr 5 jest przedwczesny, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 26 ust. 3 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Pomarex do uzupełnienia tłumaczenia sporządzonych w języku angielskim opisów urządzeń technicznych złożonych przez Pomarex na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego (dotyczy części 1, 2, 3 i 4);
7. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data sp. z o.o.,

- sp.k., Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawka ("JM Data") w części. 1 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w dysk twardy w formacie innym, niż wymagany w SIWZ,
8. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data w części 2 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. nagrywarki DVD+/- RW SLIM oraz czytnika kart pamięci,
9. art. 89 ust. 1 pkt 1 Ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JM Data w częściach 1-2, pomimo że oferta JM Data została złożona w języku innym, niż polski (tj. w języku angielskim),
10. art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia RESET-PC W. K.-K. i A. Z. Spółka Jawna, ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin ("Reset PC") z Postępowania, pomimo że Reset PC w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, jakoby oferowany przez niego w' częściach 3 i 4 Komputer producenta Dell posiadał parametry techniczne opisane w wierszu trzecim tabel właściwych dla części 3 i 4 w formularzu ofertowym, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu,
11. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w częściach 1 i 2 Postępowania, pomimo że:
- 1) zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. czytnika kart pamięci, klawiatury, myszki, napędu DVD+/- RW, zasilacza,
 - 2) część podzespołów zaoferowanych przez Reset PC została określona nieprecyzyjnie, co powoduje, że nie wiadomo, które dokładnie podzespoły z dostępnych na rynku oferuje Reset PC,
12. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w' części 3 Postępowania, pomimo że:
- zaoferowana przez tego wykonawcę konfiguracja komputera została wyposażona w zintegrowaną kartę graficzną, która obsługuje tylko port HDMI w wersji 1.4., a nie, jak wymaga Zamawiający, w wersji 2.0;
- 1) zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych treści SIWZ podzespołów, tj. klawiatury, myszki, zasilacza, podstawy komputera,
 - 2) część podzespołów zaoferowanych przez Reset PC została określona nieprecyzyjnie, co powoduje, że nie wiadomo, które dokładnie podzespoły z dostępnych na rynku oferuje Reset PC,

13. art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Reset PC w części 4 Postępowania, pomimo że zaoferowana przez Reset PC konfiguracja komputera nie zawiera wszystkich wymaganych podzespołów, tj. klawiatury, myszki, zasilacza, podstawy komputera,
14. art. 96 ust. 3 Ustawy w związku z art. 8 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu protokołu z Postępowania wraz z załącznikami (dotyczącymi części 1,2,3 i 4), z wyjątkiem załączników w postaci dokumentacji powstałej przed terminem składania ofert, złożonych ofert oraz dokumentów złożonych przez wykonawców "na wezwanie", a w konsekwencji naruszenie art 7 Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosi o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach 1, 2, 3 i 4;
2. dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert w częściach 1, 2, 3 i 4;
3. odrzucenie oferty złożonej przez JM Data na części 1 i 2;
4. odrzucenie oferty złożonej przez Pomarex na części 1, 2, 3 i 4;
5. wykluczenie Reset PC z Postępowania;
6. odrzucenie oferty złożonej przez Reset PC na części 1, 2, 3 i 4;
7. uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą w Postępowaniu w zakresie części 1, 2, 3 i 4;
8. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Ponadto Zamawiający w dniu 26 maja 2020 r. dokonał unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty oraz poinformował wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert dla części 1-4.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w uwzględnia odwołanie w części, t.j. zarzuty nr 1, 6, 7, 10 przedstawione w odwołaniu.

W związku z unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (t.j. braku w dacie posiedzenia Izby czynności, która była przedmiotem zaskarżenia) Odwołujący w pozostałej części cofnął zarzuty odwołania. Powyższe oznacza, że ponowny wybór oferty najkorzystniejszej będzie nową czynnością w stosunku do której wykonawcom będą przysługiwać środki ochrony prawnej. Wobec uwzględnienia w części zarzutów odwołania

oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:
.....
.....