

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 marca 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **14 marca 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 lutego 2022 r.**

przez wykonawcę: **PROFI-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu [„Odwołujący”]**

w postępowaniu pn. *Zarządzenie obiektami gminnymi: Część I: „Zarządzanie składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Płóczkach Dolnych”. Część II: „Zarządzanie targowiskiem miejskim w Lwówku Śląskim”*. (numer postępowania IN.271.5.2022.AK)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina i Miasto Lwówek Śląski [„Zamawiający”]**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Gmina i Miasto Lwówek Śląski {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Zarządzenie obiektami gminnymi: Część I: „Zarządzanie składowiskiem odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Płóczkach Dolnych”. Część II: „Zarządzanie targowiskiem miejskim w Lwówku Śląskim”* (numer postępowania IN.271.5.2022.AK). Ogłoszenie o tym zamówieniu 8 lutego 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00050705. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

28 lutego 2022 r. PROFI-EKO sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie od unieważnienia 21 lutego 2022 r. przez Zamawiającego powyższego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 255 ust. 6 – przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, pomimo że postępowanie nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.
2. Art. 16 ust. 1 – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania dodatkowo sprecyzowano powyższe zarzuty przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Uznania unieważnienia postępowania za czynność nieważną.
2. Przedstawienia treści pytania z 11 lutego 2022 r.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

10 marca 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zawarte w nim zarzuty oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu w trybie art. 522 ust. 1 pzp.

W uzasadnieniu Zamawiający szczegółowo opisał przebieg postępowania, w szczególności zaistniały na Platformie E-zamówienia problem techniczny, który uniemożliwił mu przesunięcie – w związku z potrzebą udzielenia wyjaśnień i zmiany treści SWZ w związku z zadanymi pytaniami – terminu składania ofert przed upływem

pierwotnie ustalonego terminu.

Zamawiający w dalszej części uzasadnienia co prawda stwierdził, że celem wyjścia z impasu, uznaje zarzuty odwołania i unieważnia czynność unieważnienia postępowania. Jednocześnie podkreślił, że ponieważ jednak nie ma możliwości technicznych dalszego prowadzenia postępowania, ogłosi je ponownie, uwzględniając w opisie przedmiotu zamówienia zadane pytania i odpowiedzi, aby – jak to określił – „zadośćuczynić roszczeniom Odwołującego oraz zachować zasadę równego traktowania wykonawców”.

Zamawiający nadmienił, że oferta Odwołującego nie została odszyfrowana, nie jest zatem wiadomo, jaką cenę zaoferował.

Z uwagi na wewnętrzną sprzeczność stanowiska Zamawiającego – który z jednej strony oświadczył, że uznaje w całości zarzuty odwołania i unieważni czynność unieważnienia prowadzonego postępowania, a z drugiej wprost wskazał, że będzie prowadził od nowa postępowanie w sprawie tego samego zamówienia publicznego – konieczne stało się przeprowadzenie postępowania niejawnego z udziałem stron.

Na posiedzeniu Zamawiający oświadczył, że podtrzymuje wolę uwzględnienia w całości zarzutów odwołania oraz uczynienia zadość jego żądaniom.

W imieniu Odwołującego nikt się nie stawił, pomimo prawidłowego zawiadomienia o terminie rozprawy.

#### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania odwołania.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575

**Sygn. akt KIO 588/22**

nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.