

POSTANOWIENIE
z dnia 2 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 listopada 2022 r. przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Częstochowa

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miasto Częstochowa (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie w trybie podstawowym na „Dostawę i montaż wraz z usługą konfiguracji cyfrowej centrali telefonicznej dla Urzędu Miasta Częstochowy” (nr ref. IZ.271.64.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00406019/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 listopada 2022 r. wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty Suntar Professional Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Suntar”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, a także wobec zaniechania odtajnienia dokumentów i informacji zastrzeżonych przez ten podmiot jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) dokumentów i informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Suntar, tj.:
 - a) wyjaśnienia dotyczące treści oferty, złożone w dniu 9.11.2022 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 4.11.2022 r.,
 - b) wykaz dostaw wraz złożony w dniu 9.11.2022 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 4.11.2022 r.,
 - c) referencje (2 egzemplarze), złożone w dniu 9.11.2022 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 4.11.2022 r.,
 - d) wyjaśnienia w zakresie wezwania do ustosunkowania się do nieprawidłowości w ofercie, wskazanych przez Odwołującego złożone w dniu 17.11.2022 r. w odpowiedzi na wezwanie z dnia 14.11.2022 r.;
- pomimo, że wykonawca Suntar nie wykazał, iż te dokumenty i informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, jak również pomimo, że te dokumenty i informacje nie

stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

2. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Suntar pomimo, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Suntar pomimo, że została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;
4. art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Suntar, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonał ponownego badania i oceny ofert, odtajnił i udostępnił Odwołującemu wszystkie dokumenty i informacje zastrzeżone przez wykonawcę Suntar jako tajemnica przedsiębiorstwa, dokonał wykluczenia wykonawcy Suntar z przyczyn wskazanych w odwołaniu, dokonał odrzucenia oferty Suntar z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu, dokonał ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród pozostałych ofert.

Zamawiający w piśmie z dnia 1 grudnia 2022 r. oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykona, powtórzy lub unieważni czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast po jego stronie w ustawowym terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: