

Sygn. akt: KIO 407/10

POSTANOWIENIE

z dnia 29 marca 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron 29 marca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 12 marca 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A. Oddział w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Opoczno, ul. Staromiejska 6, 26-300 Opoczno**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A. Oddział w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** kwoty **7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie 9 marca 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym do dnia weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Jednocześnie Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 października 2007 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 187, poz. 1327 oraz z 2008 r. Nr 18, poz. 1156).

Izba ustaliła, że wykonawca **VEOLIA Usługi dla Środowiska S.A. Oddział w Tomaszowie Mazowieckim, ul. Majowa 87/89, 97-200 Tomaszów Mazowiecki** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi pod nazwą „**mechaniczne zmiatanie ulic w mieście Opoczno w latach 2010 i 2011**”.

12.03.2010 r. odwołujący złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „specyfikacją” bez bliższego określenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, wskazując, że zamawiający umieścił w specyfikacji wymaganie przedstawienia w dokumentach ofertowych umowy na dostarczanie odpadów na składowisko odpadów w Różannej. Wymóg ten powoduje, że Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Opocznie, które jest administratorem wymienionego wysypiska, posiada uprzywilejowaną pozycję, co jest

niezgodne z art. 7 ust. 1 Pzp. Wykonawcy mogą posiadać umowy z innymi składowiskami odpadów zależnie od sytuacji ekonomicznej.

Dlatego odwołujący wniósł o modyfikację specyfikacji w zakresie uchylecia pkt C.3 „Umowę na przyjęcie odpadów na składowisko odpadów w miejscowości Różanna”, zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp.

Odwołanie podpisali Zastępca Dyrektora Oddziału Grzegorz K. oraz Dyrektor Oddziału Prokurent Jacek B. ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 00000190471 z dnia 08.02.2010 r., przewidującym upoważnienie dla prokurenta łącznie z członkiem zarządu lub innym prokurentem. Natomiast (i to jest istotne) pan Grzegorz K. jest upoważniony do samodzielnego reprezentowania odwołującego na podstawie pełnomocnictwa z 26.02.2010 r. podpisanego przez członka zarządu Pana Wojciecha S., który jest upoważniony do samodzielnej reprezentacji odwołującego, zgodnie z treścią odpisu z przywołanego wyżej odpisu z KRS.

16.03.2010 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał odwołującego do uzupełnienia odwołania.

19.03.2010 r. wpłynęło do Prezesa KIO uzupełnienie odwołania, tj.:

- 1) pełnomocnictwo udzielone p. Grzegorzowi K.;
- 2) oryginał odpisu aktualnego KRS 00000190471;
- 3) odwołanie z potwierdzeniem odbioru pisma przez zamawiającego z 12.03.2010 r.

Izba – na podstawie informacji zawartych na stronie internetowej zamawiającego – ustaliła, że informacja o wpływie odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego została zamieszczona 16.03.2010 r.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 19.03.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (art. 185 ust. 2 Pzp).

Pismem z 24.03.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 29.03.2010 r., zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił żądania odwołującego.

Odpowiedź na odwołanie podpisał Burmistrz Jan W.

W zakresie roszczenia, zamawiający uznał żądanie odwołującego i uchylił pkt C.3 specyfikacji „Umowę na przyjęcie odpadów na składowisko odpadów w miejscowości Różanna”, zgodnie z art. 38 ust. 4 Pzp.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
 - 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

.....