

Sygn. akt: KIO 2177/11

POSTANOWIENIE
z dnia 18 października 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **18 października 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2011r. przez **HORIBA ABX Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

przy udziale wykonawcy Beckman Coulter Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie;
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HORIBA ABX Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej całość kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 2177/11

Uzasadnienie

Zamawiający – Ortopedyczno-Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników, podłoża i sprzętu laboratoryjnego.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 października 2011 roku wykonawca HORIBA ABX Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec:

- a) czynności zamawiającego, tj. dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty w ramach pakietu nr 43 firmę Sysmex Polska Sp. z o.o.,
- b) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, to jest odrzucenia oferty firmy Sysmex Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ramach pakietu nr 43,
- c) czynności zamawiającego odrzucenia oferty odwołującej w ramach pakietów nr 30 oraz 43,
- d) zaniechania czynności zamawiającego polegającej na dokonaniu poprawienia oferty odwołującej w ramach pakietów nr 30 oraz 43 w trybie art. 87 ust. 1 pkt 1 lub 2 lub 3 ustawy Pzp,
bądź z ostrożności proceduralnej:
- e) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania przez zamawiającego unieważnienia postępowania na podstawie 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w ramach pakietów nr 30 oraz 43
oraz z ostrożności proceduralnej:
- f) zaniechania czynności uchylecia czynności unieważnienia postępowania z dnia 20.09.2011 r. w części dotyczącej pakietów nr 30 oraz 43.

Odwołujący się wniósł o:

I. uwzględnienie odwołania, poprzez:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 43,

2. nakazanie zamawiającemu wykonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Sysmex Polska Sp. z o.o. w ramach pakietu nr 43,

bądź z ostrożności proceduralnej:

3. nakazanie zamawiającemu wykonania czynności poprawienia oferty odwołującego się w ramach pakietów nr 30 oraz 43 w trybie art. 87 ust. 1 pkt 1 lub 2 lub 3 ustawy Pzp,

bądź z ostrożności proceduralnej:

4. nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w ramach pakietu nr 43 ww. zamówienia, oraz z ostrożności proceduralnej:

5. nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w ramach pakietu nr 43.

II. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W dniu 13 października 2011 roku po postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się przystąpił wykonawca Beckman Coulter Polska Sp. z o.o. w Warszawie.

Pismem z dnia 17 października 2011r., które wpłynęło do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu zamawiający odpowiedział na odwołanie stwierdzając, że w zakresie pakietu nr 43 zamawiający pismem z dnia 14 października 2011 roku uwzględnił w całości zarzuty odwołującego się zawarte w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający poinformował, że odwołujący się pismem z dnia 14 października 2011 roku wyraził zgodę na cofnięcie odwołania dotyczącego pakietu nr 30, co należy potraktować jako wyrażenie zgody na unieważnienie postępowania w zakresie tego pakietu, bowiem podstawa prawna jest taka sama jak w pakiecie nr 43. Tym samym zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 17 października 2011 roku odwołujący się cofnął odwołanie w zakresie pakietu nr 43 postępowania w części żądania poprawienia oraz wyboru oferty HORIBA ABX Sp. z o.o., podtrzymał żądanie dot. unieważnienia postępowania w zakresie pakietu nr 43 postępowania, wyraził zgodę na uznanie odwołania przez zamawiającego

polegającego na unieważnieniu prowadzonego postępowania w zakresie pakietu nr 30. Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron pełnomocnik odwołującego się oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pakietu Nr 30.

Izba zważyła co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.).

Zgodnie z art.186 ust. 2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust. 2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust. 2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: