

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 9 września 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2015 r. przez Odwołującego – HYDROWODKAN sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gmina Słupsk - Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – HYDROWODKAN sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Słupsku.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Słupsk - Zarząd Infrastruktury Miejskiej w Słupsku, ul. Przemysłowa 73, 76-200 Słupsk wszczął postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie separatorów oraz kanalizacji deszczowej zlokalizowanej w pasach drogowych na terenie miasta Słupska”, nr postępowania ZIM.ZP.II. 341/5/15.

Ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 kwietnia 2015 pod numerem 2015/S 069-123392.

W dniu 22 sierpnia 2015 r. Odwołujący: HYDROWODKAN sp. z o.o., ul. Zodiakowa 15, 61-244 Poznań dowiedział się o wykluczeniu go z przetargu i o wyborze oferty najkorzystniejszej konkurencyjnej (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 20.08.2015 r.).

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 31 sierpnia 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na ocenie ofert i:

1. wyborze, jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy R. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „WIGOR” R. D.,
2. wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, ze względu na brak wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą oraz w konsekwencji odrzucenia jego oferty w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp i art 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, -
3. zaniechaniu dokonania wyboru, jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez HYDROWODKAN.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 85 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne wykluczenie wykonawcy Hydrowodkan wskutek błędnego uznania, że Odwołujący miał obowiązek wniesienia nowego wadium pomimo tego, że jego oferta nie została wybrana przez Zamawiającego, jako najkorzystniejsza,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego będące skutkiem błędnego wykluczenia HYDROWODKAN z postępowania,

3. art. 7 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz udzielenia zamówienia podmiotowi wybranemu w sposób niezgodny z przepisami prawa.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty PW Wigor R. D. oraz unieważnienia wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty HYDROWODKAN,

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Pismem z dnia 7 września 2015r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na przedmiotowe odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że do chwili obecnej do Izby nie wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....