

Sygn. akt: KIO 407/15

WYROK
z dnia 16 marca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Marta Polkowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 marca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2015 r. przez **wykonawcę AWBUD spółka akcyjna z siedzibą w Fugasówce, ul. Reja 4** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania i wykluczenia go z postępowania, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

2. kosztami postępowania obciąża **Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1** i :

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawcę AWBUD spółka akcyjna z siedzibą w Fugasówce, ul. Reja 4** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Częstochowskiego Przedsiębiorstwa Komunalnego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1** na rzecz **wykonawcy AWBUD spółka akcyjna z siedzibą w Fugasówce, ul. Reja 4** kwotę 18 600 zł. 00 gr (słownie : osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. uiszczonego wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Częstochowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie, wyposażenie i rozruch instalacji do negatywnego napowietrzania trzech buforów magazynowych istniejącego zakładu stabilizacji zlokalizowanego na terenach Zakładu Zagospodarowania Odpadów zarządzanego przez Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne w Sobuczynie, ul. Konwaliowa 1 zostało wszczęte przez zamawiającego ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 10 września 2014r. za numerem 2014/S 173-306110.

W dniu 20 lutego 2015r. zamawiający poinformował wykonawców faksem, drogą elektroniczną i pisemnie o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907 ze zm. – dalej ustawy) tj. z braku ofert nie podlegających odrzuceniu oraz o wykluczeniu dwóch wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie. Przy czym zamawiający wskazał, że wykonawca AWBUD SA z siedzibą w Fugasówce, ul. Reja 4 (zwany dalej odwołującym) został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a jego ofertę uznano za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy. Jako uzasadnienie faktyczne zamawiający wskazał na dokonany przez siebie opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału finansowego i ekonomicznego oraz na to jakich dokumentów żądał na potwierdzenie spełniania tego warunku. Wskazał, że odwołujący złożył dwie polisy od odpowiedzialności cywilnej, przy czym polisa wystawiona przez TUIR Allianz Polska SA nie potwierdza spełniania warunku z uwagi na zbyt małą sumę ubezpieczenia tj. 2 mln zł., a zamawiający wymagał nie mniej niż 2,5 mln zł., zaś polisa wystawiona przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń Ergo Hestia nie jest polisą opłaconą na dzień składania ofert, gdyż termin płatności pierwszej składki upływał po upływie terminu składania ofert, a z treści polisy nie wynika, że ochrona ubezpieczeniowa obejmuje okres od zawarcia umowy do opłacenia składki ubezpieczeniowej (pierwszej raty). zamawiający wezwał odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku, ale w odpowiedzi otrzymał dokumenty, które w dalszym ciągu w jego ocenie tych warunków nie potwierdzały. Odwołujący wyjaśnił bowiem, że był objęty ochroną ubezpieczeniową od dnia 1 grudnia 2014r., a polisa nieopłacona z uwagi na niewymagalność składki na dzień składania ofert powinna być uznana za inny dokument, potwierdzający spełnianie warunku. Do tych wyjaśnień odwołujący załączył wyciąg z ogólnych warunków umowy oraz dowód opłacenia składki w dniu 12 grudnia 2014r., to po upływie terminu składania ofert. zamawiający oceniając złożone dokumenty stwierdził, że polisa nie może

być uznana za inny dokument potwierdzający spełnianie warunku, a z jej treści nie wynika, żeby ochrona ubezpieczeniowa rozpoczynała się od daty jej zawarcia i polisa nie była opłacona na dzień składania ofert.

W dniu 2 marca 2015r. odwołujący wniósł drogą elektroniczną odwołanie. Odwołanie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym weryfikowanym w dacie składania za pomocą ważnego certyfikatu pochodzącym od pełnomocnika odwołującego, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 lutego 2015r. udzielonego przez dwóch członków zarządu odwołującego ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 2 marca 2015r. drogą elektroniczną.

Odwołanie dotyczyło następujących czynności zamawiającego:

- 1) wykluczenia odwołującego z uwagi na nie wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej;
- 2) odrzucenia oferty odwołującego w konsekwencji wykluczenia go z postępowania;
- 3) unieważnienia postępowania ze względu na fakt, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 814 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 14 ustawy przez pominięcie przez zamawiającego, że zgodnie z treścią wskazanych przepisów odwołujący był objęty ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w dniu składania ofert i w konsekwencji bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej - tj. posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, przez bezpodstawne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą;
- 2) art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 26 ust. 2c ustawy w zw. z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez uznanie, iż odwołujący winien był wykazać, że posiadał w dniu składania oferty opłaconą polisę, a nadto poprzez nie uznanie dokumentów złożonych przez odwołującego za inny dokument, o którym mowa w art. 26 ust. 2c ustawy, potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na unieważnieniu postępowania, pomimo iż co najmniej jedna oferta (odwołującego), odpowiadała treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej siwz), a sam odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania;
- 4) art. 7 ustawy, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- 3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego z postępowania i wykluczenia go z postępowania;
- 4) nakazanie zamawiającemu dokonania powtórnej oceny i badania ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 5) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący stwierdził, że spełnia wszystkie przesłanki materialnoprawne z art. 179 ustawy, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania (tj. nakazania unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz nakazania unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego i wykluczenia go z postępowania, istnieje możliwość uznania oferty odwołującego za najkorzystniejszą w postępowaniu (odwołujący złożył ofertę najkorzystniejszą spośród wszystkich pozostałych wykonawców) i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (podobną wykładnię interesu prawnego przyjęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8.07.2010 r., KIO/UZP 1338/10). Tymczasem w wyniku podjęcia przez zamawiającego czynności niezgodnych z ustawą, odwołujący pozbawiony został możliwości uzyskania zamówienia. Wskazał na szerokie rozumienie interesu w uzyskaniu zamówienia.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący potwierdził okoliczności faktyczne podane w informacji o wyniku postępowania nie zgadzając się z oceną prawną tych okoliczności. Zdaniem odwołującego wykazał on spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Ochrona ubezpieczeniowa z polisy OC nr436000055110 obejmuje okres od j 01.12.2014 r., g. 0:00 do 30.11.2015 r., g. 23:59, co wprost wynika z nagłówka polisy, w której został wymieniony również jej numer. Podniósł, że to z treści przepisów prawa oraz z ogólnych warunków ubezpieczenia wynika, jaki jest okres odpowiedzialności ubezpieczyciela. Zgodnie z przepisem art. 814 § 1 k.c. jeżeli nie umówiono się inaczej odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. Z kolei w myśl art. 814 § 2 k.c. jeżeli ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność jeszcze przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka lub jej pierwsza rata nie została zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który ponosił odpowiedzialność. W braku wypowiedzenia umowy wygasa ona z końcem okresu, za który przypadła niezapłacona składka. Integralnym elementem polisy są ogólne warunki ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej lub użytkowania mienia nr OC/OW034/1010, których wyciąg został złożony wraz z odpowiedzią odwołującego z dnia 5 lutego 2015 r. na

wezwanie zamawiającego z dnia 3 lutego 2015 r. W myśl § 17 ust. 1 wspomnianych OWU: odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia i godziny wskazanej w umowie jako początek okresu ubezpieczenia, pod warunkiem że składka lub jej pierwsza rata została zapłacona w dniu zawarcia umowy lub najpóźniej na dzień przed rozpoczęciem okresu ubezpieczenia, chyba że został wyznaczony inny termin zapłaty, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2-7. Stosownie natomiast do § 17 ust. 2 wspomnianych OWU: W przypadku gdy ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty, a składka nie zostanie zapłacona w terminie, ubezpieczyciel może wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym i żądać zapłaty składki za okres, przez który udzielał ochrony ubezpieczeniowej. W przypadku braku wypowiedzenia, umowa wygasa z końcem okresu, za który przypadała niezapłacona składka. W przypadku niezapłacenia składki w wyznaczonym terminie ubezpieczyciel mógłby zgodnie z przepisem art. 814 § 2 k.c. - wypowiedzieć umowę ubezpieczenia najwcześniej w dniu 13 grudnia 2014 r., co oznacza, że w dniu wyznaczonym na składanie ofert, tj. 11 grudnia 2014 r. odpowiedzialność ubezpieczyciela istniała, odwołujący spełniał zatem warunek postawiony w pkt 6.3. siwz. W przypadku ewentualnego wypowiedzenia umowy ubezpieczenia po dniu 13 grudnia 2014r. odpowiedzialność ubezpieczyciela skończyłaby się dopiero po upływie okresu wypowiedzenia. Pomimo wypowiedzenia zobowiązanie ubezpieczyciela, na dzień 11 grudnia 2014r. pozostałoby niewzruszone. Jako że ubezpieczyciel gwarantował w tym okresie ochronę ubezpieczeniową miał prawo do żądania zapłacenia składki ubezpieczeniowej. W świetle powyższego odwołujący uważa, że okres odpowiedzialności ubezpieczyciela został określony od dnia 1 grudnia 2014r., natomiast termin płatności pierwszej składki w wysokości 10.500,00 zł został wyznaczony na dzień 12 grudnia 2014 r. Odwołujący w terminie dokonał płatności pierwszej składki, na dowód czego przedłożył zamawiającemu potwierdzenie zapłaty z dnia 12 grudnia 2014r. Oznacza to, że ochrona ubezpieczeniowa trwa od dnia 01.12.2014 r. do chwili obecnej. Obowiązywała ona zatem również w dniu składania ofert w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na poparcie swojej tezy odwołujący przywołał liczne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej tj. wyrok KIO z dnia 17.01.2011 r., sygn. akt KIO 19/11, wyrok KIO z dnia 12.06.2011 r., sygn. akt KIO 1366/11, wyrok KIO z dnia 20.09.2011 r., sygn. akt KIO 1941/11, wyrok KIO z dnia 17.02.2012 r., sygn. akt KIO 250/12, wyrok KIO z dnia 26.06.2012 r., sygn. akt KIO 1243/12, wyrok KIO z dnia 26.03.2013 r., sygn. akt KIO 575/13, wyrok KIO z dnia 05.04.2013 r., sygn. akt KIO 653/13.

Odwołujący podkreślił, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie wskazywano, że polisa OC składana przez wykonawców w ramach wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że to wykonawca

posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości (wyrok KIO z dnia 30.11.2010 r., KIO 2512/10; wyrok KIO z dnia 21.04.2011 r., KIO 753/11, KIO 758/11; wyrok KIO z dnia 11.01.2011 r., KIO 2801/10; wyrok z dnia 21.05.2010 r. KIO/UZP 814/10; wyrok KIO z dnia 15.07.2010 r., KIO 1395/10; wyrok KIO z dnia 06.04.2011 r., KIO 605/11; wyrok z dnia 09.03.2009 r., KIO/UZP 216/09, KIO/UZP 223/09). W rezultacie uznał, że zamawiający naruszył wskazane powyżej przepisy prawa, albowiem wykluczył z postępowania odwołującego, który spełniał warunki udziału w postępowaniu. W konsekwencji zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę odwołującego.

Odwołujący odnosząc się do drugiego z podniesionych zarzutów wskazał, że zamawiający nie może żądać od wykonawców dowodu opłacenia składki od polisy ubezpieczeniowej, która nie była wymagalna na dzień składania ofert. Przepisy prawa nie przewidują takiego uprawnienia po stronie zamawiającego. Taki uprawnienie naruszałoby zresztą zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Wykonawcy z polisą OC, przy której termin płatności pierwszej składki przypada po terminie składania ofert byłiby traktowani gorzej niż wykonawcy z polisą OC, przy której termin płatności pierwszej składki przypada przed terminem składania ofert. Jest to istotne nie tylko w kontekście tego, że polisa OC ma służyć potwierdzeniu spełnieniu warunku udziału w postępowaniu (a nie zabezpieczeniu realizacji przedmiotu zamówienia), lecz również tego, że wykonawcy nie zawierają umów ubezpieczenia pod dany, konkretny przetarg przed pozyskaniem zamówienia publicznego. Odwołujący podniósł, iż miał prawo przedstawić polisę ubezpieczeniową, co do której termin płatności składki upływa po terminie składania ofert. Skoro na dzień składania ofert nie była opłacona, to uprawnione będzie stwierdzenie, że nie stanowiła ona „opłaconej polisy”. Tym samym odwołujący złożył wraz z ofertą inny dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu (tj. nieopłaconą polisę, która obowiązywała w dniu składania ofert). Uzasadnione były również, zdaniem odwołującego, przyczyny, dla których nie została złożona opłacona polisa OC (tj. m.in. zawieranie umów ubezpieczenia po skończeniu okresu poprzedniej polisy OC, a nie pod dane zamówienie publiczne, a w związku z tym brak wpływu terminy płatności składki polisy OC). Polisa OC złożona przez odwołującego, wraz z dowodem uiszczenia składki pierwszej raty, mogła zatem zostać potraktowana jako inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku, o którym mowa w art. 26 ust. 2c ustawy (zob. wyrok KIO z dnia 23.02.2012 r., sygn. akt KIO 315/12). Odwołujący na poparcie swojej tezy powołał także przywołać wyrok SO w Kielcach z dnia 17.10.2014 r., sygn. akt VII Ga 179/14: „Nie sposób się zgodzić z poglądem, że skoro polisa ubezpieczenia istnieje, to wykonawca w celu udowodnienia, że podlega ochronie ubezpieczeniowej, nie może posługiwać się innym dokumentem dlatego, że § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ustanawia ich hierarchię.

Analizowany przepis nie ustanawia hierarchii dokumentów, a tym samym nie różnicuje ich mocy dowodowej”.

Odwołujący podsumowując stwierdził, że zamawiający naruszył także art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, mimo iż przynajmniej jedna oferta (a ściślej oferta odwołującego) w pełni odpowiadała wymogom siwz. Wskazał na wyrok KIO z dnia 25.07.2013 r., sygn. akt KIO 1717/13.

W ocenie odwołującego zamawiający żądając od odwołującego dowodu opłacenia polisy na dzień składania ofert naruszył także art. 7 ust. 1 ustawy. Na poparcie tego twierdzenia wskazał wyrok KIO z dnia 29.02.2012r., sygn. akt KIO 344/12.

W dniu 3 marca 2015r. zamawiający wezwał drugiego z wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym przekazując kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Na posiedzeniu zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości jednocześnie wskazując, że zarzuty dotyczące naruszenia odpowiednio art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 814 §1 i 2 kc w zw. z art. 14 ustawy oraz 25 ust. 1 pkt. 1 ustawy w zw. z art. 26 ust. 2c ustawy w zw. z §1 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane zostały zgłoszone po terminie określonym w art. 182 §1 pkt. 1 (ewentualnie 182 ust. 3 pkt. 1 ustawy) i jako takie Izba powinna pozostawić bez rozpoznania.

W tym zakresie zamawiający wskazał, że pismem z dnia 3 lutego 2015 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie przedłożenia „opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia”. W treści pisma wskazał, że żadna z dwóch załączonych do oferty polis ubezpieczeniowych nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu. Pierwsza wystawiona przez TUIR Allianz Polska SA z uwagi na zbyt niską kwotę ubezpieczenia (było 2.000.000,00 PLN a winno być 2.500.000,00 PLN). Druga polisa wystawiona przez ERGO Hestia SA nie była opłacona na dzień składania ofert (termin wymagalności pierwszej składki przypadał po DSO (tj. 11 grudnia 2014r.)) oraz z jej treści nie wynikało aby ochrona ubezpieczeniowa obejmowała okres od jej zawarcia do opłacenia składki ubezpieczeniowej (pierwszej raty). W odpowiedzi z dnia 5 lutego 2015 r. odwołujący nie przedłożył żądanych dokumentów a jedynie po raz wtóry przedłożył polisę z dnia 28

listopada 2014 roku, OWU oraz potwierdzenia opłacenia składki po DSO. Jednocześnie w piśmie tym podniósł, że „... nie widzi podstaw do kierowania w stosunku do Spółki wezwania do uzupełnienia polisy”. Takie sformułowanie treści pisma w ocenie zamawiającego oznacza, że odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego odnośnie oceny przedmiotowego dokumentu - a więc powinien zakwestionować czynność zamawiającego polegającą na wezwaniu do uzupełnienia dokumentu w przedmiotowym zakresie. Odwołujący tego nie uczynił w przewidzianym ustawę terminie, zważywszy że wezwanie do uzupełnienia dokumentów otrzymał w dniu 3 lutego 2015 roku, odpowiedział na nie w dniu 6 lutego 2015 roku. Wywody odwołania w zakresie zarzutów 1) i 2) oraz ich uzasadnienia wyraźnie wskazują, że odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem zamawiającego wyrażonym już w wezwaniu do uzupełnienia dokumentu. Odwołujący nie kwestionował tych czynności w ustawowym terminie, liczonym od daty wezwania, co mógł uczynić. Na poparcie swego stanowiska zamawiający przywołał wyrok KIO z dnia 12 marca 2012 r. sygn. akt: KIO 425/12 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 listopada 2011 r. sygn. akt V Ca 2059/11.

Zamawiający nadto podniósł, że w sposób prawidłowy - zgodny z prawem - dokonał wykluczenia odwołującego z postępowania z uwagi na fakt nie wykazania przez niego warunku udziału w postępowaniu w postaci sytuacji finansowej i ekonomicznej, co znajduje podstawę prawną w normie wynikającej z art. 24 ust. 2 pkt. 4) ustawy. Zamawiający prawidłowo uznał ofertę odwołującego za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 w zw. z 89 ust. 1 pkt. 5) ustawy. Czynności te poprzedził wezwaniem do uzupełnienia dokumentów do czego był uprawniony zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy. Prawidłowo też zamawiający uznał, że przedłożone polisy nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu ani jako polisy opłacone ani jako i inny dokument i stąd wymagał przedłożenia właściwych dokumentów. Zamawiający wskazał, że zgodnie z literalnym brzmieniem § 1 ust. 1 pkt 11) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) polisa OC dołączona do składanej oferty winna być opłacona. Poprzez dołączenie do oferty opłaconej polisy wykonawca ma wykazać, że posiada zdolność do bycia ubezpieczonym w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia i wartości proporcjonalnej do wartości zamówienia. Na potwierdzenie takiej interpretacji powyższego przepisu zamawiający powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2013 roku sygn. akt KIO 974/13, wyrok z dnia 13 maja 2013 roku sygn. akt KIO 714/13, KIO 729/1. Jednocześnie zamawiający wskazał, że zna linię orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którą polisa nie opłacona może potwierdzać spełnianie warunku udział w postępowaniu w zakresie zdolności ekonomicznej i

finansowej. Dla takiej kwalifikacji Izba wymaga jednak zawsze aby z treści takiej polisy wynikał wniosek o istnieniu ochrony ubezpieczeniowej przed datą opłacenia składki, na dzień składnia ofert, od początku obowiązywania umowy ubezpieczenia. Konieczne jest więc przełamanie zasady wynikającej z art. 814 § 1 KC zgodnie z dyspozycją §2 tegoż artykułu. W ocenie zamawiającego, nawet gdyby przyjąć jako prawidłową tego typu wykładnię w realiach niniejszej sprawy, to należy stwierdzić, że z treści załączonej do oferty polisy OC 436000055110 nie wynika, że polisa ta obowiązuje od momentu zawarcia umowy, pomimo niezapłacenia pierwszej raty składki przez odwołującego. Wykonawca wskazuje w tym zakresie na nagłówek polisy gdzie stwierdza się: „*Okres ubezpieczenia: od 1 grudnia 2014 00:00 do 30 listopada 2015 23:59*” oraz na §17 OWU i zawarte w nim zapisy o rozpoczęciu okresu ubezpieczenia. W ocenie zamawiającego zapisy te nie przełamują zasady wyrażonej w art. 814 §1 KC. Sformułowanie „*chyba że został wyznaczony inny termin zapłaty z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 - 7*” nie potwierdza, iż chodzi tu o termin przypadający po dniu zawarcia umowy ubezpieczenia zwłaszcza w przypadku składek opłacanych ratalnie. §17 ust. 2 zaczyna się od stwierdzenia „*W przypadku gdy ubezpieczyciel ponosi odpowiedzialność przed zapłaceniem składki lub jej pierwszej raty ...*” co sugeruje, że takiej odpowiedzialności w przypadku przedmiotowej umowy nie ponosi co do zasady. W samej polisie brak jest wyraźnego określenia, że odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia początku okresu ubezpieczenia - pomimo braku opłacenia składki poza jednym wyjątkiem w „*Klauzuli wibracji*” pkt. 3 gdzie stwierdza się, że „*Umowa ubezpieczenia obejmuje szkody ujawnione w okresie ubezpieczenia ...*”, Okres ubezpieczenia to okres wskazany w polisie (tak za §16 OWU). W tej sytuacji skoro przez cały okres umowy wg. twierdzeń Wykonawcy działa ochrona ubezpieczeniowa to po co w jednej z klauzul wskazuje się, że ta właśnie działa w całym okresie ubezpieczenia bez względu na opłacenie składki. W ocenie zamawiającego pkt. 3 Klauzuli wibracji jest wyjątkiem od zasady, że ochrona ubezpieczeniowa działa w przypadku tejże polisy od dnia opłacenia pierwszej raty składki.

Zamawiający wskazał, iż nie dopuścił się naruszenia art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy, gdyż w postępowaniu brak było choćby jednej oferty nie podlegającej odrzuceniu, zasadnym okazało się w konsekwencji unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Takie działanie zamawiającego, w jego ocenie, nie może być traktowane jako naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji, skoro podjęte zostało zgodnie z postanowieniami ustawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty odwołującego, wezwanie z dnia 3 lutego 2015r. do odwołującego w trybie

art. 26 ust. 3 ustawy do złożenia opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego fakt ubezpieczenia oc, odpowiedź odwołującego na wezwanie z dnia 5 lutego 2015r., informacji o wyniku postępowania, certyfikatu Ergo Hestia z dnia 27 lutego 2015r. oraz pisma Ergo Hestia z dnia 17 lutego 2015r.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że stan faktyczny pomiędzy stronami nie jest sporny, spór dotyczy natomiast interpretacji przepisu § 1 ust. 1 pkt 11) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013r. poz. 231) i użytych w nich pojęć „opłacona polisa” i „inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia” oraz użytych w polisie i OWU pojęć „okres ubezpieczenia” i „odpowiedzialność ubezpieczyciela”. W sprawie bezsporne jest, że polisa Ergo Hestii określała termin okresu ubezpieczenia rozpoczynający się od dnia 1 grudnia 2014r. godz. 0:00, termin wymagalności I raty składki ubezpieczeniowej przypadający po terminie składania ofert tj. 12 grudnia 2014r. Uzupełniony wyciąg z OWU w spornym zakresie wskazywał, że :

W § 16 ust. 1 zakład ubezpieczeń wskazał, że okres ubezpieczenia oznacza się w umowie ubezpieczenia, a za początek okresu ubezpieczenia uważa się datę uzgodnioną przez strony umowy. Nadto okres ubezpieczenia trwa jeden rok, chyba że umowę zawarto na okres krótszy (ubezpieczenie krótkoterminowe).

W § 17 ust. 1 zakład ubezpieczeń wskazał, że odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia i godziny wskazanej w umowie jako początek okresu ubezpieczenia, pod warunkiem że składka lub jej pierwsza rata została zapłacona w dniu zawarcia umowy lub najpóźniej na dzień przed rozpoczęciem okresu ubezpieczenia, chyba że został wyznaczony inny termin zapłaty, z zastrzeżeniem postanowień ust. 2 - 7. Ust. 7 § 17 został wyłączony postanowieniami polisy – postanowienia dodatkowe lit. A pkt. 3. Zaś postanowienia ust. 2 – 6 określają zasady odpowiedzialności ubezpieczyciela przed zapłaceniem pierwszej raty składki, odpowiedzialności ubezpieczyciela w przypadku braku zapłaty kolejnej raty składki, prawa ubezpieczyciela do części składki za okres w którym ponosił odpowiedzialność, definicję pojęcia dnia zapłaty składki oraz skutków opłacenia składki lub raty składki w niższej niż wymagana wysokości.

Z pisma Ergo Hestia z dnia 17 lutego 2015r. wynika, że zgodnie z OWU odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczęła się od dnia 1 grudnia 2014r. Z certyfikatu Ergo Hestia z dnia 27 lutego 2015r. wynika, że okres ubezpieczenia odwołującego był następujący od 1 grudnia 2014r. do 30 listopada 2015r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłanki dopuszczalności odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w zw. z art. 814 § 1 i 2 k.c. w zw. z art. 14 ustawy przez pominięcie przez zamawiającego, że zgodnie z treścią wskazanych przepisów odwołujący był objęty ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w dniu składania ofert i w konsekwencji bezpodstawne uznanie, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej - tj. posiadanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej oraz naruszenie art. 24 ust. 4 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, przez bezpodstawne uznanie oferty odwołującego za odrzuconą oraz Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. z art. 26 ust. 2c ustawy w zw. z § 1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, przez uznanie, iż odwołujący winien był wykazać, że posiadał w dniu składania oferty opłaconą polisę, a nadto poprzez nie uznanie dokumentów złożonych przez odwołującego za inny dokument, o którym mowa w art. 26 ust. 2c ustawy, potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Izba nie podziela stanowiska zamawiającego, że zarzuty zostały postawione z uchybieniem art. 182 ust. 1 pkt 1 ustawy. W ocenie Izby czynnością zamawiającego wobec której możliwe było postawienie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy oraz art. 24 ust. 4 ustawy była informacja o wyniku postępowania – o jego unieważnieniu. Dopiero wówczas bowiem odwołujący dowiedział się, że zamawiający inaczej niż odwołujący interpretuje §1 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jak i to, że dla zamawiającego § 17 ust. 1 OWU nie świadczy o tym, że odwołujący był objęty ochroną ubezpieczeniową przed zapłatą pierwszej raty składki. Nadto odwołujący w dacie wezwania do uzupełnienia nie wiedział także, czy podstawą jego ewentualnego wykluczenia będzie brak opłacenia składki w terminie składania ofert, czy brak wykazania w ofercie, że ubezpieczyciel zobowiązał się do ochrony ubezpieczeniowej przed opłaceniem pierwszej składki. Z tych okoliczności w ocenie Izby wynika, że postawienie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 814 § 1 i 2 kc w związku z art.

14 ustawy i w związku z art. 24 ust. 4 ustawy nie było spóźnione i prawidłowo odwołujący obliczył ten termin od daty poinformowania go o unieważnieniu postępowania. Analogicznie w przypadku zarzutu naruszenia art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy w związku z art. 26 ust. 2c ustawy, to w dacie wezwania odwołujący wiedział jedynie o stosunku zamawiającego do załączonych do oferty polis ubezpieczeniowych, ale na wezwanie przedłożył także inne dokumenty, które zamawiający mógł oceniać przez pryzmat art. 26 ust. 2c ustawy, a o wyniku tej oceny odwołujący dowiedział się dopiero z informacji o unieważnieniu postępowania i stąd zarzutu nie można uznać za spóźniony.

Izba stoi także na stanowisku, że zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 814 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy i w związku z art. 24 ust. 4 ustawy zasługuje na uwzględnienie. Izba podziela pogląd odwołującego, że przedmiotem badania przy opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu jest fakt objęcia ochroną ubezpieczeniową, czyli posługując się pojęciami stosowanymi na gruncie ustawy Kodeks Cywilny moment powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela. Świadczy o tym zarówno art. 58 ust. 3 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz. Urz. UE L 134 z 30 kwietnia 2004r. z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 6 t.7 str. 132 z późn. zm.), jak i sam opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunku ekonomicznego przez zamawiającego odnoszące się do faktu posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie istnieje dowolność w wyborze wykonawcy, co do tego za pomocą jakiego dokumentu zamierza dowieść tego, że spełnia warunek udziału w postępowaniu. Ustawodawca bowiem ograniczył zamawiającego w uprawnieniu do żądania oświadczeń czy dokumentów wskazując, w art. 25 ust. 1 ustawy, jakich rodzajów dokumentów wolno zamawiającemu żądać od wykonawców oraz formułując w ust. 2 tegoż przepisu delegację ustawową do wydania aktu wykonawczego wskazującego na istnienie zamkniętego kręgu dowodów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, a w konsekwencji zamkniętego kręgu dowodów, jakie ci wykonawcy mogą zamawiającemu przedkładać. Ustawodawca jednocześnie wskazał na kolejność przedstawiania dokumentów potwierdzających spełnianie warunku ekonomicznego. W art. 26 ust. 2c bowiem wskazał, że posłużenie się innym dokumentem niż wymagany przez zamawiającego jest możliwe dopiero, gdy wykonawca jednocześnie wykaże uzasadnioną przyczynę braku możliwości przedłożenia wymaganego przez zamawiającego dokumentu. Tym samym w pierwszej kolejności zawsze powinna być przedstawiana opłaconą polisa. Izba stoi na stanowisku, że wymaganie ustawodawcy, aby wykonawca legitymował się opłaconą w całości polisą lub polisą opłaconą co najmniej w zakresie I raty składki wyraźnie koresponduje z treścią art. 814 §1 kc, zgodnie z którym w typowym nazwanym stosunku cywilnoprawnym umowy

ubezpieczenia odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się od dnia następującego po zawarciu umowy, nie wcześniej jednak niż od dnia następnego po zapłaceniu składki lub jej pierwszej raty. (Przy czym ustawodawca w innych przepisach prawa wprowadził ustawowe odstępstwa od zasady przewidzianej w art. 814 §1 kc i wynikają one z ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. Nr 124, poz. 1152 z późn. zm.). W przypadku obowiązkowych ubezpieczeń regulowanych zastosowanie ma zasada określona odpowiednio w art. 39, 54 i 74 u.u.ob. Zgodnie z tymi przepisami, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się z chwilą zawarcia umowy i zapłacenia składki ubezpieczeniowej lub jej pierwszej raty. Jeśli natomiast w umowie ubezpieczenia zakład ubezpieczeń wskazał późniejszy termin płatności składki lub jej pierwszej raty, odpowiedzialność zakładu ubezpieczeń rozpoczyna się z chwilą zawarcia umowy.) Tym samym w typowym stosunku ubezpieczenia ochrona ubezpieczeniowa w przypadku odroczonej płatności składki lub I raty składki rozpocznie się w dniu następnym po zapłaceniu tej składki lub jej pierwszej raty. Ustawodawca w art.814 § 1kc przewidział także możliwość kształtowania wolą stron postanowień umowy ubezpieczenia dotyczących momentu powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela, tak z mocy prawa jak i w drodze woli stron. W ocenie Izby naprzeciw takiej możliwości prawnej wychodzi właśnie brzmienie § 1 pkt 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231), dopuszczając możliwość złożenia innego dokumentu w przypadku braku opłaconej polisy. Takim dokumentem może być polisa z klauzulą wcześniejszego powstania odpowiedzialności ubezpieczyciela niż dzień następujący po dniu opłacenia składki, oświadczenie ubezpieczyciela o przyjęciu na siebie odpowiedzialności za zdarzenia zaistniałe w okresie przed opłaceniem składki i mimo jej nieopłacenia z uwagi na nienadejście terminu wymagalności składki lub jej raty, może być to także inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej np. certyfikat. Zarówno polisa opłacona jak i inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, są dokumentami wymaganymi przez zamawiającego w oparciu o treść § 1 cyt. rozporządzenia, zatem zgodnie z art. 26 ust. 2c ustawy dopiero gdy wykonawca takimi dokumentami z uzasadnionej przyczyny nie dysponuje może przedłożyć inny dokument potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności do wykonania zamówienia opisanej w pkt 5.1.4. a siwz. Zgodnie z art. 26 ust. 2a, art. 26 ust. 3 i art. 44 ustawy wykonawca zobowiązany jest wykazać nie później niż na dzień składania ofert spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Odnosząc powyższe wywody do zaistniałego w sprawie stanu faktycznego Izba oceniła powołane przez odwołującego okoliczności tj. fakt wskazania okresu

ubezpieczenia w polisie oraz treść § 16 i § 17 OWU, do których się odwołujący odnosił. Zdaniem Izby, wbrew stanowisku zamawiającego, z postanowień § 16 i § 17 OWU wynika, że zakład ubezpieczeń przyjął na siebie odpowiedzialność przed terminem płatności pierwszej składki. Należy zauważyć, że zakład ubezpieczeń wskazał czym jest początek okresu ubezpieczenia – jest to uzgodniona przez strony data (§ 16 ust. 2 OWU). Od tego początku okresu ubezpieczenia wskazanego w polisie z daty i godziny rozpoczyna się odpowiedzialność ubezpieczyciela - § 17 ust. 1 OWU, co w ocenie Izby wyznacza zasadę, że początkiem odpowiedzialności ubezpieczyciela jest początek okresu ubezpieczenia wskazany w polisie. Natomiast warunkiem tej odpowiedzialności jest opłacenie składki w dniu zawarcia umowy lub najpóźniej na dzień przed rozpoczęciem okresu ubezpieczenia. Dalsza część § 17 ust. 1 nie odnosi się do odpowiedzialności ubezpieczyciela, ale do możliwości określenia innego terminu zapłaty składki. W ocenie Izby zatem w sytuacji, gdy ubezpieczyciel wyznaczył w polisie inny termin zapłaty składki np. późniejszy niż termin zawarcia umowy, to odpowiedzialność ubezpieczyciela rozpoczyna się do początku okresu ubezpieczenia, z tym że konsekwencje nieopłacenia składki w tym wyznaczonym terminie regulują postanowienia § 17 ust. 2 – 7 OWU. W ocenie Izby zatem odwołujący w dacie składania ofert był objęty ochroną ubezpieczeniową, co wykazał nieopłaconą polisą i innym dokumentem potwierdzającym fakt, że odwołujący w dacie składania ofert był objęty ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia – postanowieniami OWU. Dodatkowo dowody przedstawione na rozprawie w postaci certyfikatu Ergo Hestia jak i pisma Ergo Hestia z dnia 17 lutego 2015r. prawidłowość rozumowania odwołującego, co do okresu odpowiedzialności zakładu ubezpieczeń potwierdziły. W tym stanie rzeczy Izba uznała, że zamawiający nieprawidłowo zastosował treść art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy w związku z art. 814 § 1 i 2 kc w związku z art. 14 ustawy i art. 24 ust. 4 ustawy.

Na marginesie jedynie Izba zauważa, że fakt objęcia ochroną ubezpieczeniową świadczy o tym, że zakład ubezpieczeń ocenił ryzyko związane z zakresem przedmiotu ubezpieczenia na jaki składany był wniosek ubezpieczającego. W konsekwencji zawarcie umowy ubezpieczenia z odroczonym terminem płatności składki i wcześniejszym objęciem ochroną ubezpieczeniową, świadczy w ocenie Izby właśnie o spełnieniu potencjału ekonomicznego przez odwołującego.

Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy, choć wskazany przez zamawiającego w informacji o wyniku postępowania nie ma zastosowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego. Przepis ten ma zastosowania w postępowaniach wieloetapowych.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, przez jego błędną wykładnię i zastosowanie, polegające na unieważnieniu postępowania, pomimo iż co najmniej jedna oferta (odwołującego), odpowiadała treści dalej siwz, a sam odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Wobec potwierdzenia się zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy i w konsekwencji uznania przez Izbę, że odwołujący nieprawidłowo został wykluczony z postępowania, to należało uznać, że zamawiający nieprawidłowo zastosował także przepis art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, gdyż nie ziszczyły się przesłanki unieważnienia postępowania określone w tym przepisie.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ustawy, przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji

Zarzut zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający unieważniając postępowanie wbrew okolicznościom do tego go uprawniającym naruszył zasadę uczciwej konkurencji, a w konsekwencji pozbawił wykonawcę spełniającego warunki udziału w postępowaniu możliwości uzyskania zamówienia, co godzi także w zasadę wyrażoną w ust. 3 art. 7 ustawy.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust.1, 2, 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 i 2 lit. a i b i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając zamawiającego kosztami postępowania w postaci uiszczzonego wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa prawnego, ustalonych na podstawie rachunku przedłożonego przez odwołującego z ograniczeniem do wysokości maksymalnej dopuszczonej przez cyt. rozporządzenie, nakazując zamawiającemu zwrot tych kosztów odwołującemu.

Przewodniczący: