

Sygn. akt: KIO 1000/13

WYROK

z dnia 15 maja 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 maja 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A w Warszawie i Qumak S.A w Warszawie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Centrum Systemów Informatycznych Ochrony Zdrowia w Warszawie,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECISOFT S.A. w Warszawie, Arcus S.A. w Warszawie zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A w Warszawie i Qumak S.A w Warszawie i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A w Warszawie i Qumak S.A w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,
- 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A w Warszawie i Qumak S.A w Warszawie na rzecz Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający, Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia w Warszawie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) – zwanej dalej "ustawą" lub "Pzp" – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę Infrastruktury Techniczno-Systemowej dla części II-IV projektu Elektroniczna Platforma Gromadzenia Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w dniu 27.12.2012 r. w Dz. Urz. UE pod nr 2012/S 248-410652

W dniu 19.04.2013 r. zamawiający zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o jego wynikach, w tym o wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DECISOFT S.A. w Warszawie, Arcus S.A. w Warszawie (zwanym dalej jako „Konsorcjum Decsoft”) jako najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A w Warszawie i Qumak S.A w Warszawie (zwanym dalej jako „Konsorcjum PWPW”) na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy.

W dniu 29.04.2013 r. Konsorcjum PWPW wniosło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem ww. czynności.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 i 6 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie jego oferty;
- 2) naruszenie art. 7 ust 1 i 3 ustawy poprzez nierówne traktowanie wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia przejawiające się stosowaniem przez zamawiającego do porównania ofert złożonych w postępowaniu bliżej nieokreślonego sposobu obliczenia ceny;
- 3) naruszenie art. 89 ust 1 pkt 2 ustaw poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Decsoft;

- 4) naruszenie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy w przypadku udzielenia zamówienia, w którym na etapie postępowania doszło do naruszeń przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, które mogą stanowić podstawę wymierzenia korekty finansowej istnieje groźba utraty przyznanych środków oraz w związku z zaniechaniem opisu sposobu obliczenia ceny, co w toku postępowania skutkuje brakiem jednoznacznych postanowień umożliwiających dokonanie oceny ofert oraz ustaleniem chociażby czy złożone oferty nie zawierają cen rażąco niskich.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności oceny ofert i w jej toku unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, przywrócenie oferty odwołującego oraz poddanie ocenie oferty odwołującego;
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert i w jej toku odrzucenia oferty Konsorcjum Decsoft;
- 3) wybór jako najkorzystniejszej oferty odwołującego;
ewentualnie
- 4) unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania wskazano m.in.:

„[...]”

II. Stanowisko Odwołującego odnośnie odrzucenia oferty

Błąd w obliczeniu ceny

Odwołujący podnosi, iż przedstawiony przez Zamawiającego sposób obliczenia ceny oferty nie wynika z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ani też nie wynika z żadnej odpowiedzi jakiej Zamawiający udzielił odpowiadając na pytania wykonawców.

Odwołujący obliczył cenę oferty, na którą składa się koszt realizacji przedmiotu zamówienia oraz oczekiwany przez Odwołującego zysk, którą następnie przedstawił Zamawiającemu zgodnie ze sposobem wynikającym ze wzoru formularza ofertowego.

Odwołujący w pkt 3 Formularza ofertowego zobowiązany był do wskazania ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie objętym w siwz i podania ceny netto (bez podatku VAT) za całość przedmiotu zamówienia, podatku VAT oraz wartości brutto za całość zamówienia, co też uczynił. Odwołujący oświadcza, iż podana cena w formularzu ofertowym stanowi całkowite, oczekiwane przez Odwołującego wynagrodzenie za realizację przedmiotu zamówienia.

W tym samym punkcie (pkt 3) formularza ofertowego Zamawiający oczekiwał wypełnienia przez Wykonawców tabeli - Wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia.

Należy z całą stanowczością zaznaczyć, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego z tabeli Wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia nie wynika jakikolwiek sposób obliczenia ceny - ceny za realizację całego zamówienia, a w szczególności nie wynika, aby koszt świadczenia usług określony w poz. 3a, 3b, 3c i 3d miał być równy poz. 3 i stanowić 15% wartości całości zamówienia !

Zamawiający określił w tabeli „Wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia” - zasady płatności ceny za realizację przedmiotu zamówienia (ceny, którą obowiązany był podać wykonawca). Odwołujący wypełniając tabelę formularza ofertowego „Wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia” nie określał nowej ceny za realizację zamówienia, a jedynie dokonywał podziału ceny wskazanej w pozycji cena za realizację całości zamówienia przyjmując, że za zrealizowanie:

1. Etapu I i II otrzyma wynagrodzenie nie przekraczające 85% całkowitej wartości zamówienia), w tym
 - a. koszt realizacji Etapu 1 (10% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2)
 - b. koszt realizacji Etapu 2 (90% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2)
2. Etapu 3 (15% całkowitej wartości całości zamówienia), zawierające w szczególności:
 - a. miesięczny koszt usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy;
 - b. miesięczny koszt usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy;
 - c. miesięczny koszt dzierżawy łącza o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy;
 - d. kosztu zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy.

W ocenie Odwołującego, Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia zobowiązany był do obliczenia i wskazania:

1. całkowitej wartości zamówienia (poz. 1 formularza ofertowego tabela wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia);
2. miesięcznego kosztu usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy (poz. 3a formularza ofertowego tabela wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia);
3. miesięcznego kosztu usługi kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy (poz. 3 a formularza ofertowego tabela wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia);

4. miesięcznego kosztu dzierżawy łączy o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy (poz. 3b formularza ofertowego tabela wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia);

5. kosztu zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy (poz. 3d formularza ofertowego tabela wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia).

Pozycje określone w powyższych punktach stanowią o faktycznej cenie, cenie za całość zamówienia oraz cenie jaka powinna być wypłacona Odwołującemu co miesiąc podczas realizacji Etapu III.

Jak wynika z formularza ofertowego, całkowita wartość zamówienia jest równa wartości zamówienia. Natomiast z żadnego miejsca całej dokumentacji postępowania wraz z wyjaśnieniami Zamawiającego nie wynika okoliczność, która stanowi podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, a mianowicie, iż koszt realizacji etapu III ma być równy faktycznej wartości prac jakie zostaną wykonane w ramach tego etapu. W ocenie Odwołującego kwestia wynagrodzenia za poszczególne etapy jest kwestią umowy pomiędzy zamawiającym a wykonawcą i jest niezależna w niniejszym postępowaniu od faktycznej (obiektywnej) wartości prac jakie zostaną zrealizowane.

Pozycje 2a, 2b i 3 tabeli Wynagrodzenia odnoszą się do harmonogramu wynagrodzenia jakie zostanie wypłacone wykonawcy, a nie do faktycznej wartości prac. Jest to umowne ustalenie pomiędzy stronami jaka część wynagrodzenie będzie wypłacana wykonawcy w czasie realizacji przedmiotu umowy. Taki podział należnego wynagrodzenia daje gwarancję zamawiającemu, że nie będzie zmuszony do wypłacenia za poszczególne etapy kwoty wyższej niż umówiona niezależnie od rynkowej wartości prac wykonanych na poszczególnych etapach przez wykonawcę. Z drugiej zaś strony stanowi gwarancję, że za prawidłowe wykonanie prac w ramach realizacji zamówienia Wykonawca otrzyma pełne wynagrodzenie zgodnie z umową, które będzie płatne w określonych przez Zamawiającego transzach. Niezależnie od obiektywnej wartości prac wykonanych na poszczególnych etapach, obie strony mają gwarancję, że płatności będą dokonywane w ustalonych terminach i w ustalonej wysokości. Taka konstrukcja umowy gwarantuje również, że całkowita kwota umówionego wynagrodzenia odpowiada całkowitej wartości zamówienia (tabela Wynagrodzenie poz. 1).

Ustalone w formularzu ofertowym zasady płatności znajdują swoje odzwierciedlenie we wzorze umowy.

W par. 19 ust 1 wzoru Umowy Zamawiający wskazał, że

1. Całkowite wynagrodzenie z tytułu należytego wykonania Przedmiotu Umowy (wartość zamówienia podstawowego) wynosi nie więcej niż < > (słownie < > zł) brutto, w tym VAT (słownie < > zł), zwane dalej „Wynagrodzeniem”.

tytułu wynagrodzenia za wykonanie Przedmiotu Umowy, przy czym Zamawiający zapłaci wynagrodzenie wyłącznie za prawidłowo wykonany i odebrany zgodnie z § 11 przedmiot Umowy.

5. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1 obejmuje wszelkie koszty związane z wykonywaniem Umowy z uwzględnieniem kosztów dostawy ITS, w tym w szczególności sprzętu, Oprogramowania standardowego, dokumentacji, łączny telekomunikacyjnych, obsługi Service Desk, usług kolokacji, usług utrzymania, gwarancji, wykonania testów, szkoleń, konsultacji technicznych, wykonania kompletnej dokumentacji, koszty podróży, opłat i podatków łącznie z VAT oraz wynagrodzenie za przeniesienie majątkowych praw autorskich do Utworów na rzecz Zamawiającego oraz wynagrodzenie za udzielone licencje do Oprogramowań standardowych na wszystkich polach eksploatacji określonych w Umowie oraz udzielonej gwarancji. Wynagrodzenie wyczerpuje wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją Umowy. Wykonawcy nie przysługuje zwrot od Zamawiającego jakichkolwiek dodatkowych kosztów, opłat, ceł i podatków poniesionych przez Wykonawcę w związku z realizacją Umowy.

W ocenie Odwołującego przytoczone postanowienia par. 19 ust 1, 4 i 5 wzoru Umowy jednoznacznie potwierdzają, że Wykonawcy zapłacona zostanie wyłącznie całkowita wartość zamówienia jaką wykonawca wskazał w ofercie.

Zgodnie natomiast z poniższymi postanowieniami wykonawca otrzyma wynagrodzenie stanowiące całkowitą wartość zamówienia zapłacone w następujący sposób:

2. Wynagrodzenie z tytułu realizacji Etapu 1 oraz Etapu 2, o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 1 - 2 Umowy ustala się w kwocie stanowiącej 85 % Wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 tj. < > (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT < > (słownie < > zł).

3. Wynagrodzenie płatne będzie w następujący sposób:

1) z tytułu realizacji Etapu 1, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 1) Umowy ustala się w kwocie stanowiącej 10 % Wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 powyżej tj. < > (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT < > (słownie < > zł), płatne na podstawie podpisanego przez Strony bez zastrzeżeń protokołu odbioru Etapu 1;

2) z tytułu realizacji Etapu 2, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 2) Umowy ustala się w kwocie stanowiącej 90 % Wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 powyżej tj. <...> (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT < > (słownie < > zł) płatne na podstawie podpisanego przez Strony bez zastrzeżeń protokołu odbioru Etapu 2;

3) z tytułu prawidłowej realizacji zadań określonych w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy, ustala się w kwocie <...> (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT < > (słownie < > zł) za miesiąc płatne na podstawie raportów z realizacji usług eksploatacji, o których mowa w Załączniku nr 1 do Umowy;

- 4) z tytułu świadczonej usługi kolokacji, o której mowa w Załączniku nr 1 do Umowy, płatne miesięcznie od dnia zakończenia Etapu 2, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 2) do końca trwania Projektu PI (nie dłużej niż do 31 grudnia 2014 r.) obejmujące wszystkie koszty związane z usługą kolokacji, w tym najem powierzchni, obsługę podmiotu odpowiedzialnego za powierzchnię, zużycie energii elektrycznej oraz wszystkie inne koszty związane z niniejszą usługą, w wysokości <...> (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT <...> (słownie < > zł) płatne za miesiąc, na podstawie miesięcznego raportu ze świadczenia usługi kolokacji;
- 5) z tytułu dzierżawy łączy płatne miesięcznie od dnia zakończenia Etapu 2, o którym mowa w § 3 ust. 4 pkt 2) do końca trwania Projektu PI (nie dłużej niż do 31 grudnia 2014 r., w wysokości <...> (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT <...> (słownie < > zł), płatne na podstawie miesięcznego raportu z dzierżawy łączy telekomunikacyjnych;
- 6) z tytułu przeprowadzenia szkoleń, o którym mowa w § 3 ust. 11 do końca trwania Projektu PI (nie dłużej niż do 31 grudnia 2014 r.), w wysokości <...> (słownie <...> zł) brutto, w tym VAT <...> (słownie < > zł), płatne na podstawie podpisanego przez Strony, w tym bez zastrzeżeń ze strony Zamawiającego protokołu odbioru szkoleń w terminie uzgodnionym z Zamawiającym, ale nie dłużej niż do 31 grudnia 2014 r.

Mając na uwadze powyższe zasady płatności określone postanowieniami wzoru Umowy należy zważyć, że wykonawca otrzyma całość wynagrodzenia, które zostanie mu wypłacone w taki sposób że otrzyma 85% całości wynagrodzenia za wykonanie etapu I i II, a pozostałe 15% całości wynagrodzenia za wykonanie etapu III, z tym, że zgodnie z zasadami płatności wynagrodzenie za część zamówienia składającą się w szczególności na etap III (poz. 3a, 3b i 3c tabeli) płatne będzie miesięcznie w wysokości określonej przez wykonawcę do wartości jaka została wskazana jako całkowita wartość zamówienia przez Wykonawcę.

Brak urządzeń w zakresie możliwości montowania dodatkowych przełączników FC Odnosząc się natomiast do zarzutu Zamawiającego, iż w ofercie Odwołującego nie zostało spełnione wymaganie zawarte w załączniku nr 2 do OPZ, gdzie wymagane było podanie urządzeń w zakresie możliwości montowania dodatkowych przełączników FC, należy zauważyć, że jest ono bezpodstawne i nie znajduje uzasadnienia. W treści oferty, a w szczególności w Liście sprzętu, zostały wskazane urządzenia z możliwością montowania dodatkowych przełączników FC. Odwołujący wnosi o przeprowadzenie przez Izbę dowodu z załączonej do oferty Listy sprzętu, w której to w poz. 12 zostało wskazane urządzenia posiadające oczekiwane przez Zamawiającego funkcjonalności. Z uwagi na objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przez Odwołującego Listy sprzętu Odwołujący deklaruje, iż dalsza argumentacja w tym zakresie zostanie przedstawiona na rozprawie, z tym zastrzeżeniem, że Zamawiający winien doprecyzować zarzut, ponieważ z tak lakonicznego uzasadnienia nie wynika, którego

dokładnie parametru lub funkcjonalności opisanej w siwz nie spełnia sprzęt z oferty Odwołującego.

III. Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A,

W w toku rozprawy sygn. KIO 807/13 Odwołujący powziął informację, iż wykonawca Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. złożył ofertę korzystając ze sprzętu oraz z podwykonawstwa HP (powyższa informacja wyniknęła z oświadczenia pełnomocnika będącego przedstawicielem HP).

Mając na uwadze tę okoliczność oraz wiedzę uzyskaną od pozostałych producentów sprzętu należy zauważyć, że oferta Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. jest niezgodna z treścią siwz w zakresie poniższych elementów:

1. W ofercie Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. nie zostało spełnione wymaganie ITS.WDS.RQ.X.KC)L.003 - Kolokacja - wymagane certyfikaty, zgodnie z którym Wymagane jest posiadanie przez usługodawcę następujących certyfikatów: system zarządzania PN-EN ISO-9001 oraz zarządzania bezpieczeństwem Informacji PN-EN ISO 27001. Wykonawca Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. nie zaoferował na spełnienie wymagań dot. kolokacji dwóch centrów, gdzie oba legitymowałyby się w dacie składania ofert wymaganymi certyfikatami. Okoliczność ta zostanie wykazana w toku rozprawy.

2. Uznając, że w ofercie Konsorcjum zaoferowało sprzęt HP należy również podnieść, że nie został spełniony wymóg opisany w wyjaśnieniach na pytanie nr 131 „W związku z wymaganiem ITS.SPZ.USL.X.003 - USŁUGA KOLOKACJI, prosimy o wyjaśnienie: (...)

b. Czy w wymaganiu TS.WDS.RQ.X.KOL.031 Zamawiający wymaga instalacji dodatkowych czterech szaf 72U czy też czterech szaf 42U?” Odpowiedź Zamawiającego: „(...)b. Przytoczone wymaganie specyfikuje wymaganą wysokość szaf’. Taki opis przytoczonego wymagania wymusił na wykonawcach konieczność przedłożenia oferty z usługą kolokacji w centrach zapasowych, w których jest możliwość wstawienia i wykorzystania szaf z określoną wysokością. W tym miejscu Odwołujący podnosi, że za wyjątkiem zaoferowanych w ofercie Odwołującego na rynku nie istnieje możliwość wykonania kolokacji : tak aby oba centra posiadały ISO 27001 oraz aby istniała możliwość wstawienia szaf o wysokości 72U.

Oferta Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. nie zawiera ceny za realizację całego przedmiotu zamówienia. Zgodnie ze stanowiskiem pełnomocnika Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. wykonawca ten dokonał obliczenia ceny w taki sposób, że na podstawie wartości stanowiącej 15% wartości całego przedmiotu zamówienia ustalił wartość wynagrodzenia świadczenia usług miesięcznych poz. 3 a, 3b, 3c oraz cenę za 3d. Taki sposób obliczenia ceny stanowi zaprzeczenie ustalenia rzetelnej ceny za realizację przedmiotu zamówienia ponieważ, stanowi fikcyjny podział ceny, a nie stanowi faktycznej wartości danych

prac. Ponadto, Zamawiający w Rozdziale II podrozdział II SIWZ określił termin realizacji przedmiotu zamówienia: „Przedmiot zamówienia realizowany będzie dnia zawarcia umowy jednak nie dłużej niż do 10 grudnia 2014 roku ” oraz potwierdził powyższy okres w odpowiedzi na pytanie nr 198 z dnia 24.01.2013 r. „Zgodnie z postanowieniem SIWZ: „ Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi: Przedmiot zamówienia realizowany będzie maksymalnie przez okres 20 miesięcy od dnia zawarcia umowy jednak nie dłużej niż do końca trwania projektu Elektroniczna Platforma Gromadzenia Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (planowane zakończenie projektu do 31 grudnia 2014 roku) Zamawiający wskazuje, -iż Wykonawcy muszą w związku tym uwzględnić w wycenie przedstawionej oferty okres realizacji umowy przez 20 miesięcy”. Wykonawca Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. złożył oświadczenie w toku rozprawy, iż Koszt realizacji Etapu 3 (15% całkowitej wartości całości zamówienia) wyliczył przyjmując:

1. 19 miesięcy - kosztów usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy, ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 3 ust. 4 pkt 3);
2. 18 miesięcy - kosztów usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 19 ust. 3 pkt 4);
3. 18 miesięcy - kosztów dzierżawy łącza o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 19 ust. 3 pkt 5).
4. + koszt zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy wskazany w Formularzu cenowym przez Wykonawcę.

Wobec powyższego należy uznać, że Konsorcjum firm: Decsoft S.A. i Arcus S.A. nie uwzględniło w cenie wymaganego przez Zamawiającego pełnego okresu realizacji przedmiotu zamówienia wynoszącego 20 miesięcy.

[...]

Uwzględniając treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej przez zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia stron złożone w pismach procesowych i na rozprawie, Izba ustaliła, co następuje.

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty Konsorcjum PWPW zamawiający wskazał:

Zamawiający w Rozdziale II podrozdział II SIWZ określił termin realizacji przedmiotu zamówienia: „Przedmiot zamówienia realizowany będzie maksymalnie przez okres 20 miesięcy od dnia zawarcia umowy jednak nie dłużej niż do 10 grudnia 2014 roku” oraz potwierdził powyższy okres w odpowiedzi na pytanie nr 198 z dnia 24.01.2013 r. „Zgodnie z postanowieniem SIWZ: „Termin realizacji przedmiotu zamówienia wynosi: Przedmiot

zamówienia realizowany będzie maksymalnie przez okres 20 miesięcy od dnia zawarcia umowy jednak nie dłużej niż do końca trwania projektu *Elektroniczna Platforma Gromadzenia Analizy i Udostępniania Zasobów Cyfrowych o Zdarzeniach Medycznych (planowane zakończenie projektu do 31 grudnia 2014 roku)* ". Zamawiający wskazuje, iż Wykonawcy muszą w związku tym uwzględnić w wycenie przedstawionej oferty okres realizacji umowy przez 20 miesięcy".

Zasady ustalania wynagrodzenia Wykonawcy zostały wskazane w załączniku nr 2 do SIWZ - Wzór umowy § 19.

Wykonawca zobowiązany był do wskazania w Formularzu ofertowym ceny netto, podatku VAT, ceny brutto za całość zamówienia oraz poszczególnych cen częściowych netto, podatku VAT, cen częściowych brutto wyszczególnionych w tabeli w Formularzu ofertowym tj.:

- łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2 (85% całkowitej wartości zamówienia)
- kosztu realizacji Etapu 1 (10% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2);
- kosztu realizacji Etapu 2 (90% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2);
- kosztu realizacji Etapu 3 (15% całkowitej wartości całości zamówienia);
- miesięcznego kosztu usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy;
- miesięcznego kosztu usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy;
- miesięcznego kosztu dzierżawy łączy o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy;
- kosztu zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy.

Wykonawca w ramach kryteriów oceny ofert zadeklarował w załączniku nr 1 do Formularza ofertowego „Skrócenie terminu dostarczenia oraz zainstalowania i skonfigurowania ITS dla środowisk produkcyjnych, o których mowa w Umowie par. 3 ust. 4 pkt. 2)” do 60 dni dla Etapu 2.

Zgodnie z powyższym przy wyliczeniu Kosztu realizacji Etapu 3 (15% całkowitej wartości całości zamówienia) należało przyjąć:

19 miesięcy - kosztów usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) umowy, ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 3 ust. 4 pkt 3) ta usługa jest realizowana od zakończenia Etapu 1;

18 miesięcy - kosztów usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 19 ust. 3 pkt 4) ta usługa jest realizowana od zakończenia Etapu 2;

18 miesięcy - kosztów dzierżawy łączy o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy ponieważ zgodnie z załącznikiem nr 2 do SIWZ Wzór umowy § 19 ust. 3 pkt 5) ta usługa jest realizowana od zakończenia Etapu 2.

Zgodnie z wyżej wymienionym sposobem wyliczenia ceny określonym w SIWZ, koszt realizacji Etapu 3 winien wynosić brutto: 25 147 584,77 zł. wg wyliczenia:

19 m-cy x koszt usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy wskazany w Formularzu cenowym przez Wykonawcę;

+ 18 m-cy x koszt usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy wskazany w Formularzu cenowym przez Wykonawcę;

+ 18 m-cy x koszt dzierżawy łączy o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy wskazany w Formularzu cenowym przez Wykonawcę;

+ koszt zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy wskazany w Formularzu cenowym przez Wykonawcę.

Wykonawca wyliczył koszt wykonania Etapu 3 w kwocie brutto 21 574 675,03 zł. wg sposobu, który nie wynika z SIWZ.

Z uwagi na błędne obliczenie ceny oferty, oferta Wykonawcy Konsorcjum Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. - Lider konsorcjum; ul. Sanguszki 1; 00-222 Warszawa Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 94; 00-807 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) i 6) ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

Zamawiający w załączniku nr 2 do OPZ wymagał podania urządzeń w zakresie możliwości montowania dodatkowych przełączników FC. Wykonawca nie wskazał w załączonej do oferty Liście sprzętu i oprogramowania wymaganych przez Zamawiającego urządzeń w zakresie możliwości montowania dodatkowych przełączników FC.

Z uwagi na powyższe, oferta Wykonawcy Konsorcjum Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. - Lider konsorcjum; ul. Sanguszki 1; 00-222 Warszawa Qumak S.A. Al. Jerozolimskie 94; 00-807 Warszawa, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp podlega odrzuceniu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zał. nr 2 do Opisu przedmiotu zamówienia, w rozdz. 5.5 „Usługa kolokacji” w wymaganiu ITS.WDS.RQ.X.KOL.003, wskazano, iż *Wymagane jest posiadanie przez usługodawcę następujących certyfikatów: system zarządzania PN-EN ISO-9001 oraz zarządzania bezpieczeństwem Informacji PN-EN ISO 27001.*

Ponadto dalej, w tym załączniku, w wymaganiu TS.WDS.RQ.X.KOL.031 wskazano, iż *usługa kolokacji musi dawać możliwość zainstalowania dodatkowych czterech szaf o pojemności 72U każda.*

Odnośnie powyższych okoliczności w trakcie wyrokowania uwzględniono i oceniono dowody przedstawione przez przystępującego (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa):

- Certyfikat rejestracji, potwierdzający, iż podwykonawca wskazany w ofercie Konsorcjum Decsoft, zapewniający usługę kolokacji, uzyskał certyfikat ISO 9001:2008 wraz z wyjaśnieniem wystawcy z dnia 10 maja 2013 r. w sprawie zakresu certyfikacji;
- Certyfikat rejestracji, potwierdzający, iż podwykonawca wskazany w ofercie Konsorcjum Decsoft, zapewniający usługę kolokacji, uzyskał certyfikat ISO/IEC 27001:2005 wraz z wyjaśnieniem wystawcy z dnia 22 marca 2013 r. w sprawie zakresu certyfikacji;
- Oświadczenie podwykonawcy wskazanego w ofercie Konsorcjum Decsoft, zapewniającego usługę kolokacji, w przedmiocie wysokości i powierzchni pomieszczeń w zaoferowanych centrach kolokacji, które umożliwiają wstawienie szaf 72U wymaganych w SIWZ.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o którym stanowi przepis art. 179 ust. 1 Pzp, według którego środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy.

Zarzut odrzucenia oferty odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny.

Przedmiotowy zarzut odwołania nie jest zarzutem spóźnionym, ani nie był rozpatrywany przez Izbę w sprawie o sygn. akt KIO 807/13, KIO 809/13. Zamawiający, powtarzając, z sobie tylko znanych powodów, czynność oceny ofert w postępowaniu, umożliwił odwołującemu wniesienie odwołania względem tej czynności w terminie obliczanym względem poinformowania o tej czynności na podstawie art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp. Ponadto w przedmiocie błędu w obliczeniu ceny w ofercie Konsorcjum PWPW, tj. odnośnie postaci faktycznej tego błędu objawionej przez zamawiającego w ramach czynności z dnia 19 kwietnia br., Izba w wyroku o sygn. akt: KIO 807/13, KIO 809/13 nie orzekała.

Jednakże rozpatrywany w tym miejscu zarzut odwołania jest niezasadny. Oferta odwołującego zawiera błąd w obliczeniu ceny i tym samym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, według którego zamawiający odrzuca ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny.

Wymagany sposób obliczenia ceny ofertowej, jakkolwiek nie został wyraźnie opisany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), to wystarczająco wynika z postanowień, stanowiącego integralną część specyfikacji (zał. nr 3), Formularza Ofertowego, zestawionego z projektowanymi postanowieniami wzoru umowy i zakresem przedmiotu zamówienia, który należało zaoferować i wycenić w ofercie.

Zamawiający wymagał więc podania w kolejnych wierszach tabeli „Wynagrodzenie w ramach ceny za wykonanie całości przedmiotu zamówienia” zawartej w Formularzu Ofertowym:

- 1 Całkowitej wartości zamówienia
- 2 Łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2 (85% całkowitej wartości zamówienia), w tym:
 - 2a koszt realizacji Etapu 1 (10% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2);
 - 2b koszt realizacji Etapu 2 (90% wartości łącznego kosztu realizacji Etapu 1 i Etapu 2);
- 3 Koszt realizacji Etapu 3 (15% całkowitej wartości całości zamówienia), zawierający w szczególności:
 - 3a miesięcznego kosztu usług eksploatacji o których mowa w § 3 ust. 4 pkt 3) Umowy;
 - 3b miesięcznego kosztu usług kolokacji o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 12 Umowy;
 - 3c miesięcznego kosztu dzierżawy łączy o którym mowa w § 2 ust. 2 pkt 9 i 10) Umowy;
 - 3d kosztu zapewnienia szkoleń o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 13) Umowy.

Jak wynika z postanowień SIWZ i odpowiedzi na pytanie nr 198 dotyczące treści SIWZ, powoływanych w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego (przytoczanej wyżej) oraz co zostało potwierdzone w ww. wyroku Izby, do obliczenia ceny ofertowej należało przyjąć wykonanie przedmiotu zamówienia (całego przedmiotu zamówienia) w okresie 20 m-cy. Tymczasem, biorąc pod uwagę ilość miesięcy składających się na etap III zamówienia (liczone względem zakończenia realizacji etapów I i II), obliczenie ceny w ofercie odwołującego – zestawiane z przemnożeniem miesięcznych cen ryczałtowych wskazanych w poszczególnych pozycjach składających się na etap III zamówienia przez liczbę miesięcy stanowiących okres wykonywania tego etapu – zawiera błąd.

W poz. 3 tabeli formularza ofertowego Konsorcjum PWPW podało koszt realizacji Etapu 3 w kwocie 21 574 675,03 zł. Natomiast miesięczny koszt realizacji usług z poz. 3a podano na poziomie 1 078 733,75 zł, dla poz. 3b – 122 259,54 zł. oraz dla poz. 3c – 33 665,10 zł. Ponadto w poz. 3d wskazano łączny koszt zapewnienia szkoleń w kwocie 1 845 000 zł. Tym samym koszt wynagrodzenia wykonawcy za poszczególne usługi wymienione w ww.

pozycjach tabeli, liczony dla całego okresu ich wykonywania (dla liczby miesięcy prawidłowo podanej przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty odwołującego – co zostało przytoczone w ustaleniach Izby) wyniesie $(19 \times 1\,078\,733,75 + 18 \times 122\,259,54 + 18 \times 33\,665,10 + 1\,845\,000)$ więcej niż wskazany w tabeli całkowity koszt realizacji Etapu III.

Błąd w obliczeniu ceny jest więc w tym przypadku ewidentny. Z treści formularza ofertowego literalnie wynikało, iż w koszcie realizacji Etapu III (który miał wynosić nie więcej niż 15% całkowitej wartości zamówienia) miały zawierać się w szczególności koszty usług z poz. 3a-3d tabeli. W ofercie odwołującego te koszty się „nie zawierają” – przeciwnie, zsumowane koszty usług składających się na dany etap, przekraczają całkowity, podany koszt realizacji etapu. Jakkolwiek można rozważyć stanowisko, iż łączne koszty poszczególnych usług wskazanych w poz. 3a-3c tabeli mogą być niższe niż cały, wskazany koszt realizacji etapu III („zawierający w szczególności”), to jednak z całą pewnością nie mogą być wyższe niż kwota, w której mają się zawierać. Powyższej konstatacji nie zmieniają przytaczane przez odwołującego zasady płatności wynikające z wzoru umowy.

Sposób obliczenia ceny wymagany przez zamawiającego (a właściwie jej poszczególnych części) dekretował idealny, matematyczny podział ceny ofertowej, który rzeczywiście mógł nie mieć wiele wspólnego z ustaleniem realnej ceny za realizację poszczególnych części przedmiot zamówienia. Niemniej jednak zamawiający taki podział wykonawcom narzucił, a wykonawcy przystępując do przedmiotowego przetargu winni go przyjąć i do wymagań zamawiającego w tym zakresie się zastosować.

Zarzut dotyczący odrzucenia oferty odwołującego ze względu na jej niezgodność z treścią SIWZ.

Zarzut w tym zakresie uznano za bezprzedmiotowy – zamawiający w istocie nie podjął czynności w tym zakresie w sposób opisany w adekwatnych przepisach, czyli nie przeprowadził (nie uzasadnił) odrzucenia oferty odwołującego z powodu jej niezgodności z treścią specyfikacji.

Powołane adekwatne przepisy, to przede wszystkim regulacja art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy, według której zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty, zawiadamia o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Tymczasem w piśmie z dnia 29 kwietnia br., którym czynność odrzucenia oferty odwołującego przeprowadzono, wskazano jedynie, iż wykonawca nie wskazał w załączonej do oferty *Liście sprzętu i oprogramowania* wymaganych przez zamawiającego urządzeń w zakresie możliwości montowania dodatkowych przełączników FC. Dopiero na rozprawie zamawiający wyjaśnił odwołującemu, iż w istocie w ofercie wskazano urządzenia, które kwalifikował jako oferowane w zakresie danych wymagań, ale uznał, iż urządzenia zaoferowane nie

odpowiadają tym wymaganiom, a także wyjaśnił na czym niezgodność owych urządzeń z treścią SIWZ polega.

Powyższe trudno uznać za wypełnienie dyspozycji art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp i dokonanie czynności, która mogłoby stanowić przedmiot zarzutów odwołania. Wykonawca na podstawie treści uzasadnienia faktycznego czynności nie mógł ustalić, czy zamawiający zarzuca mu, iż w ogóle nie zaoferował wymaganych urządzeń, czy też wskazanie tego typu jest jedynie konkluzją wynikającą z oceny, że zaoferowane urządzenia są niezgodne z SIWZ (w takim przypadku nie wskazano dlaczego zaoferowane urządzenia uznaje się za niezgodne z SIWZ).

W związku z powyższym zarzuty w tym zakresie uznano za bezprzedmiotowe jako odnoszące się do czynności, która na takiej podstawie i w tym zakresie, faktycznie przez zamawiającego nie została podjęta. W przypadku potwierdzenia się wszystkich pozostałych zarzutów odwołania Izba uwzględniłaby odwołanie w związku z popełnionym naruszeniem art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp i nakazałaby zamawiającemu powtórzenie czynności z podaniem akuratanego uzasadnienia faktycznego, w celu umożliwienia wykonawcy dokonania oceny zasadności postawienia zarzutów względem wskazanych przez zamawiającego faktycznych podstaw odrzucenia jego oferty w ramach przysługujących mu względem takiej czynności, środków ochrony prawnej. Wykonawcy składając odwołanie nie mogą domyślać się na czym według zamawiającego polega niezgodność ich oferty z SIWZ, a powyższego dowiadywać się dopiero na etapie postępowania odwoławczego, już po poniesieniu jego kosztów.

W związku ze wskazanym brakiem rozpoznania naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w odniesieniu do oferty odwołującego, nie uwzględniono żadnych dowodów w sprawie, odnoszących się do zgodności oferowanych przełączników z SIWZ.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem poprawienia niezgodności oferty i SIWZ wskazanych w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako podstawy odrzucenia oferty wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znajduje szerokie omówienie w doktrynie, jak też orzecznictwie sądów okręgowych i Izby. Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące

sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność ta polega – co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.

Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie.

Ponadto, wskazując na formalne podstawy wyrokowania w danej sprawie podnieść należy, iż zgodnie z art. 191 ust. 2 ustawy, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Według art. 190 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tak samo zgodnie z ogólną zasadą rozkładu ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na wywodzącym zeń skutki prawne.

Żaden z opisanych wyżej „kontratypów” niezgodności treści oferty Konsorcjum Decsoft z SIWZ nie zachodzi, a przynajmniej nie zostało to wykazane przez odwołującego.

Pomijając niezgodne z rzeczywistością twierdzenia odwołującego, iż oferta wybrana została w zakresie kolokacji oparta na zasobach udostępnianych przez firmę Hewlett-Packard (z zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa treści oferty Konsorcjum Decsoft wynika co innego), odwołujący nie przedstawił i nie powołał żadnych dowodów potwierdzających jego tezy i zarzuty odnośnie certyfikatów posiadanych przez podwykonawców wskazanych w ofercie wybranej (usługodawców, o których mowa w powoływanych postanowieniach SIWZ) oraz wymiarów oferowanych centrów kolokacyjnych. Wbrew deklaracjom odwołującego, iż na rozprawie udowodni okoliczność, że żadne inne dostępne na rynku, w określonej lokalizacji, centra kolokacyjne i oferujący je usługodawcy, poza wskazanymi w ofercie odwołującego, nie spełniają wymagań SIWZ – żadnych dowodów w tym zakresie nie przeprowadzono. Natomiast Izba oparła się w tym zakresie na dowodach przedstawianych przez przystępującego (wskazanych i opisanych wyżej), z których wynikały okoliczności przeciwnie. Na tej podstawie stwierdzono więc, iż usługodawca przystępującego stosowne certyfikaty posiada, a oferowane przezeń centra kolokacyjne umożliwiają montaż czterech szaf 72U.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o powołanie biegłego, uznając, iż ocena powoływanych okoliczności nie wymaga wiadomości specjalnych, a jako taki wniosek ten zmierza jedynie do przewlekłości postępowania.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Decsoft ze względu na brak wyceny pełnego okresu realizacji zamówienia.

Zarzut jest niezasadny – w jakiegokolwiek jego postaci, tj. zarówno przyjmując, iż polega on na wytknięciu w ofercie wybranej błędu w obliczeniu ceny, jak też niezgodności tej oferty z treścią SIWZ.

Twierdzenia odwołania w tym zakresie są w istocie zabiegiem erystycznym, polegającym na przemieszaniu podanych w treści odwołania okresów wykonywania usług składających się na realizację etapu III zamówienia, z całością okresu realizacji zamówienia obejmującej również etapy I i II, które w tym przypadku odwołujący pomija.

Kwestią okresu realizacji zamówienia i jego znaczenia rozstrzygała Izba w powoływanym wyroku z dnia 24 kwietnia 2013 r., sygn. akt: KIO 807/13, KIO 809/13, gdzie wyraźnie wskazano, iż wymagany przez zamawiającego okres 20 miesięcy odnosi się do całego zakresu zamówienia (wszystkich etapów). Natomiast okresy powoływane przez odwołującego (wskazane w oświadczeniu przystępującego złożonym na rozprawie w ww. postępowaniu odwoławczym) dotyczą usług składających się tylko na etap III zamówienia. Tym samym odwołujący nie wskazał żadnych dowodów czy podstaw pozwalających stwierdzić, iż wybrany wykonawca nie uwzględnił w cenie całego okresu realizacji zamówienia.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp stosownie do wyniku sprawy oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).