

Sygn. akt: KIO/UZP 1219/09

POSTANOWIENIE
z dnia 14 października 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Stręciwiłk

Członkowie: Emil Kuriata
Klaudia Szczytowska - Maziarz

Protokolant: Wioleta Wasilewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2009 r. oraz posiedzeniu w dniu 14 października 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Wojciecha Rukata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIEL-BUD (pełnomocnik wykonawców) i Saltex Oy z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminy Miejskiej Legionowo, ul. Marsz. J. Piłsudskiego 41, 05-120 Legionowo**, protestu z dnia 6 sierpnia 2009 r.

orzeka:

- 1. odrzuca odwołanie;**
- 2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Wojciecha Rukata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIEL-BUD (pełnomocnik wykonawców) i Saltex Oy z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa i nakazuje:**
 - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 462 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Wojciecha Rukata prowadzącego działalność gospodarczą**

pod nazwą ZIEL-BUD (pełnomocnik wykonawców) i Saltex Oy z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa;

- 2) dokonać zwrotu kwoty **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Wojciecha Rukata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIEL-BUD (pełnomocnik wykonawców) i Saltex Oy z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców: ul. Czarodzieja 17, 03-116 Warszawa.**

U z a s a d n i e

Odwołanie, złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Wojciecha Rukata prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZIEL-BUD (pełnomocnik wykonawców) i Saltex Oy z siedzibą dla pełnomocnika wykonawców w Warszawie, zwane dalej „*Odwołującym*”, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Rewitalizację Osiedla Młodych w Legionowie”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Gminę Miejską Legionowo, zwaną dalej: „*Zamawiającym*”, podlega odrzuceniu na podstawie przepisu art. 187 ust. 4 pkt 8 w związku z art. 184 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej: „*ustawą Pzp*”. Stosownie do przywołanego art. 187 ust. 4 pkt 8 ustawy Pzp odwołanie podlega odrzuceniu na posiedzeniu niejawnym, bez merytorycznego rozpoznania podniesionych w nim zarzutów, jeżeli w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (tzw. „progi unijne”) odwołanie dotyczy innych czynności niż wymienione w art. 184 ust. 1a ustawy Pzp.

W niniejszej sprawie skład orzekający Izby ustalił, że wartość szacunkowa niniejszego zamówienia publicznego ustalona przez Zamawiającego na podstawie kosztorysu inwestorskiego – zgodnie z treścią protokołu z postępowania (Część ogólna pkt 2 Druku ZP – 2) i wyjaśnieniami Zamawiającego udzielonymi do akt sprawy na piśmie (pismo znak: Rz. 341-49/09 z dnia 24 sierpnia 2009 r.) – wynosi: 2 943 434,65 zł, co stanowi równowartość 622 227 euro. Ustalono również, że niniejsze postępowanie o zamówienie publiczne nie stanowi – w świetle art. 32 ust. 4 ustawy Pzp - zamówienia udzielanego w częściach. Ponadto przedmiot zamówienia objęty niniejszym postępowaniem stanowią roboty budowlane, co potwierdza opis przedmiotu zamówienia zawarty w postanowieniach SIWZ oraz treść ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych (ogłoszenie z dnia 29 czerwca 2009 r. opublikowane pod pozycją: 101509).

Wskazana wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia oraz okoliczność, że postępowanie prowadzone przez jednostkę samorządu terytorialnego dotyczy robót budowlanych, świadczą o tym, że postępowanie prowadzone jest na zasadach określonych dla zamówień o mniejszej wartości, tj. zamówień poniżej wartości progów unijnych. Wartości tych progów zostały określone w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762), które zostało wydane na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie z § 1 pkt 2 przywołanego rozporządzenia dla zamówień na roboty budowlane, udzielanych przez zamawiających z podsektora samorządowego, wartość tego progu wynosi równowartość kwoty 5 150 000 euro.

Bezsprzecznie zatem ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania wartość szacunkowa przedmiotu zamówienia na poziomie 622 227 euro mieści się poniżej wartości progów unijnych, określonych w przepisach przywołanego rozporządzenia.

Uwzględniając tę okoliczność stwierdzić należy, że dla zamówień o takich wartościach ustawodawca w przepisie art. 184 ust. 1a ustawy Pzp przewidział ograniczenie do wnoszenia odwołań od rozstrzygnięcia protestu przez Zamawiającego. Stosownie do tego przepisu wyłącznie niektóre, enumeratywnie wymienione w tym przepisie czynności podlegają zaskarżeniu w trybie odwoławczym. Są to następujące czynności:

- 1) wybór trybu niekonkurencyjnego, tj. trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki oraz zapytania o cenę;
- 2) opis przez zamawiającego sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu;
- 3) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;
- 4) odrzucenia oferty wykonawcy.

Biorąc pod uwagę brzmienie wskazanego przepisu, na etapie oceny ofert w przetargu nieograniczonym na roboty budowlane o wartości poniżej progów unijnych, zaskarżeniu podlega wyłącznie czynność wykluczenia wykonawcy z postępowania bądź czynność odrzucenia oferty. Ustawodawca zatem w postępowaniach o mniejszej wartości ograniczył prawo do odwoływania się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wyłącznie do czynności zamawiającego związanych z odrzuceniem oferty wykonawcy, który korzysta z prawa do odwołania oraz wykluczeniem tego właśnie wykonawcy z udziału w postępowaniu. Przepis nie dotyczy natomiast możliwości zaskarżenia zaniechania dokonania innych czynności przez Zamawiającego i jako wyjątek od zasady (brak trybu

odwoławczego dla zamówień poniżej wartości progów unijnych) nie może być interpretowany rozszerzająco.

Z treści protestu i odwołania co Odwołujący potwierdził w trakcie posiedzenia Izby wynika jasno, że podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczą zaniechania Zamawiającego polegającego na braku poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego pierwotnie uznanej przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

Uwzględniając powyższe i działając na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 8 w zw. z art. 184 ust.1a oraz art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do **Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....