

Sygn. akt: KIO 1887/15  
KIO 1888/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 16 września 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 września 2015 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2015 r. przez wykonawcę **AECOM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowanego przez: Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz**

przy udziale wykonawcy **TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Szyszkowa 34, 02-285 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1887/15 i KIO 1888/15 po stronie zamawiającego

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AECOM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa** kwoty **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisów uiszczonych przez wykonawcę **AECOM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 1887/15**

**KIO 1888/15**

### **Uzasadnienie**

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowany przez: Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku Nowe Marzy – Bydgoszcz – granica województwa kujawsko – pomorskiego i wielkopolskiego z podziałem na części”:

Część 1 – Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła „Nowe Marzy” (bez węzła) do węzła „Dworzysko” (z węzłem) o długości około 23,3 km”

Część 2 – Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: Projekt i budowa drogi ekspresowej S-5 na odcinku od węzła „Dworzysko” (bez węzła) do węzła „Aleksandrowo” (z węzłem) o długości około 22,4 km”

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 lutego 2015 r., nr 2015/S 034-058328.

W dniu 28 sierpnia 2015 r. wykonawca AECOM Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł dwa odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pism do zamawiającego w dniu 28 sierpnia 2015 r. - dowód przekazania odwołania zamawiającemu załączono do akt sprawy) wobec czynności podjętych przez zamawiającego (odwołanie I - sprawa o sygn. akt KIO 1887/15 i odwołanie II - sprawa o sygn. akt KIO 1888/15) odpowiednio w zakresie części 2 i części 1 zamówienia, a polegających na:

1. wykluczeniu odwołującego z postępowania (odpowiednio w zakresie części 2 i części 1 zamówienia; odwołanie I - sprawa o sygn. akt KIO 1887/15 i odwołanie II - sprawa o sygn. akt KIO 1888/15) pomimo złożenia przez odwołującego stosownych wyjaśnień w zakresie niekaralności byłej prezes zarządu odwołującego S. B. i przedstawienia dokumentów potwierdzających niekaralność S. B.
2. zaniechaniu dokonania merytorycznej oceny oferty odwołującego (odpowiednio w zakresie części 2 i części 1 zamówienia; odwołanie I - sprawa o sygn. akt KIO 1887/15 i odwołanie II - sprawa o sygn. akt KIO 1888/15) po jego uprzednim bezpodstawnym wykluczeniu i w konsekwencji dokonaniu wyboru oferty wykonawcy

TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej oraz zaniechaniu dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej mając na uwadze kryteria wyboru określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SIWZ”

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez dokonanie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania (odpowiednio w zakresie części 2 i części 1 zamówienia; odwołanie I - sprawa o sygn. akt KIO 1887/15 i odwołanie II - sprawa o sygn. akt KIO 1888/15) pomimo nie zaistnienia ku temu przesłanek przewidzianych w/w przepisem
2. art. 26 ust. 3 w zw. z art. 24 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 2 dyrektywy 2004/18/WE w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi – poprzez uznanie, iż złożone przez odwołującego wyjaśnienia, w zakresie części 2 i części 1 zamówienia, nie potwierdzają spełnienia przez niego, na dzień składania ofert, warunków udziału w postępowaniu i całkowite pominięcie / nieuwzględnienie treści złożonego przez odwołującego w toku postępowania wyjaśniającego pochodzącego od pracownika urzędu o nazwie Disclosure Scotland dokumentu o numerze wewnętrznym 87092 z dopiskiem „Official” (według tłumaczenia przysięgłego załączonego do wyjaśnień oznacza to „Pismo Urzędowe”) i zignorowanie tym samym panujących w Wielkiej Brytanii standardów przekazywania (co do formy i treści) informacji oficjalnych pochodzących z Urzędu Disclosure Scotland, co pozostaje w opozycji do zasady równości oraz zasady niedyskryminacji ze względu na odmierności systemów prawnych i zwyczajów urzędowych

Jednocześnie odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności podjętej przez zamawiającego w zakresie części 2 i części 1 zamówienia polegającej na wykluczeniu odwołującego i odrzuceniu jego oferty jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu
2. unieważnienie czynności podjętej przez zamawiającego w zakresie części 2 i części 1 zamówienia polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie
3. nakazanie zamawiającemu dopuszczenia oferty odwołującego do udziału w postępowaniu w zakresie części 2 i części 1 zamówienia jako spełniającej warunki udziału w postępowaniu

4. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert w niniejszym postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego w zakresie części 2 i części 1 zamówienia oraz z uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez odwołującego w odwołaniach podniesionych w zakresie części 2 i części 1 zamówienia
5. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 i części 1 zamówienia.

Przedmiotowe odwołanie podpisał R. P. – Prokurent (prokura jednoosobowa), ujawniony w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000035426 z dnia 27 sierpnia 2015 r. i umocowany do samodzielnego działania w imieniu spółki.

W dniu 11 września 2015 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 1887/15 i akt KIO 1888/15, w której oświadczył, iż uwzględnia całość zarzutów przedstawionych w odwołaniach.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - jak wynika z akt postępowania o sygn. akt: KIO 1887/15 i akt KIO 1888/15 – skutecznie przystąpił wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględnia całość zarzutów przedstawionych w odwołaniach.

Wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadczył na posiedzeniu, że nie wnosi sprzeciwu do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniach.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i braku sprzeciwu wykonawcy, który przystąpił do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisów uiszczonych przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....