

Sygn. akt: KIO/UZP 1223/08

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 18 listopada 2008 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Dagmara Gałczewska - Romek**

**Członkowie: Barbara Bettman**  
**Magdalena Grabarczyk**

**Protokolant: Dorota Witak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~ w dniu ~~w dniach~~ 18 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex” Sp. z o.o., 48-100 Głubczyce, ul. Raciborska 20** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. Ks. Bp. Józefa Nathana w Branicach, 48-140 Branice, ul. Szpitalna 18** protestu ~~protestów~~ z dnia 14 października 2008 r.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex” Sp. z o.o., 48-100 Głubczyce, ul. Raciborska 20** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane „Budomex” Sp. z o.o., 48-100 Głubczyce, ul. Raciborska 20,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Głubczyckiego Przedsiębiorstwa Budowlanego „Budomex” Sp. z o.o., 48-100 Głubczyce, ul. Raciborska 20.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający - Samodzielny Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychiczenie Chorych im. Ks. Biskupa Józefa Nathana w Branicach prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest przebudowa oddziału sądowo psychiatrycznego o wzmocnionym zabezpieczeniu budynek B Szpitala w Branicach, obejmujący wykonanie wszystkich robót objętych dokumentacją projektową, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót oraz przedmiarami robót dla poziomu P-0 od nr 0.1 do 0.9 oraz dla poziomu P-1 od nr 1.1 do nr 1.25 oraz przebudowa spacerniaka.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ) zwanej dalej „ustawą”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 15 września 2008 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 219253 -2008.

W dniu 8 października 2008 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zbigniewa Stuka i Dorotę Stuka prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej p.n. Usługi Ogólnobudowlane „Dorbud” s. c. D. Stuka & Z. Stuka, zwanego dalej Dorbud.

Czynność ta stała się przedmiotem protestu z dnia 14 października br, a następnie odwołania wniesionego przez Głubczyckie Przedsiębiorstwo Budowlane "BUDOMEX" Sp. z o.o., zwane dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Dorbud , gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,
2. art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy w związku z art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Dorbud i wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania, gdyż nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez brak potwierdzenia posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia,
3. art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez brak w ofercie Dorbud zaświadczenia o wpisie kierownika robót Leszka Szajny na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, z określonym w nim terminem ważności oraz braku potwierdzenia dokonania opłaty składki polisy OC.

W dniu 15 października 2008 roku, Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o oddaleniu protestu. Nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego, Odwołujący w dniu 20 października 2008 roku wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (stempel pocztowy) odwołanie.

Bezspornym jest, że odwołanie zostało wniesione do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z zachowaniem terminu zawitego, o którym mowa w art. 184 ust. 2 ustawy, tj. w terminie 5 dni od otrzymania rozstrzygnięcia protestu. Odwołujący wniósł odwołanie w ostatnim dniu 5- dniowego terminu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej jest równoznaczne z jego wniesieniem ale odnosi skutek wyłącznie wobec Prezesa Urzędu, o czym stanowi przepis art. 184 ust. 2 zd. 2 ustawy, nie odnosi natomiast takiego skutku wobec Zamawiającego.

W rozpatrywanym stanie faktycznym Zamawiający powinien zostać skutecznie powiadomiony przez Odwołującego o złożeniu odwołania najpóźniej w dniu 20.10.2008r.

Jak wynika z wyjaśnień stron złożonych w trakcie posiedzenia Zamawiający otrzymał informację o wniesieniu odwołania w dniu 22.10.2008 roku w formie pisemnej.

Zgodnie z treścią pkt XII.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby oświadczenia, wnioski, informacje składane w trakcie postępowania, przekazywane były za pomocą faksu.

Wyjaśnienia Odwołującego, że próbował nadać w dniu 20.10.2008 roku informację za pośrednictwem faksu nie zostały nawet uprawdopodobnione, choćby przez okazanie raportu wydruku z faksu o bezskuteczności transmisji. Skład orzekający Izby nie uznał także za skuteczne przekazanie informacji w formie elektronicznej, gdyż załączone do akt sprawy wydruki korespondencji są jedynie dowodem nadania ich na wskazane adresy e- mail.

Odwołujący nie przedstawił natomiast dowodu skutecznego doręczenia tej informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Przedłożone w trakcie posiedzenia potwierdzenie otrzymania informacji o wniesieniu odwołania na adres e-mail [ekoziol@zdrowie-kk.pl](mailto:ekoziol@zdrowie-kk.pl) należący do Elżbiety Kozioł, nie może być uznane za skuteczne doręczenie informacji, gdyż adres ten nie został wymieniony w dokumentacji postępowania jako adres należący do Zamawiającego. Ponadto sam Zamawiający oświadczył, że adres należy do osoby, która nie jest pracownikiem Zamawiającego, zatem nie jest osobą upoważnioną do odbioru takiej korespondencji.

Zgodnie z art. 6 kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu przekazania informacji o wniesieniu odwołania spoczywa na Odwołującym.

Wobec braku dowodu co do skutecznego doręczenia Zamawiającemu informacji o wniesieniu odwołania w dniu 20.10.2008 roku, należy uznać że Zamawiający otrzymał tą informację dopiero w dniu 22.10.2008 roku.

Jednoczesne przekazanie kopii odwołania Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych i Zamawiającemu, jest spełnione dopiero wówczas, gdy najpóźniej ostatniego dnia upływu terminu zawitego do złożenia odwołania Zamawiający zostanie skutecznie powiadomiony o skorzystaniu przez wykonawcę z tego środka ochrony prawnej. Istotą przepisu art. 184 ust. 2 ustawy jest, aby Zamawiający nie pozostawał w stanie niepewności co do tego, czy protest został ostatecznie rozstrzygnięty. Stosownie do dyspozycji art. 182 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, czyli w okolicznościach sprawy po upływie terminu do wniesienia odwołania. Celem obowiązku przekazania kopii odwołania jest to, aby Zamawiający mógł bezpośrednio po upływie terminu zawitego do złożenia odwołania zawrzeć umowę z wybranym wykonawcą, która nie byłaby zagrożona sankcją nieważności. W rozpatrywanym stanie faktycznym Zamawiający zawarł umowę z wybranym Wykonawcą w dniu 22.10.2008 roku.

Przedstawiona wykładnia art. 184 ust. 2 ustawy - skutecznego powiadomienia zamawiającego o złożeniu odwołania, znajduje również oparcie w literaturze prawniczej, jak również jest potwierdzona się w orzecznictwie sądów powszechnych m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30.01.2007 roku, sygn. akt V Ca 117/07, postanowienie Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 28.02.2008 roku, sygn. akt. XIX Ga 40/08).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie\* w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Opolu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*