

Sygn. akt: KIO 2337/11

POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 listopada 2011 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2011 r. przez wykonawcę

Fresenius Kabi Polska Spółka z o. o. ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

Al. Kraśnicka 100, 20-718 Lublin

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Fresenius Kabi Polska Spółka z o. o. ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę produktów leczniczych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 25 sierpnia 2011 r. w Dz. Urz. UE pod numerem 2011/S 162-267573.

28 października 2011 r. Odwołujący – Fresenius Kabi Polska Spółka z o. o. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące: odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 23 i wyboru jako najkorzystniejszej dla tego pakietu oferty Bialmed Sp. z o.o., zaniechania wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 23 oferty Odwołującego oraz zawiadomienia o wyborze tej oferty jako najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta Odwołującego w rzeczywistości odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie zachodzi niezgodność wskazana w informacji o odrzuceniu oferty z 18 października 2011 r. oraz art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta Bialmed Sp. z o.o. jest ofertą mniej korzystną od oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 23, stosownie do kryterium oceny ofert, nie mogła zatem zostać wybrana jako najkorzystniejsza, art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. ponieważ oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza w zakresie pakietu nr 23, powinna zatem zostać wybrana jako najkorzystniejsza, o czym Zamawiający powinien zawiadomić wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący żądał nakazania: unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty w zakresie pakietu nr 23 i wyboru oferty Bialmed Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 23 jako najkorzystniejszej oraz nakazania wykonania czynności wyboru oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 23 jako najkorzystniejszej oraz zawiadomienia wykonawców o tym wyborze.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 28 października 2011 r. Do chwili wydania niniejszego postanowienia nie wpłynęło do Izby żadne przystąpienie.

3 listopada 2011 r. Zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, iż uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wykonał czynności, których żądał Odwołujący, tj. unieważnił czynność odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 23, unieważnił dla tego pakietu czynność wyboru oferty Bialmed Sp. z o.o. oraz dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a informację o tych czynnościach przekazał wykonawcom i zamieścił na stronie internetowej 2 listopada 2011 r. Odpowiedź została podpisana przez pana Waldemara Gardiana działającego na podstawie pełnomocnictwa z 3 listopada 2011 r. udzielonego przez dyrektora Ryszarda Śmiecha, zgodnie z informacją zawartą w Krajowym Rejestrze Sądowym dostępnym na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości upoważnionego do reprezentowania Wojewódzkiego Szpitala Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny PZOZ w Lublinie.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz spełnił żądania wskazane w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności Stron i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego.

Przewodniczący: