

**Sygn. akt: KIO 2012/13**

**POSTANOWIENIE**

z dnia 2 września 2013 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Aneta Mlącka**

**Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 września 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2013 r. przez Odwołującego – Wolters Kluwer Polska SA w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Usług Wspólnych w Warszawie

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wolters Kluwer Polska SA w Warszawie, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

I. Zamawiający, Centrum Usług Wspólnych w Warszawie, prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2013 r., poz. 907; dalej: Prawo zamówień publicznych), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie na dostawę oprogramowania w zakresie systemu informacji prawnej dla Jednostek Administracji Publicznej.

W dniu 19 sierpnia 2013 r. Odwołujący, Wolters Kluwer Polska SA w Warszawie, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, co uniemożliwia złożenie oferty,
2. art. 29 ust. 2 Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję,
3. art. 14 i art. 139 ust 2 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, art. 484 § 2 oraz art. Kodeksu cywilnego przez narzucenie niezgodnych z prawem i dyskryminacyjnych dla wykonawcy warunków umowy.

W dniu 28 sierpnia 2013 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie

zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczanego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....