

POSTANOWIENIE

z dnia 7 kwietnia 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 7 kwietnia 2020 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 marca 2020 roku przez wykonawcę **ALSTAL Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Jacewie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Łódzki w Łodzi**

postanawia

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **ALSTAL Grupy Budowlanej Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej w Jacewie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet Łódzki w Łodzi – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont, przebudowa i termomodernizacja budynków Centrum Szkoleniowo-Konferencyjnego Uniwersytetu Łódzkiego przy ul. Kopcińskiego 16/18 w Łodzi – etap II.

W dniu 16 marca 2020 roku wykonawca ALSTAL Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Jacewie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego podjętych oraz zaniechanych w postępowaniu, tj. od treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: s.i.w.z.), tj. od ukształtowania warunków umowy w sprawie zamówienia publicznego,

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący postawił następujące zarzuty:

1) naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 oraz art. 31 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniającego wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty,

2) naruszenie art. 353¹ w zw. z art. 647 kodeksu cywilnego, art. 5 K.c. w zw. z art. 7 ust. 1 i w zw. z art. 14 oraz art. 139 ustawy P.z.p., poprzez wykorzystanie pozycji dominującej zamawiającego i uprzywilejowanie pozycji zamawiającego wobec wykonawcy, polegające na:

- ustaleniu zasad wynagrodzenia, który przerzuca wszystkie ryzyka wykonania dodatkowych, nieprzewidzianych prac na wykonawcę,

- ustaleniu zasad odbioru końcowego w taki sposób, który umożliwia zamawiającemu odmowę odbioru końcowego prac także w przypadku wystąpienia wad nieistotnych.

Wskazując na powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby dokonał zmian w s.i.w.z. i jej załącznikach w sposób wskazany przez odwołującego:

Pismem z dnia 26 marca 2020 r. zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

