

Sygn. akt: KIO 2074/17

Postanowienie

z dnia 16 października 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 października 2017 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **M. H. S.C. K. P., G. D., ul. Instalatorów 5, 02-237 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź, Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Obsługi i Administracji Urzędu Miasta Łódź, ul. ks. I.J. Skorupki 21, 90-532 Łódź**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **AGM M. Ł. sp. j., ul. Balicka 116B bud G, 30-149 Kraków** zgłaszającego przystąpienia do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2074/17 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców **M. H. S.C. K. P., G. D., ul. Instalatorów 5, 02-237 Warszawa** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Miasto Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa 80 defibrylatorów AED wraz z dostawą szafek do ich przechowywania oraz montażem, oznakowaniem i zapewnieniem szkoleń z zakresu udzielania pierwszej pomocy z użyciem defibrylatora AED”.

Procedura prowadzona jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 14 lipca 2017 r. nr 549889-N-2017. Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej.

Odwołujący: M. H. S.c. K. P., G. D. ul. Instalatorów 5 z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, które mają istotny wpływ na rozstrzygnięcie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę 80 defibrylatorów AED wraz z dostawą szafek do ich przechowywania oraz montażem, oznakowaniem i zapewnieniem szkoleń z zakresu udzielania pierwszej pomocy z użyciem defibrylatora AED.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz niezgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości;
2. art. 14 ust. 1 Pzp w zw. z art. 70.1 § 4 Kc przez odstąpienie po upływie terminu składania ofert od postanowień SIWZ, wraz z jej wyjaśnieniami i modyfikacjami;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty AGM ze względu na nieusuwalną niezgodność treści oferty z SIWZ;
4. art. 90 ust. 1 Pzp i potencjalnie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Pzp przez zaniechanie badania rażąco niskiej ceny oferty Wykonawcy AGM wraz z konsekwencjami przewidzianymi ustawą;
5. art. 91 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonych w SIWZ;
a z ostrożności
6. art. 96 ust. 3 Pzp poprzez udostępnianie załączników do protokołu przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.

(2) W związku z powyższym Odwołujący zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania czynności:

1. unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy AGM;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym:
 - (a) wezwania Wykonawcy AGM do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie ceny szafek wewnętrznych, lub
 - (b) odrzucenia oferty Wykonawcy AGM ze względu na niegodność treści oferty z SIWZ,
 - (c) przyznaniu ofercie Odwołującego punktów w kryterium gwarancja na baterię do defibrylatora AED,
 - (d) ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności udzielenia zamówienia, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w punkcie 14 SIWZ spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca AGM M. Ł. sp. j. z siedzibą w Krakowie

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika złożył pisemną odpowiedź na odwołanie M. H. S.C. sygn. 2074/17 wskazując, iż uznaje odwołanie w części dotyczącej braku potwierdzenia gwarancji na defibrylatory, baterię i elektrodę oraz zarzutów dotyczącego przyznanej punktacji w kryterium gwarancji na baterię, na defibrylator oraz złożonego oświadczenia CU Medical.

W pozostałym zakresie wniósł tj. odnośnie zarzutu braku zachowania wymogu jednorodności w wybranej ofercie (art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp), zaniechania wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty AGM (art. 90 ust. 1 ustawy pzp) i naruszenia art. 7 i 14 ustawy pzp w zw. z art. 70.1 § 4 kc wniósł o oddalenie odwołania i rozstrzygnięcie zgodnie z art. 186 ust. 4a i stosowne rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Odwołujący oświadczył, iż cofa zarzuty części nieuwzględnionej przez Zamawiającego, tj. zaznaczone w odpowiedzi na piśmie punktem 1a, 1b i 1c, opisane w zdaniu powyżej.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3a ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm.), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: