

Sygn. akt: KIO 1113/23

POSTANOWIENIE
z dnia 25 kwietnia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 kwietnia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2023 r. przez wykonawcę **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PORR S.A. z siedzibą w Warszawie** kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest zabudowa urządzeń sterowania zdalnego na stacjach Szydłów, Łambinowice oraz Komprachcice ze st. Łambinowice na linii kolejowej nr 287 Opole Zachodnie – Nysa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 stycznia 2023 roku nr 2023/S 020-053510.

Wykonawca - PORR S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, w dniu 19 kwietnia 2023 r. wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- nieprawidłowe przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert oraz zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ETF Polska Sp. z o.o. pomimo, że oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz koszt wykonania istotnej części składowej zamówienia jest rażąco niski;
- zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej EFT Polska Sp. z o.o., którego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz koszt wykonania istotnej części składowej zamówienia jest rażąco niski.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 oraz 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EFT Polska Sp. z o.o., pomimo że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

ewentualnie:

- poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień EFT Polska Sp. z o.o., w celu ustalenia zgodności oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia;

2. art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EFT Polska Sp. z o.o., pomimo że koszt istotnej części składowej zamówienia jest rażąco niski, co powoduje, że ww. wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia zgodnie z wymaganiami technicznymi i jakościowymi ustalonymi przez zamawiającego;

ewentualnie:

- poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień EFT Polska Sp. z o.o., w celu ustalenia czy cena (koszt wykonania) istotnej części składowej zamówienia nie jest rażąco niski;
- 3. art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EFT Polska Sp. z o.o., pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
- 4. art. 232 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) i pkt 8 Pzp poprzez zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej EFT Polska Sp. z o.o., którego oferta podlega odrzuceniu z uwagi na fakt, że jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz koszt wykonania istotnej części składowej zamówienia jest rażąco niski.
- 5. art. 16 pkt 1 -3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W dniu 21 kwietnia 2023 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: