

Sygn. akt: KIO 1354/15

**WYROK
z dnia 7 lipca 2015 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2015r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 czerwca 2015 r. przez wykonawcę Amad Sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05 – 092 Łomianki w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki, pl. Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa

przy udziale wykonawcy Partner XXI Sp. z o.o., ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Amad Sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05 – 092 Łomianki i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Sukcesywne dostawy artykułów biurowych na potrzeby Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie”, oznaczenie sprawy BA-I.272.3.2015.

W dniu 17 czerwca 2015 r. Odwołujący: AMAD Sp. z o.o., ul. Łąkowa 31, 05-092 Łomianki powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Partner XXI Sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 26 czerwca 2015r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności Zamawiającego polegające na:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty Partner XXI Sp. z o.o. oraz oferty Jolimpex J. R.-J., w wyniku błędnego uznania, iż oferty ww. wykonawców są zgodne z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, w przypadku gdy wskazani wykonawcy zaoferowali produkty niezgodne z parametrami określonymi w SIWZ.
2. wadliwym przeprowadzeniu czynności badania ofert,
3. dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej z pominięciem oferty Odwołującego.

Jednocześnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez nieodrzućenie oferty Partner XXI Sp. z o.o. oraz oferty Jolimpex J. R.-J. jako niezgodnej z treścią SIWZ,
2. art. 82 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego nieuwzględnienie w związku z niezgodnościami oferty Partner XXI Sp. z o.o. oraz oferty Jolimpex J. R.- J. z postanowieniami SIWZ,
3. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od wykonawcy Partner XXI sp. z o.o. wyjaśnień treści oferty, w sytuacji, gdy od innego wykonawcy, który zaoferował ten sam produkt, zamawiający żądał przedstawienia wyjaśnień.

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, które polegało na dokonaniu wyboru oferty Partner XXI sp. z o.o. z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, czego skutkiem było zaniechanie wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi naruszeniami wnosił o:

1. uznanie odwołania za zasadne,
2. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty Partner XXI Sp. z o.o. oraz oferty Jolimpex J. R.-J. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, jako niezgodnej z treścią SIWZ,
4. dokonanie wyboru oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej w niniejszym postępowaniu,
5. Przeprowadzenie dowodu z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest sukcesywna dostawa artykułów biurowych. Rodzaje materiałów biurowych oraz ich parametry techniczne, zostały określone w formularzu asortymentowo - cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do wzoru umowy.

W ocenie Odwołującego wykonawca Partner XXI sp. z o.o., który złożył najkorzystniejszą ofertę oraz Jolimpex J. R.-J., zaoferowali produkty, które są niezgodne z postanowieniami SIWZ w związku, z czym powinny zostać odrzucone.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Partner XXI sp. z o.o. z powodu jej niezgodności z postanowieniami SIWZ w następującym zakresie:

1. Pozycja 156 - pudło archiwizacyjne Donau 7666301FSC.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z pozycją 156 załącznika nr 1 do umowy - Formularza asortymentowo - cenowego, Zamawiający wymagał dostarczenia pudła archiwizacyjnego o wymiarach 550x365x320mm, co wynikało z załącznika nr 1 do umowy formularza asortymentowo – cenowego.

Jednocześnie zauważył, że w odpowiedzi na pytanie nr 45 udzielonej w dniu 30 kwietnia 2015 r. Zamawiający dopuścił inną, niż pierwotnie określona, gramaturę tektury, z której wykonane jest pudło, jednak określone w SIWZ wymiary pudła nie uległy modyfikacji.

Podniósł, że z pozycji 156 oferty Partner XXI wynika, że zaoferował on pudło archiwizacyjne Donau 7666301FSC.

Argumentował, że wskazane pudło archiwizacyjne Donau 7666301 FSC posiada inne wymiary, niż wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, bowiem zgodnie z kartą katalogową produktu, powyższe pudło jest produkowane w wymiarach 363x545x317mm i jest dostępne w ofercie od czerwca 2013 r., a w związku z czym produkt zaoferowany przez Partner XXI jest niezgodny z SIWZ.

Odwołujący zaznaczył również, iż niespełnianie przez ww. pudło archiwizacyjne kryteriów określonych w SIWZ było przedmiotem informacji przesłanej przez spółkę Amad Zamawiającemu w dniu 20 maja 2015 r. oraz przedmiotem wyjaśnień pomiędzy Zamawiającym a trzecim w kolejności wykonawcą - Jolimpex J. R.-J. .

Zdaniem Odwołującego wykonawca Jolimpex udzielając odpowiedzi posłużył się nieaktualnym, błędnym katalogiem, w którym omyłkowo zostały podane inne wymiary pudła, niezgodne z rzeczywistymi wymiarami.

Podniósł, że kwestia ta została wyjaśniona przez wyłącznego dystrybutora produktów marki Donau - spółkę PBS Connect Polska sp. z o.o., który w piśmie z dnia 25 czerwca 2015 r. wskazał, iż pudło archiwizacyjne DONAU 7666301FSC od zawsze jest produkowane w rozmiarze 363x545x317.

Wynika stąd – w ocenie Odwołującego, iż produkt zaoferowany przez spółkę Partner XXI w pozycji 156 oferty jest niezgodny z postanowieniami SIWZ.

2. Pozycja 158 - pudło kartonowe ścięte Vaupe 439.

Odwołujący wyjaśnił, że w pozycji 158 formularza asortymentowo - cenowego Zamawiający oczekiwał pudła kartonowego ściętego (tzw. gazetownik) o wymiarach 250x320 mm (w formularzu podano omyłkowo wymiar 2502mm, zamiast 250 mm, co zostało sprostowane w odpowiedzi na pytanie). Pudło miało być wykonane z grubej tektury o gramaturze 355 g/m².

Wyjaśnił również, że rozmiary ww. pudła archiwizacyjnego były przedmiotem pytania do SIWZ, w którym jeden z wykonawców wskazywał, iż pudło o tych rozmiarach jest trudno

dostępne oraz wnosił o dopuszczenie pudła w innym rozmiarze 255x325 mm, wykonanego z tektury o gramaturze 435 g/m².

W kontekście powyższego podniósł, że Zamawiający w swojej odpowiedzi z dnia 8 maja 2015 r. na pytanie nr 9 nie dopuścił zmiany rozmiaru - jeszcze raz podkreślił, iż oczekuje zaoferowania pudła archiwizacyjnego o wymiarach 250x320mm.

Wobec powyższego Odwołujący uznał, że wykonawca Partner XXI zaoferował pudło marki Vaupe 439 niezgodne z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Rzeczywiste wymiary i gramaturę pudła kartonowego ściętego Vaupe 439 potwierdza - według Odwołującego - korespondencja e-mail z producentem z dnia 25.06.2015 r. zgodnie, z którą rozmiary pudła wynoszą 323x255x80mm, a gramatura wynosi 460 g/m² +/- 5% (przy uwzględnieniu tolerancji gramatura i wymiary pudła nie spełniają zapisów SIWZ).

W przekonaniu Odwołującego zarówno wymiary, jak i gramatura pudła kartonowego ściętego Vaupe 439, które zostało zaoferowane przez wykonawcę Partner XXI w pozycji 158 formularza ofertowo - cenowego oraz, są niezgodne z postanowieniami SIWZ.

3. Pozycje 23, 24, 26-29 - nieokreślenie parametrów oferowanych etykiet.

Zarzucił, że Partner XXI zaoferował szereg produktów, które nie zostały w sposób precyzyjny określone, w związku z czym nie jest możliwa ich jednoznaczna identyfikacja - pod wskazanymi przez wykonawcę oznaczeniami marki/modelu może zawierać się kilka rodzajów/podtypów oferowanego produktu, z których nie wszystkie spełniają wymagania określone w SIWZ.

Zwrócił uwagę, że w pozycjach 23, 24 oraz 26-29 formularza ofertowo - cenowego, wykonawca Partner XXI nie określił, ile etykiet znajduje się na oferowanej rolce.

W związku z tym, że na rynku występują rolki z różną liczbą etykiet, nie jest możliwe – w ocenie Odwołującego - ustalenie, jakie konkretnie rolki oferuje wykonawca, a zatem tego rodzaju nieprawidłowość winna skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SIWZ.

4. Pozycja 88 - brak określenia koloru produktu.

Zauważył, że w pozycji 88 formularza ofertowo-cenowego Zamawiający oczekiwał F/16 bąbelkowej w kolorze białym, a wykonawca zaoferował kopertę F/16 Rayan, jednak nie określił koloru koperty.

Wyjaśnił, że w ofercie firmy Rayan koperty bąbelkowe występują w dwóch kolorach białym i brązowym, powołując się na wydruk ze strony internetowej producenta kopert.

W sytuacji, gdy na rynku koperty tej marki występują w różnych kolorach, należy uznać – zdaniem Odwołującego, że zaoferowany przedmiot nie został określony w wymaganym w SIWZ zakresie.

Dodatkowo wskazał, iż kolor koperty został pominięty wyłącznie w pozycji 88 formularza, natomiast w przypadku innych kopert wykonawca wskazał (określił) kolor oferowanej koperty. Dla przykładu podał pozycje 88 i 89 z oferty wykonawcy konkurencyjnego.

5. Pozycja 104 - niezgodne z SIWZ koszulki na dokumenty.

Odwołujący wyjaśnił, że w pozycji 104 formularza ofertowo - cenowego wykonawca oczekiwał koszulek na dokumenty A4+, dostarczanych w opakowaniach po 10 sztuk, podczas, gdy Partner XXI zaoferował koszulki A4+ marki Donau 177800PL-00, które zgodnie z kartą katalogową, są oferowane w opakowaniach po 25 sztuk.

W związku z tym oferta Partner XXI – w ocenie Odwołującego - jest niezgodna w tym zakresie z postanowieniami SIWZ.

Ponadto, zaznaczył, że różnica w cenach produktu jest m. in. uzależniona od rodzaju opakowania i liczby koszulek w jednym opakowaniu w związku, z czym oferta Partner XXI jest nieporównywalna z ofertami innych wykonawców, którzy zaoferowali koszulki pakowane po 10 szt. - zgodnie z postanowieniami SIWZ.

6. Pozycja 19 - nieokreślenie parametrów książki druków ścisłego zarachowania.

Zarzucił, że w pozycji 19 formularza ofertowego Partner XXI zaoferował książkę druków ścisłego zarachowania typu K-210 nie określając, jaką liczbę stron zawiera oferowany produkt.

Wyjaśnił przy tym, że księgi druków tego rodzaju występują na rynku z różną liczną kart w związku, z czym nie sposób stwierdzić, jakiego rodzaju produkt zaoferował wykonawca i czy jest on zgodny z postanowieniami SIWZ.

Powołał się w tym zakresie na wydruk ze strony internetowej firmy Alfa Druk - ilość stron 48 i wydruk ze strony internetowej firmy Druki Akcydensowe - ilość stron 80.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający jednoznacznie określił, że książka druków ścisłego zarachowania ma posiadać 102 strony, a zatem tego rodzaju nieprawidłowość winna skutkować odrzuceniem oferty, jako niezgodnej z SIWZ.

Odwołujący zarzucił również Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty Jolimpex J. R.-J. z powodu jej niezgodności z postanowieniami SIWZ.

1. Pozycja 156 - pudło archiwizacyjne Donau 7666301FSC.

Wskazał, że firma Jolimpex w pozycji 156 formularza ofertowo-cenowego zaoferowała to samo pudło archiwizacyjne, które w swej ofercie wskazał Partner XXI - tj. pudło archiwizacyjne Donau 7666301 FSC.

W związku z tym, Odwołujący oświadczył, że podniesiony w tym zakresie zarzut przeciwko Partner XXI z uzasadnienia odwołania i wnioski dotyczące niezgodności ww. produktu z postanowieniami SIWZ, odnoszą się również do oferty firmy Jolimpex.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający w ramach oceny ofert winien rzetelnie zweryfikować wszystkie oferty, oraz podjąć takie same decyzje w stosunku do wszystkich wykonawców, u których wystąpiła taka sama niezgodność. W przeciwnym razie doszłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

2. Nieokreślenie w ofercie Jolimpex parametrów produktów, w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Wywodził, że w szeregu pozycji przedstawionego przez Jolimpex formularza ofertowo-cenowego widnieją pozycje, które uniemożliwiają jednoznaczną identyfikację produktu - Zamawiający w zasadzie nie wie, jaki produkt otrzyma bez konieczności prowadzenia negocjacji i ustaleń z wykonawcą, a rodzaj produktu nie wynika wprost z treści oferty, parametry podane przez Jolimpex nie pozwalają na precyzyjne określenie, jaki produkt wykonawca miał na myśli.

Według Odwołującego powyższa niezgodność oferty Jolimpex z postanowieniami SIWZ w szczególności dotyczy następujących pozycji formularza ofertowo-cenowego:

a) Pozycja 12 - wykonawca zaoferował długopis kulka AT03+wkład LE015 czarny i niebieski - nie została wskazana nazwa producenta oraz model produktu, w oparciu o podane kody nie sposób ustalić, co to za produkt,

b) Pozycje 43 i 43 - w ofercie wskazano nazwę oraz kod bliżej nieokreślonego produktu, nie wskazano marki i modelu produktu.

Analogiczne zarzuty dotyczą również produktów wskazanych w pozycjach 1, 5, 7, 8, 13, 32-39, 42, 43, 63, 65, 66, 75, 76.

Zdaniem Odwołującego powyżej przedstawione okoliczności wskazują, że oferta Partner XXI oraz oferta Jolimpex, są merytorycznie niezgodne z postanowieniami SIWZ.

Wykazane niezgodności mają charakter obiektywny i nieusuwalny - nie jest możliwe sanowanie tego rodzaju błędów w ofertach ww. wykonawców w trybie poprawienia omyłki, określonym w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Ewentualne usunięcie tego rodzaju nieprawidłowości musiałoby polegać na wprowadzeniu w ich miejsce innego produktu, co jest w sposób oczywisty niedopuszczalne.

Wskazane wyżej niezgodności oferty z postanowieniami SIWZ Odwołujący podzielił na dwie grupy - pierwszy rodzaj niezgodności polega na wskazaniu przez wykonawców produktów nie odpowiadających parametrom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, a drugi rodzaj polega na niedookreśleniu rodzaju oferowanego produktu, w związku z czym Zamawiający nie uzyskuje precyzyjnego oświadczenia woli wykonawcy co do rodzaju oferowanego produktu, nie jest w stanie samodzielnie, w oparciu o złożoną ofertę ustalić, jaki konkretnie produkt zaoferował wykonawca. Według Odwołującego każdy rodzaj tego rodzaju nieprawidłowości powinien prowadzić do odrzucenia oferty, jako niezgodnej z postanowieniami SIWZ.

Pismem z dnia 29 czerwca 2015r. wykonawca Partner XXI Sp. z o.o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zwany dalej Przystępującym.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść dokumentacji postępowania przetargowego, w tym Specyfikacji Istotnych

Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, oferty Przystępującego i wykonawcy: Jolimpe J. R. –J., odwołania wraz z załącznikami, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 czerwca 2015r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 7 lipca 2015r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu i rozprawie przez strony oraz uczestnika wyjaśnień i pism Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.7 ust.1 ustawy Pzp, art. 82 ust.3, art.87 ust.1, art.89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Podstawowymi, istotnymi zagadnieniami wymagającymi rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie były kwestie oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy prawne do odrzucenia oferty Przystępującego z powodu sprzeczności treści tej oferty z treścią SIWZ, a także czy był zobowiązany do dodatkowego wyjaśnienia jej treści.

Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale III pkt. 2 SIWZ ustalił, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera formularz asortymentowo-cenowy stanowiący załącznik nr 1 do „Wzoru umowy”.

Jednocześnie w rozdziale XIX SIWZ określił załączniki do SIWZ, gdzie wskazał, jako załącznik nr 4 – Formularz oferty (wzór).

W formularzu oferty Zamawiający umieścił formułę, że do niniejszej oferty załączamy: wypełniony załącznik nr 1 do umowy formularz asortymentowo-cenowy.

Z powyższych postanowień SIWZ – zdaniem Izby wynika jednoznacznie, że sporny formularz asortymentowo-cenowy jest częścią oferty, zatem jego treść może podlegać weryfikacji po kątem jego zgodności z treścią SIWZ.

1) Pozycja 156 - pudło archiwizacyjne Donau 7666301FSC.

Odnosząc się do pierwszego zarzutu, Izba stwierdziła, że załącznik nr 1 do umowy Formularz Asortymentowo –Cenowy składał się następujących rubryk w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy:

- 1) l.p.I,
- 2) Nazwa materiału – l.p.II,
- 3) Opis materiału - l.p.III,
- 4) Nazwa oferowanego materiału biurowego, typ/model - l.p.IV.

Przystępujący w swojej ofercie pod l.p. I wpisał 156, pod l.p.II pudła archiwizacyjne, pod l.p.III • pudło archiwizacyjne zbiorcze • wym.:550x365x320 mm • wykonane z trójwarstwowej tektury falistej o gramaturze 450gsm • produkt bezkwasowy, wskaźnik ph ok..7,5,typ fali C • mieści 6 pudełek 80 mm, pod l.p. IV pudła archiwizacyjne Donau 7666301FSC.

Izba ustaliła również, że wpisy z l.p.156 w zakresie l.p. od I do III z oferty Przystępującego były identyczne jak wymagania Zamawiającego z SIWZ w tym, co do wymiarów zaoferowanego pudła.

Powyższe, według zapatrywania Izby potwierdza zaoferowanie przez Przystępującego produktu zgodnego z SIWZ.

Według Izby Przystępujący podał wszystkie powołane wyżej elementy wymagane przez Zamawiającego.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego, że opis zaoferowanego świadczenia powinien znajdować się w kol IV – nazwa oferowanego materiału biurowego, typ/model, bowiem opis ten znajduje się pod l.p. III, a treść tego opisu z oferty jest taka sama jak w SIWZ.

Jeżeli chodzi o oświadczenie wyłącznego dystrybutora produktów marki DONAU spółki PBS Connect Polska sp. z o.o. z dnia 25 czerwca 2015r. wraz informacjami on-line dotyczącymi pudła archiwizacyjnego Izba zauważyła, że oświadczenia te nie zawierają informacji czy są to wymiary zewnętrzne czy wewnętrzne, a także, jakie odchylenia od tych wymiarów przewiduje producent.

Przeprowadzone przed Izbą przez Zamawiającego pomiary pudła wykazały rozbieżności pomiędzy tym, co przedstawił Zamawiający, a wymiarami tego produktu

mierzonego przez Odwołującego, co wskazuje na możliwość wystąpienia marginesu różnic pomiędzy deklarowanymi wymiarami, odnośnie tego samego asortymentu.

Sam Odwołujący przyznał na rozprawie, że w katalogu książkowym wymiary pudła były podane 550x365x320 i takie wymiary funkcjonowały na rynku, jednak na początku roku okazało się, że są to błędne wymiary, co znalazło odzwierciedlenie w kartach katalogowych podawanych online.

Z powyższego wynika, że producent oferując ten sam produkt podawał różne jego wymiary.

W przekonaniu Izby taki stan rzeczy nie może obciążać Przystępującego, który w swojej ofercie wyraźnie wskazał wymiary produktu odpowiadające treści SIWZ.

Dodatkowo Izba stwierdziła, że Odwołujący w umowie nr 115/2014 z dnia 8 kwietnia 2014r. zawartej z Zamawiającym pod l.p. 36 zaoferował pudło archiwizacyjne o wymiarach 550x365x320 producenta Donau, co świadczy o tym, że oferował on Zamawiającemu takie same pudło, o tych samych wymiarach, które obecnie podważa.

2) Pozycja 158 - pudło kartonowe ścięte Vaupe 439.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, Izba stwierdziła, że załącznik nr 1 do umowy FORMULARZ ASORTYMENTOWO –CENOWY składał się następujących rubryk w zakresie istotnym dla rozstrzygnięcia sprawy:

- 1) l.p.I,
- 2) Nazwa materiału – l.p.II,
- 3) Opis materiału - l.p.III,
- 4) Nazwa oferowanego materiału biurowego, typ/model - l.p.IV.

Przystępujący w swojej ofercie pod l.p. I wpisał 158, pod l.p.II pudła kartonowe ścięte, pod l.p.III • pudło kartonowe ścięte • szer. grzbietu 80 mm • gł.2502 mm; wys. 320 mmm • kolory nadruku: granatowy, czerwony, zielony • gruba tektura 355 g/m2 • tektura falista, bezkwasowa, pod l.p. IV pudła kartonowe ścięte Vaupe 439.

Izba ustaliła również, że wpisy z l.p.158 w zakresie l.p. od I do III z oferty Przystępującego były identyczne jak wymagania Zamawiającego z SIWZ, w tym co do wymiarów zaoferowanego pudła i jego tekstury.

Powyższe, według zapytania Izby potwierdza zaoferowanie przez Przystępującego produktu zgodnego z SIWZ.

Według Izby Przystępujący podał wszystkie powołane wyżej elementy wymagane przez Zamawiającego.

Niezależnie od powyższego, Przystępujący wykazał, że producent Vaupe sp. z o.o. jest w stanie wykonać pod symbolem 439 pudła kartonowe ścięte o wymiarach 250x320mm, o szerokości grzbietu 80mm z nadrukiem w kolorze granatowym, czerwonym, zielonym z faktury falistej bezkwasowej 355 g/m² (vide: oświadczenie producenta z dnia 30 kwietnia 2015r.).

3) Pozycje 23, 24, 26-29 - nieokreślenie parametrów oferowanych etykiet.

Izba ustaliła, że pod wyżej wskazanymi l.p. Przystępujący zadeklarował w swojej ofercie etykiety firmy Koncept – L.

Jednocześnie na rozprawie Odwołujący wyjaśnił i przyznał, iż w zakresie trzeciego zarzutu na rynku występuje materiał biurowy posiadający wymaganą przez Zamawiającego liczbę etykiet na rolce, w tym także jeżeli chodzi o markę KONCEPT.

Wobec faktu, że Przystępujący w swojej ofercie potwierdził wymagania Zamawiającego i nie był zobowiązany w rubryce l.p. IV do umieszczania dodatkowych informacji ponad nazwę oferowanego materiału biurowego, typ/model, Izba uznała zgłoszony w tym zakresie zarzut za chybiony.

4) Pozycja 88 - brak określenia koloru produktu.

Izba ustaliła, że Przystępujący w swojej ofercie zadeklarował, że koperta bąbelkowa F/16 będzie w kolorze: białym, zatem dywagacje Odwołującego w tym zakresie należało potraktować za bezprzedmiotowe.

5) Pozycja 104 - niezgodne z SIWZ koszulki na dokumenty.

Izba stwierdziła, że Przystępujący w swojej ofercie zadeklarował, że jeżeli chodzi o

koszulki A4+ poszerzane Donau 1778001PL-00 dostarczy je w opakowaniu po 10 szt.

Według Izby nie ma znaczenia czy standardowo producent przewiduje opakowanie w pakietach po 25 sztuk koszulek czy w mniejszych z punktu widzenia powyższego oświadczenia woli Przystępującego w aspekcie jego zgodności z treścią opisu przedmiotu zamówienia z załącznika nr 1 do umowy z l.p. 104.

Jednocześnie należy wskazać, że Odwołujący w swoim odwołaniu nie zarzucił sprzeczności treści powyższego oświadczenia woli z pkt.5 rozdziału III SIWZ w zakresie braku oryginalności opakowania, lecz jedynie z opisem przedmiotu zamówienia z formularza asortymentowo- cenowego.

Zgodnie z art.192 ust.7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

6) Pozycja 19 - nieokreślenie parametrów książki druków ścisłego zarachowania.

W zakresie l.p. 19 - druk: księga druków ścisłego zarachowania Izba ustaliła, że Przystępujący oświadczył, że dostarczy zeszyt 102 stronicowy K-210.

Na rozprawie Odwołujący przyznał, że książki druków ścisłego zarachowania posiadające 102 strony są produkowane przez przedsiębiorstwo TRIADA, a zatem nie można przyjąć, że Przystępujący złożył oświadczenie o świadczeniu niemożliwym do spełnienia, skoro sam Odwołujący potwierdził tą okoliczność.

Izba stanęła na stanowisku, że w rubryce l.p. IV swojej oferty Przystępujący miał obowiązek wpisać jedynie te elementy, które wymagała SIWZ i nie był zobowiązany do opisywania w tej rubryce przedmiotu zamówienia.

Wymaga zauważenia, że Zamawiający nie wymagał od wykonawców przedłożenia kart katalogowych w celu weryfikacji przedmiotu zamówienia czy zbadania spełnienia przez zaoferowane produkty wymogów przedmiotowych.

Izba dostrzegła, że Zamawiający zastrzegł taką procedurę jedynie wyjątkowo w pkt.7 rozdziału III SIWZ, gdzie stwierdził, że w przypadku wątpliwości na etapie oceny oferty, co do jakości oferowanych artykułów, Zamawiający zastrzega sobie prawo zażądania od wykonawcy próbek oferowanego materiału, w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości co do ich zgodności z wymaganiami Zamawiającego, co nie oznacza, że jest on zobowiązany

każdorzazowo do dokonywania sprawdzenia przedmiotu zamówienia na etapie złożonych ofert.

Reasumując, Izba nie znalazła podstaw do przyjęcia, że zachodziły przesłanki do odrzucenia oferty Przystępującego na zasadzie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp z powodu braku wystąpienia sprzeczności treści oferty tego wykonawcy z treścią SIWZ.

Ostatecznie Odwołujący nie wykazał również poniesionej szkody oraz możliwości poniesienia szkody w rozumieniu przepisu art.179 ust.1 ustawy w wyniku naruszenia przepisów tej ustawy przez Zamawiającego wobec oferty wykonawcy Jolimpex J. R.-J. .

Na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert, oferta Odwołującego zajęła drugą pozycję uzyskując 93, 90 pkt., zaś podważana oferta 84, 75 pkt, nie mając szans na uzyskanie zamówienia.

Z powyższych względów Izba uznała, że Odwołujący w zakresie zarzutów w stosunku do wykonawcy Jolimpex J. R. –J. nie jest legitymowany w myśl przepisu art.179 ust.1 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....