

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 października 2022 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 10 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2022 r. przez: **Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6b** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gmina Pińczów z siedzibą w Pińczowie, ul. 3 Maja 10**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz **wykonawcy Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, ul. Przasnyska 6b** tytułem zwrotu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na wsparcie multimodalnej mobilności na terenie Gminy Pińczów” utworzenie miejskiej wypożyczalni rowerów – Pińczowski Rower Miejski zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 003198180/01 w dniu 25.08.2022 r.

W dniu 23 września 2022 r. zamawiający poinformował, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, a zatem w ocenie Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie nie zamierza unieważnić postępowania.

W dniu 28 września 2022 r. odwołanie wniósł Nextbike Polska Spółka Akcyjna w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 września 2022 r. udzielonego przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 28 września 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że prowadząc postępowanie naruszył następujące przepisy:

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy przez zaniechanie unieważnienia postępowania jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego ze względu na:
  - ustanowienie terminu składania ofert krótszego niż 7 dni;
  - zaniechanie wskazania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, powodujące brak możliwości ustalenia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty i skutkujące brakiem możliwości porównania ofert;
  - ustanowienie niejasnych, nieprecyzyjnych oraz nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia warunków udziałów w postępowaniu, w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców;
  - niejednolite wskazanie fakultatywnych podstaw wykluczenia;
  - nieustanowienie obligatoryjnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. – o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz zaniechanie żądania złożenia w ww. zakresie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy ;
- 2) art. 16 pkt 1-3 ustawy przez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w sposób nieprzejrzysty i nieproporcjonalny.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego. Obowiązkiem zamawiającego jest zapewnienie możliwości złożenia ofert wszystkim zainteresowanym wykonawcom, a następnie ich oceny w sposób zgodny z przepisami ustawy, w tym w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Jednakże wskutek zaistnienia nieusuwalnej wady postępowania oferty (w tym oferta odwołującego) nie mogą zostać ocenione w sposób poprawny, transparentny i uczciwy. W tym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkada ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia.

W dniu 29 września 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

W dniu 7 października 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uwzględnia zarzuty odwołania oraz zobowiązał się do wykonania czynności wskazanych w odwołaniu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, że do postępowania nie przystąpił żaden z wykonawców.

Wobec braku przystąpień po stronie zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy. Zgodnie z przywoływanym przepisem *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie*

*zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..*

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....