

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 1 grudnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 grudnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 listopada 2020 r. przez wykonawcę G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu

przy udziale wykonawcy Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz G. Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. w Katowicach.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

**Przewodniczący:.....**

### Uzasadnienie

Zamawiający – Dolnośląskie Centrum Chorób Płuc we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem są „Dostawy środków ochrony osobistej z listy pakietów, transportem Wykonawcy lub na jego koszt”. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ 2020/S 145-356583. Wartość zamówienia jest wyższa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

23 listopada 2020 r. wykonawca G. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą HIGIENA-KATOWICE G. Ł. w Katowicach wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia podczas gdy z przedstawionych oświadczeń wynika jednoznacznie, że preparat spełnia wszystkie wymagania zamawiającego;
- 2) art. 91 ust. 1 Pzp przez błędne przyjęcie, że zamawiający nie jest zobowiązany do wyboru oferty odwołującego, pomimo że zgodnie z opublikowanymi w SIWZ kryteriami oceny ofert oraz wymaganymi dokumentami jest ona ofertą najkorzystniejszą spośród ofert prawidłowo złożonych i niepodlegających odrzuceniu;
- 3) art. 26 ust. 3 i 4 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów lub ich wyjaśnienia, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego;
- 4) art. 7 ust. 1 Pzp przez brak traktowania przez zamawiającego wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji;
- 5) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp przez dopuszczenie się w postępowaniu zaniechań i czynności podważających zaufanie co do prawidłowości i rzetelności prowadzonego postępowania;
- 6) art. 30 ust. 2 w wyniku nie respektowania zapisów Norm Polskich i Europejskich oraz warunków dopuszczania do obrotu wyrobów medycznych i ich certyfikacji.

z ostrożności procesowej zarzucił naruszenie:

- 7) art. 29 ust. 1 i 2, art. 38 ust. 4 i 4a Pzp przez zmianę, po terminie składania ofert, wymagań odnośnie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;

- 2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
- 3) zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych oraz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł;
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania oraz przedstawionych na rozprawie.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 27 listopada 2018 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący po stronie zamawiającego wezwany przez Prezesa Izby pismem z 27 listopada 2020 r. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, pismem z 30 listopada 2020 r. złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, co obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:.....**