

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 20 października 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 października 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 10 października 2011 r. przez Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 66-100 Sulechów, ul. Zwycięstwa 1

**postanawia:**

**1. Umorzyć postępowanie odwoławcze**

- 2.** Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Izba ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2010 r., Nr 48, poz. 280) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Nadto Izba ustaliła, że odwołanie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „*Obsługę komórek organizacyjnych szpitala w zakresie usług porządkowo-czystościowych*”, prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, 66-100 Sulechów, ul. Zwycięstwa 1 (dalej: „*Zamawiającym*”).

Odwołujący – Impel Cleaning Sp. z o.o., 53-111 Wrocław, ul. Ślężna 118 (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 10 października 2011 r., wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zaskarżając czynność Zamawiającego polegającą m.in. na treść zapisów ogłoszenia i specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy formułowaniu w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu oraz opis sposób oceniania ich spełnienia oraz przy żądaniu dokumentów na potwierdzenie ich spełnienia,
- 2) art. 22 ust 1 i 4 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 31 grudnia 2009 r. nr 226 poz. 1817) poprzez naruszenie zasady, iż zawarty w SIWZ opis oceny spełniania warunków udziału powinien być związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia,
- 3) art. 23 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez bezprawne ingerowanie przez Zamawiającego w zakres stosunków wewnętrznych konsorcjum oraz żądanie dodatkowych oświadczeń od uczestników konsorcjum wykraczających poza przepis art. 23 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów,

## **Sygn. akt KIO 2186/11**

4) art. 36 ust 1 pkt 5 i 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wadliwe opisanie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów żądanych na potwierdzenie ich spełnienia oraz sposób ich oceny przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o :

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji kwestionowanych przez Odwołującego postanowień-specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

### **Mając powyższe na względzie Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 4 października 2011 r. oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 października 2011 r., pod numerem 2011/S 193-314668.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 10 października 2011 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie.

Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 11 października 2011 r. wezwał wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Następnie Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w niniejszym postępowaniu żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w dniu 12 października 2011 r. uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości oraz postanowił zgodzić się z zarzutami Odwołującego i wykona czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

## Sygn. akt KIO 2186/11

stwierdzić należy, że Zamawiający uznał w pełni zarzuty Odwołującego oraz uczyni zadość jego żądaniu.

Niezależnie od powyższego, wobec dokonanych przez Izbę ustaleń, że:

1. Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz oświadczył, iż uczyni zadość żądaniu Odwołującego,
2. po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca

Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący:**

.....