

WYROK

z dnia 29 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek

Robert Skrzyszewski

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2013 r. przez **Pamar Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziornej**

przy udziale wykonawcy **EKO-INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Gminie Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziornej** unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty wykonawcy **Pamar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** i dokonanie ponownej oceny ofert
2. kosztami postępowania obciąża **Gminę Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziornej**
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Pamar Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania.

2.2. zasądza od **Gminy Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziornej** na rzecz **Pamar Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

.....
.....
.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Konstancin-Jeziorna w Konstancinie-Jeziornej – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę budynku przedszkola publicznego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz rozbiórką masztu antenowego w Oborach w gminie Konstancin-Jeziorna.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 14 października 2013 roku Pamar Sp. z o.o. w Warszawie (dalej: odwołująca) wniosła odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:

- 1) wadliwej i sprzecznej z obowiązującymi przepisami ocenie dokumentu w postaci oświadczenia Wojciecha G.ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych Inwest-Serwis Wojciech G. z siedzibą w Olsztynie, w przedmiocie zobowiązania do oddania do dyspozycji odwołującej niezbędnych zasobów na okres korzystania przy wykonaniu zamówienia, jako nie stanowiącego dowodu na dysponowanie przez odwołującą wiedzą i doświadczeniem podmiotu składającego ww. oświadczenie,
- 2) sprzecznym z obowiązującymi przepisami przyjęciu, że „Możliwość skorzystania z zasobu podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wiązać się musiała z wykazaniem podwykonawstwa”,
- 3) wykluczeniu odwołującej z postępowania,
- 4) odrzuceniu oferty odwołującej,

co stanowiło naruszenie:

- 1) art. 26. ust. 2b ustawy Pzp poprzez:
 - a) nieuprawnione przyjęcie, że art. 26 ust. 2b „w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy”,
 - b) błędne zakwestionowanie oświadczenia Wojciecha G.ego, jako nie potwierdzającego udostępnienia posiadanej wiedzy i doświadczenia odwołującej,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w zw. z art. 14 ustawy Pzp i w zw. z art. 60 i 65 § 1

Kc, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że oferta odwołującej w swej treści nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w szczególności poprzez nieprawidłową interpretację treści oświadczenia Wojciecha G.ego, jako nie potwierdzającego braku podstaw do wykluczenia odwołującej i dysponowania przez nią odpowiednią wiedzą i doświadczeniem niezbędnymi do wykonania zamówienia,

3) art. 7 i 89 ustawy Pzp w zakresie równego traktowania wykonawców, poprzez dopuszczenie się w odniesieniu do odwołującej naruszeń podniesionych w niniejszym odwołaniu,

i w konsekwencji wykluczenie odwołującej z postępowania i uznanie jej oferty za odrzuconą.

Zarazem odwołująca zarzuciła zamawiającemu nieuprawnione zaniechanie:

1. Wezwania odwołującej do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w odniesieniu do dokumentu w postaci oświadczenia Wojciecha G.ego w sytuacji, gdy zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie dysponowania przez odwołującą zasobami składającego oświadczenie, bowiem inaczej niż w przypadku uzupełniania dokumentów, proces wyjaśniania może przybrać formę więcej niż jednego zapytania - skoro więc po przedłożeniu dokumentów zamawiający ma nadal wątpliwości lub pojawiły się kolejne zagadnienia wymagające wyjaśnienia, to powstała okoliczność zobowiązująca zamawiającego do wystąpienia o wyjaśnienie treści tych dokumentów.

Wobec powyższego odwołująca wnosi o:

1) Nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności w postaci wykluczenia odwołującej i uznania jej oferty za odrzuconą i następnie dokonania wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w postaci „Budowy budynku przedszkola publicznego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz rozbiórki masztu antenowego w Oborach w gminie Konstancin-Jeziorna”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (numer sprawy: ZP.271.54.2013, ogłoszenie o zamówieniu z dnia 04.09.2013r. nr 358600-2013),

2) Nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności w postaci dokonania oceny i wyboru ofert oraz dokonanie wyboru oferty odwołującej jako najkorzystniejszej,

3) Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującej kosztów postępowania, w tym kosztów uiszczanego wpisu w wysokości 10.000 zł i kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600zł.

W uzasadnieniu odwołująca podniosła, iż pismem z dnia 08.10.2013r., przesyłanym odwołującej faxem w dniu 08.10.2013r., zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych w postaci „Budowy budynku przedszkola publicznego wraz z niezbędną infrastrukturą oraz rozbiórki masztu antenowego w Oborach w gminie Konstancin-Jeziorna”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Jak wynika z treści otrzymanego zawiadomienia, zamawiający powołując się na art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył odwołującą się spółkę z postępowania i w oparciu o art. 24 ust. 4 ustawy Pzp uznał jej ofertę za odrzuconą.

W uzasadnieniu powołanego wyżej zawiadomienia zamawiający stwierdził, iż wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu, bowiem nie udowodnił dysponowania potencjałem odnośnie wiedzy i doświadczenia Wojciecha G.ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych Inwest-Serwis.

W szczególności zaś zamawiający oparł zakwestionowane niniejszym odwołaniem rozstrzygnięcie na następujących stwierdzeniach, kluczowych dla samej decyzji o wykluczeniu:

1) „Możliwość skorzystania z zasobu podmiotu trzeciego w zakresie wiedzy i doświadczenia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wiązać się musiała z wykazaniem podwykonawstwa, czyli uczestniczenia w realizacji przedmiotu zamówienia”,

2) „Artykuł 26 ust. 2b ustawy Pzp „w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego i przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy”.

W ocenie odwołującej tak sformułowane zarzuty pod adresem odrzuconej oferty są bezzasadne i jako takie nie zasługują na uwzględnienie. *Zgodnie bowiem z treścią uchwały SN z 29 czerwca 1995r., III CZP 66/95 (OSNC z 1995r. nr 12, poz. 168), Jeżeli chodzi o oświadczenie woli ujęte w formie pisemnej, czyli wyrażone w dokumencie, to sens tych oświadczeń ustala się, przyjmując za podstawę wykładni przede wszystkim tekst dokumentu (...) Uwzględnieniu podlegają również okoliczności, w jakich oświadczenie woli zostało złożone, o ile dokument obejmuje takie informacje, a także cel oświadczenia woli wskazany w tekście bądź zrekonstruowany na podstawie zawartych w nim postanowień. ”*

Odwołująca podkreśliła, że z treści oświadczenia Wojciecha G.ego jednoznacznie i bezwarunkowo wynika, iż przedsiębiorca ten, w przypadku zawarcia przez odwołującą umowy z zamawiającym, zobowiązał się: „oddam Wykonawcy do dyspozycji niezbędne

zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu Zamówienia, przez cały okres obowiązywania Umowy i w celu jej należytego wykonania przez Wykonawcę, w szczególności zobowiązują się oddać do dyspozycji Wykonawcy wiedzę i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia.”

W ocenie odwołującej powyższe oświadczenie jest jednoznaczne i wbrew twierdzeniom Zamawiającego spełnia wymogi zawarte w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, który wymaga udowodnienia przez wykonawcę zamierzającego skorzystać z zasobów należących do innego podmiotu, że będzie nimi dysponował.

Odwołująca stwierdziła, iż – jeżeli zamawiający powziął jakiegokolwiek wątpliwości w powyższym zakresie – to zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, zobowiązany był do wezwania wykonawcy, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia dodatkowych dokumentów lub wyjaśnień ich dotyczących. Zamawiający nigdy nie wezwał odwołującej do przedłożenia jakichkolwiek dodatkowych dokumentów, czy wyjaśnień, odnoszących się do współpracy pomiędzy odwołującą a Wojciechem G.m.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem X ust. 3 pkt 3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wykonawcy obowiązani byli wykazać, iż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali dwie roboty budowlane polegające na budowie obiektów budowlanych zaliczonych do kategorii IC, zgodnie z klasyfikacją zawartą w załączniku do ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku – Prawo budowlane, wraz z niezbędną architekturą towarzyszącą, o wartości minimum 3.000.000 zł brutto każdą. Odwołująca powołała się na wiedzę i doświadczenie podmiotu trzeciego. Zamawiający dokonał oceny ofert i uznał, że wskazane przez wykonawcę usługi nie spełniają warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. W związku z powyższym w dniu 27 września 2013 roku, w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał odwołującą do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przedmiotowego warunku. W odpowiedzi na wezwanie, odwołująca w dniu 30 września 2013 roku przedłożyła wykaz innych robót budowlanych oraz referencje w tym zakresie, powołując się tym samym na zasoby innego podmiotu niż uprzednio. Jednocześnie złożyła zobowiązanie do udostępnienia zasobów, jak również oświadczenie o niepodleganiu przez podmiot wykluczeniu oraz odpis CEIDG Wojciecha G.ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Inwest-Serwis Zakład Usług Inwestycyjnych Wojciech G..

Ze złożonego zobowiązania wynika, że Wojciech G., działając w imieniu „Inwest-Serwis” Zakład Usług Inwestycyjnych Wojciech G., zobowiązuje się wobec wykonawcy (odwołującej), że w przypadku zawarcia przez wykonawcę umowy z zamawiającym w

przedmiocie zamówienia, odda mu do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, przez cały okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, przez cały okres obowiązywania umowy i w celu jej należytego wykonania przez wykonawcę. W szczególności podmiot zobowiązał się oddać do dyspozycji wykonawcy wiedzę i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia. Szczegóły dotyczące współpracy pomiędzy udostępniającym a Wykonawcą zostaną określone w odrębnej umowie. Zobowiązanie wygasa z chwilą zawarcia z zamawiającym umowy na wykonanie zamówienia, którego stroną jest inny niż wykonawca (odwołująca) podmiot.

Zobowiązanie zostało podpisane przez udostępniającego – Pana Wojciecha G.ego oraz – w imieniu odwołującej – przez Panią Marzenę B..

Pismem z dnia 8 października 2013 roku zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie w tym samym piśmie poinformował o wykluczeniu odwołującej z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wskazał m.in., iż ze zobowiązania udostępniającego wynika, że ma on jedynie zamiar oddać do dyspozycji niezbędne zasoby, a w przypadku udostępniania doświadczenia konieczny jest osobisty udział w wykonywaniu przedsięwzięć. Ponadto wskazał, że art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w zakresie polegania na wiedzy i doświadczeniu podmiotów trzecich, ma zastosowanie tylko i wyłącznie przy jednoczesnym uczestnictwie podmiotu trzeciego i przy realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że odwołująca jest uprawniona do wnoszenia środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy Pzp wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Powyższe oznacza, iż wykonawca celem udowodnienia zamawiającemu dysponowania zasobami niezbędnymi do realizacji danego zamówienia, o ile korzysta z doświadczenia podmiotów trzecich, zobowiązany jest do przedłożenia stosownego oświadczenia w formie pisemnego zobowiązania.

Powyższy przepis jest wynikiem wdrożenia postanowień unijnej dyrektywy klasycznej 2004/18/WE, która stanowi, że wykonawca może w określonych sytuacjach polegać na zdolnościach innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego powiązań między nimi. Musi on w takiej sytuacji dowieść, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, np. przedstawiając zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów.

Odwołująca przedłożyła zamawiającemu oświadczenie Wojciecha G.ego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Inwestycyjnych Inwest-Serwis, z którego wynika, iż podmiot ten zobowiązuje się wobec wykonawcy (odwołującej), że w przypadku zawarcia przez wykonawcę umowy z zamawiającym w przedmiocie zamówienia, odda mu do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, przez cały okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, przez cały okres obowiązywania umowy i w celu jej należytego wykonania przez wykonawcę. W szczególności podmiot zobowiązał się oddać do dyspozycji wykonawcy wiedzę i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia. Zdaniem Izby przedłożone oświadczenie odpowiada wymogowi zobowiązania, o którym mowa w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp.

Ustawa Pzp nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy Pzp, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) - Kodeks cywilny. Z brzmienia art. 78 § 1 KC wynika, iż do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Również w orzecznictwie podkreśla się, że „minimalnym wymaganiem dla zachowania formy pisemnej jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia” (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 sierpnia 2009 r., sygn. akt I PK 58/09). Mając na względzie powyższe, wskazać należy, iż obowiązek pisemności zobowiązań podmiotów trzecich należy interpretować i rozstrzygać w oparciu o przepisy K.c. Analiza oświadczenia złożonego przez odwołującą w sposób niebudzący wątpliwości wskazuje na zachowanie właściwej formy dokumentu.

Z przepisu art. 26 ust. 2b wynika: dla wykazania, że wykonawca będzie dysponował zasobami podmiotu trzeciego, wystarczającym dokumentem jest przedłożenie pisemnego zobowiązania tego podmiotu do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów do korzystania z nich przy realizacji zamówienia. Wydaje się więc, że oświadczenie podmiotu trzeciego, w którym zobowiązuje się on do udostępnienia wykonawcy takich zasobów spełnia wymóg ustawy co do udowodnienia przez

wykonawcę faktu dysponowania takimi zasobami. W oświadczeniu Wojciecha G.ego zawarte jest zobowiązanie do oddania odwołującej do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, przez cały okres obowiązywania umowy i w celu jej należytego wykonania przez odwołującą. W szczególności wystawca dokumentu zobowiązał się oddać do dyspozycji odwołującej wiedzę i doświadczenie, niezbędne do wykonania zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażonym w wyroku z dnia 07.02.2011 r. Sygn. V Ca 3036/10 Lex nr 1089020, podmiot, który udostępnia swój potencjał, nie jest związany stosunkiem prawnym z zamawiającym - nie ma statusu wykonawcy w postępowaniu. Związek tego podmiotu z postępowaniem jest jedynie taki, że godzi się on na wykorzystanie swoich zdolności przez wykonawcę w celu przedstawienia ich do oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dowód na dysponowanie zasobami innego podmiotu leży po stronie wykonawcy. Będzie to każdy dowód, który wskazuje na udostępnienie własnych zasobów przez inny podmiot wykonawcy. Ustawa jedynie jako przykład wymienia pisemne zobowiązanie podmiotu do oddania do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych na okres korzystania przy wykonywaniu zamówienia.

W rozpoznawanym przypadku zamawiający w piśmie informującym odwołującą o jej wykluczeniu z postępowania wskazał, że powołanie się na zasoby podmiotu trzeciego na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy Pzp musi wiązać się z jednoczesnym powierzeniem podmiotowi trzeciemu uczestnictwa w realizacji części zamówienia w charakterze podwykonawcy.

Taka interpretacja nie znajduje umocowania w przepisach prawa. Po pierwsze, ustawodawca nie narzucił podwykonawstwa jako formy współpracy pomiędzy wykonawcą a podmiotem trzecim: przepis wyraźnie wskazuje na to, że powoływanie się na zasoby podmiotów trzecich może mieć miejsce bez względu na charakter stosunków łączących strony. Współpraca może, lecz nie musi, mieć charakter podwykonawstwa, zaś strony zgodnie z zasadą swobody umów mogą ułożyć swój stosunek prawny wedle własnego uznania, byle nie byłby on sprzeczny z ustawą, naturą stosunku prawnego czy też zasadami współżycia społecznego.

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującej o przyznanie jej kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł. Stosownie do art. 192 ust. 10 *in principio* ustawy Pzp strony ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O tym, czym są koszty postępowania odwoławczego rozstrzyga § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. I

tak – w myśl wzmiankowanego przepisu – do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron postępowania w wysokości określonej na podstawie przedłożonych rachunków, obejmujące w szczególności koszty związane z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby oraz wynagrodzenie pełnomocników, jednak nie wyższe niż kwota 3 600 zł.

Z powyższego wynika, iż warunkiem przyznania zwycięskiej stronie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika jest złożenie do akt sprawy rachunków określających ich wysokość. Ze złożonego rachunku wynika bowiem kwota, jaką strona poniosła z tego tytułu i tylko taką kwotę Izba może zasądzić na jej rzecz. Fakt nie złożenia rachunku nie oznacza także, że stronie należy przyznać kwotę 3 600 zł, ponieważ jest to maksymalna, nie minimalna kwota, jaka może być zasądzona na rzecz strony. W tym zakresie wskazane wyżej rozporządzenie różni się od innych regulacji, np. w sprawach opłat za czynności adwokatów czy radców prawnych, które określają wysokość stawek minimalnych, należnych pełnomocnikowi co najmniej w tej wysokości, bez konieczności udowadniania ich poniesienia. Rozporządzenie z dnia 15 marca 2010 roku nie określa minimalnego wynagrodzenia należnego pełnomocnikowi, co oznacza, że strona w każdym przypadku musi wykazać, że poniosła koszty, o których przyznanie wnosi.

Odwołująca w przedmiotowym postępowaniu nie złożyła wymaganych rachunków, a zatem Izba nie przyznała na jej rzecz kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

.....
.....
.....