

Sygn. akt: KIO1743/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 23 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 23 sierpnia 2011 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2011 r. przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Nadleśnictwo Młynary ul. 1 Maja 21A 14-420 Młynary,**

**postanawia:**

**1. odrzuca odwołanie;**

**2. kosztami postępowania obciąża Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Olsztynie.**

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont drogi leśnej dł. 1,050 km w oddz. 204-209 w Leśnictwie Słobity”, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Wnoszący odwołanie wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa z Olsztyna podniósł zarzut naruszenia przez Zamawiającego - Nadleśnictwo Młynary przepisu art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz.759 ze zm.) [dalej ustawa Pzp] z uwagi na nie wskazanie uzasadnienia faktycznego podstawy odrzucenia oferty wykonawcy i w konsekwencji naruszenie art. 7 tej ustawy Pzp. W uzasadnieniu odwołania podał, że Zamawiający w podstawach odrzucenia oferty powołał się tylko na art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, a zatem podał tylko uzasadnienie prawne, podczas gdy ustawa Pzp w art. 92 ust.1 pkt 2 wymaga podania także uzasadnienia faktycznego. Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu przekazania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty.

#### **Biorąc powyższe pod uwagę, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 6 ustawy Pzp.

Tak jak wynika z przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, okoliczności wskazane w art. 189 ust. 2 tej ustawy stanowią negatywne przesłanki procesowe, uniemożliwiające rozpoznanie odwołania, skutkujące jego odrzuceniem oraz koniecznością wydania postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Powyższe okoliczności Izba ustala z urzędu w pierwszej kolejności. W odniesieniu do niniejszego odwołania Izba stwierdziła, że podlega ono odrzuceniu na podstawie art. 189 ust.2 pkt 6 ustawy Pzp, albowiem dotyczy czynności innych niż określone w art. 180 ust.2 ustawy Pzp, podczas gdy wartość tego zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 ustawy Pzp. Tak jak ustaliła Izba przedmiotem tego zamówienia są roboty budowlane, których wartość nie przekracza kwoty 4.845.000 euro zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot i ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Zgodnie ze wskazanym art. 180 ust.2 ustawy Pzp w postępowaniach o wskazanej wartości odwołanie przysługuje wyłącznie wobec czynności: (1) wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę; (2) opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu; (3) wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia; oraz wobec (4) odrzucenia oferty odwołującego. Czynnością zaskarżoną w tym przypadku jest treść powiadomienia o odrzuceniu oferty nie odpowiadająca wymaganiom określonym w art. 92 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, a żądanie dotyczy nakazania Zamawiającemu wskazania uzasadnienia faktycznego podstawy odrzucenia oferty wnoszącego odwołanie wykonawcy.

Mając powyższe ustalenia na uwadze orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w związku z ust.4 § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

.....