

Sygn. akt: KIO 1085/20

POSTANOWIENIE
z dnia 22 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Członkowie: Izabela Niedziałek Bujak
Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 maja 2020 roku przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Drogowa Trasa Średnicowa S.A. (ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice), INKO Consulting sp. z o.o. (ul. Dworcowa 18/6, 43-200 Pszczyna)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Skarb Państwa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa)**

Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ayesa Polska sp. z o.o., Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. (ul. Szyb Walenty 26a, 41-700 Ruda Śląska)**, zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego,

Wykonawców zgłaszających przystąpienie po stronie Odwołującego:

- **J.S. H. Poland sp. z o.o. (ul. Chwaszczyńska 180, 81-571 Gdynia),**
- **Multiconsult Polska sp. z o.o. (ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa)**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Drogowa Trasa Średnicowa S.A. (ul. Mieszka I 10, 40-877 Katowice), INKO Consulting sp. z o.o. (ul. Dworcowa 18/6, 43-200 Pszczyna) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Skarb Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami pn.: „Projekt i budowa autostrady A2 Warszawa - Kukuryki na odcinku węzeł, Ryczołek” - Siedlce Odcinek III, Odcinek IV, Odcinek V.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 lutego 2020 r., pod numerem 2020/S 034-080305.

Odwołujący - Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Drogowa Trasa Średnicowa S.A., INKO Consulting sp. z o.o. wnieśli odwołanie, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie: art 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ayesa Polska sp. z o.o., Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A., w sytuacji, gdy Wykonawca nie uwzględnił w poz. 1.2 i 4.2 Formularza cenowego - Środki Transportu Konsultanta (odpowiednio od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia oraz od wystawienia ostatniego Świadectwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadectwa Płatności) całkowitego kosztu wykonania tej pozycji, co świadczy o nieobjęciu treścią oferty Wykonawcy całego wymaganego zapisami SIWZ zakresu usług, względnie o przerzuceniu części kosztów koniecznych w świetle zapisów SIWZ do wykonania tej pozycji do kosztów wykonania innych pozycji Formularza cenowego w sposób niezgodny z SIWZ, w szczególności z zapisem pkt 15.3 SIWZ - IDW; art. 26 ust 3 Pzp w zw. z art. 24 ust 1 pkt 12 Pzp i art. 7 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia, czy i ewentualnie w jakim zakresie Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. może legitymować się wiedzą i doświadczeniem zdobytym przy realizacji zamówienia wspólnie z innym podmiotem (w ramach tzw. konsorcjum).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Ayesa Polska sp. z o.o., Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ, ewentualnie: przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności nakazanie Zamawiającemu wezwania tego Wykonawcy do złożenia w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wyjaśnień odnośnie do możliwości legitymowania się przez Ayesa Ingenieria y Arquitectura S.A. doświadczeniem zdobytym przy wspólnym realizowaniu zamówienia z innym podmiotem.

19 czerwca 2020 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....