

Sygn. akt: KIO 646/14

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 14 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2014 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy Sp. z o.o., ul. dr A. Jagalskiego 10, 84-200 Wejherowo**

przy udziale **wykonawcy Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdyńskie 6b, 01-531 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny im. F. Ceynowy Sp. z o.o. (dalej: „zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywne dostawy odczynników, kalibratorów, kontroli, rozcieńczalników i akcesoriów wraz z dzierżawą systemu konsolidacji badań z czterema analizatorami do wykonywania oznaczeń z zakresu chemii klinicznej i immunochemii. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 marca 2014 r. pod pozycją 2014/S 057-094696.

W postępowaniu tym wykonawca Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. (dalej: „odwołujący”) w dniu 31 marca 2014 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu, że:

- dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił odwołującemu złożenie oferty;

- dokonał opisu sposobu oceny ofert w kryterium „Parametry techniczne dzierżawionych aparatów” w sposób naruszający zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji, niezapewniający wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzez preferowanie i promowanie rozwiązań technicznych charakterystycznych dla urządzeń konkretnego producenta, przyjmując zarazem nieobiektywne oraz dyskryminujące właściwości jako podstawę kryterium „Parametry techniczne dzierżawionych aparatów”,

wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1-3, art. 91 ust. 2 ustawy Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania zmian w specyfikacji istotnych warunków zamówienia - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania, a w konsekwencji, na zasadzie art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, o nakazanie zamawiającemu dokonania stosownej zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

Do postępowania odwoławczego w dniu 4 kwietnia 2014 r. przystąpienie po stronie

zamawiającego zgłosił wykonawca Siemens Sp. z o.o.

W dniu 4 kwietnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zamawiającego, w którym zamawiający złożył oświadczenie, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 7 kwietnia 2014 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej działając na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zm.) wezwał wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Termin na wniesienie sprzeciwu upływał w dniu 10 kwietnia 2014 r.

W wyznaczonym terminie wykonawca Siemens Sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....