

Sygn. akt: KIO 1503/12

POSTANOWIENIE
z dnia 26 lipca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 26 czerwca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2012 r. przez **Skanska S. A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę – Miasto Grudziądz: Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu, ul. Gen. J. Hallera 79, 86-300 Grudziądz**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie** zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego.

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska S. A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miasto Grudziądz: Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu, ul. Gen. J. Hallera 79, 86-300 Grudziądz – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Przebudowa ul. Chełmińskiej w Grudziądzu*.

W dniu 16 lipca 2012 r. wykonawca Skanska S. A., ul. Gen. Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa (zwany dalej: „*Odwołującym*”) wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz 92 ust. 1 ustawy Pzp .

W terminie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 lipca 2012 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba uznała, że niestawiennictwo wykonawcy Przedsiębiorstwa Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie przystępującego do postępowania odwoławczego mimo prawidłowego zawiadomienia o terminie posiedzenia, należy uznać za rezygnację z uprawnień do reprezentowania swoich interesów, tożsamą z niezłożeniem sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Izba w pełni podzieliła stanowisko i argumentację wyrażoną, w odniesieniu do analogicznej sytuacji, w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z 9 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 991/10, 11 sierpnia 2010 r., sygn. akt KIO 1575/10, 27 czerwca 2012 r., sygn. akt KIO 1264/12.

W związku z faktem, że wykonawca przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający zarzuty te uwzględnił przed otwarciem rozprawy, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....