

Sygn. akt: KIO/UZP 118/09

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 6 lutego 2009r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Barbara Bettman

**Członkowie:** Dagmara Gałczewska-Romek  
Magdalena Grabarczyk

**Protokolant:** Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na posiedzeniu ~~rozprawie~~<sup>z</sup> w dniu ~~w dniach~~ 06.02.2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. J., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Tuwima 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Przedsiębiorstwo Państwowej Komunikacji Samochodowej w Radomiu, 26-600 Radom, ul. 1905 Roku 47** protestu ~~protestów~~<sup>z</sup> z dnia 09.01.2009 r.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

2. kosztami postępowania obciąża **Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. J., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Tuwima 1**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 574 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. J., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Tuwima 1,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty .....zł .....gr. (słownie:.....)  
przez .....na rzecz .....  
stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu  
.....
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 2 926 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Agencja Ochrony Kowalczyk Sp. J., 05-300 Mińsk Mazowiecki, ul. Tuwima 1.**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia na ochronę Zajezdni i Dworca autobusowego PPKS w Radomiu monitoring tych obiektów, konwojowanie wartości pieniężnych, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (BZP Nr 1, poz. 366933 z dnia 16.12.2008 r.), w dniu 9 stycznia 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Agencję Ochrony Mienia Kowalczyk Sp. J. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim.

Złożenie protestu nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 5 stycznia 2009 r. pismem z dnia 2 stycznia 2009 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Agencję Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu – Przedsiębiorstwu Państwowej Komunikacji Samochodowej w Radomiu naruszenie przepisów ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058), to jest:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia oferty Agencji Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp. z o.o.,
- art. 89 ust. 1 pkt 3 i pkt 4 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawierającej rażąco niską cenę.

W uzasadnieniu faktycznym zarzutów protestu Odwołujący podniósł, że dokumentacja oferty wykonawcy wybranego Agencji Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp z .o. o, wykazuje braki w zakresie: potwierdzenia posiadania przez osoby przewidziane do realizacji zamówienia stosownych uprawnień; certyfikatów dotyczących wskazanych pojazdów; także polisy ubezpieczeniowej, w zakresie konwojowania środków pieniężnych. Wybrany wykonawca w załączniku nr 5a przedstawił osobę p. Jerzego B., będącego etatowym pracownikiem Odwołującego, który nie wyrażał zgody na umieszczenie jego danych w ofercie firmy Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX” Sp z o.o. Takie działania w ocenie Odwołującego świadczą o złożeniu nieprawdziwego oświadczenia oraz o stosowaniu praktyk nieuczciwej konkurencji, opisanych w przepisach art. 15 ust. 1 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Zaproponowana stawka za 1 roboczogodzinę świadczenia usług, 7,60 zł. netto, nie uwzględnia rzeczywistych i całościowych kosztów wykonania zamówienia. Zatem należy zakwalifikować oferowaną cenę jako rażąco niską, skalkulowaną poniżej kosztów świadczenia usługi, a zarazem naruszającą zasady uczciwej konkurencji.

Pismem z dnia 16 stycznia 2009 r. doręczony dnia 19 stycznia 2009 r. Zamawiający rozstrzygnął protest przez jego oddalenie w całości. W uzasadnieniu tej decyzji podał, że zarzuty są bezpodstawne, gdyż wyłączenie z wykazu osób przeznaczonych do realizacji zamówienia p. Jerzego B., nie spowoduje, że oferta wybranego wykonawcy, przestanie spełniać wymagania, albowiem Agencja Ochrony Osób i Mienia „REFLEX Sp. z o.o. przewidziała 10 osób, a Odwołujący tylko 6. W odniesieniu do zarzutu rażąco niskiej ceny podał, że oferta wybranego wykonawcy przewyższała kwotę jaką pierwotnie zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Analiza kalkulacji kosztów elementów tej oferty, nie potwierdziła zarzutu rażąco niskiej ceny. Zamawiający uznał również, że dokumenty w ofercie wybranego wykonawcy, po ich uzupełnieniu, są kompletne.

W odwołaniu wniesionym w dniu 23 stycznia 2009 r., którego kopia została jednocześnie przekazana Zamawiającemu faksem w tym samym terminie, Odwołujący podtrzymał zarzuty protestu, oraz żądania nakazania Zamawiającemu:

- 1) odrzucenia oferty Agencji Ochrony Osób i Mienia „REFLEX Sp. z o.o.,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty.

Izba na posiedzeniu dopuściła dowody: z dokumentacji postępowania. Nadto rozważyła stanowiska stron, wynikające ze złożonych w sprawie pism oraz przedstawione do protokołu posiedzenia.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Z protokołu postępowania wynika, że Zamawiający oszacował wartość zamówienia, będącego przedmiotem niniejszej sprawy – na ochronę Zajezdni i Dworca autobusowego PPKS w Radomiu, monitoring tych obiektów, konwojowanie wartości pieniężnych, na kwotę 192 992, 29 euro za cały okres objęty zamówieniem, to jest od 16 stycznia 2009 r. do 31 stycznia 2012 r. w przeliczeniu ze złotych polskich na euro, na podstawie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego do euro, stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. nr 241, poz.1763).

Mając na względzie, że postępowanie dotyczy usług z zakresu obsługi sieci świadczących publiczne usługi w zakresie transportu autobusowego, wykonywane dla podmiotu będącego Zamawiającym sektorowym, przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych znajdują zastosowanie od kwoty 412 000 euro, jak stanowi art. 133 ust. 1 Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie kwot wartości zamówień, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. nr 241, poz. 1762). Uwzględniając powyższe oraz ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotu zamówienia, mieszczącą się poniżej ustawowego progu 412 000 euro, odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 Pzp. Podstawy do odrzucenia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ustala z urzędu. W tych okolicznościach mylne pouczenie zawarte w rozstrzygnięciu protestu, o prawie wniesienia odwołania, pozostaje bez znaczenia, dla skuteczności skorzystania przez wykonawcę z tego środka ochrony prawnej. W związku z ustaleniem, że w sprawie nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba zobowiązana była odrzucić odwołanie, o czym orzekła postanowieniem, zgodnie z art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Zamawiającego o przyznanie kosztów z tytułu zastępstwa na posiedzeniu, gdyż stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128 poz. 886) o kosztach strony Izba może orzec jedynie na podstawie złożonego rachunku.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze ~~wyrok~~ postanowienie\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego  
w Radomiu.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*