

Sygn. akt: KIO 1167/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 15 czerwca 2011 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący : Justyna Tomkowska**  
**Protokolant            Paulina Zalewska**

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2011 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 czerwca 2011 roku przez Odwołującego **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie**

przy udziale przy udziale wykonawcy **PLAN S.A. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Przedsiębiorstwa Geodezyjno-Informatycznego COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
3. **znieść wzajemnie koszty między stronami.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

**Przewodniczący:**

## Uzasadnienie

W postępowaniu o zamówienie publiczne, którego przedmiotem jest „Weryfikator Jakości Danych (WJD 3) - wykonanie kontroli jakości i produkcyjne wdrożenie danych: cyfrowej ortofotomapy oraz wektorowych warstw systemu LPIS/GIS” w dniu 3 czerwca 2011 roku wykonawca **Przedsiębiorstwo Geodezyjno-Informatyczne COMPASS S.A. z siedzibą w Krakowie**, złożył odwołanie zarzucając niezgodność z przepisami ustawy od czynności oraz zaniechań czynności Zamawiającego:

- 1) wyboru oferty wykonawcy PLAN S.A. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu,
  - 2) zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu tj: PLAN S.A. z siedzibą w Warszawie,
  - 3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez PLAN S.A. - wykonawcę podlegającego wykluczeniu,
  - 4) uznania za skuteczne dokonania zastrzeżeń, jako poufnych informacji zawartych w ofercie PLAN S.A., w konsekwencji odmówienie okazania całości oferty ww. wykonawcy Odwołującemu;
- ponadto z ostrożności procesowej wykonawca zarzucał:
- 5) zaniechanie wezwania PLAN S.A. do złożenia dokumentów lub oświadczeń bądź wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów,
  - 6) zaniechanie potwierdzenia w dokumentach przebiegu czynności podejmowanych przez Zamawiającego (Komisję Przetargową) w przedmiotowym postępowaniu,
  - 7) naruszenie innych przepisów wskazanych bądź wynikających z treści odwołania.

Odwołujący żądał:

- 1) nakazania Zamawiającemu unieważnienia wyboru oferty złożonej przez PLAN S.A. jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) nakazania Zamawiającemu dokonania powtórnego badania i oceny ofert,
- 3) ujawnienia informacji zawartych w ofercie PLAN S.A. zastrzeżonych niezasadnie jako poufne,
- 4) nakazania Zamawiającemu ewentualnego wykluczenia PLAN S.A. z postępowania (po uprzednim wezwaniu wykonawcy w trybie art. 26 ust 3 lub ust 4 ustawy Pzp do złożenia dokumentów lub oświadczeń bądź wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów),
- 5) nakazania Zamawiającemu ewentualnego odrzucenia oferty złożonej przez PLAN S.A.,

6) zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Oświadczeniem złożonym w dniu 15 czerwca 2011 r., ustnie do protokołu po otwarciu posiedzenia, a przed otwarciem rozprawy Zamawiający – Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie, uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu w zakresie:

- 1) wyboru oferty wykonawcy PLAN S.A. z siedzibą w Warszawie, jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlega odrzuceniu,
- 2) zaniechania wykluczenia z postępowania wykonawcy, który nie spełnia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu tj: PLAN S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez PLAN S.A. - wykonawcę podlegającego wykluczeniu,
- 4) zaniechania wezwania PLAN S.A. do złożenia dokumentów lub oświadczeń bądź wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów,
- 5) zaniechania potwierdzenia w dokumentach przebiegu czynności podejmowanych przez Zamawiającego (Komisję Przetargową) w przedmiotowym postępowaniu,

W toku postępowania odwoławczego Zamawiający sprecyzował, w zakresie uwzględnionych zarzutów, iż wezwie Przystępującego do uzupełnienia dokumentów i oceni spełnianie przez niego warunków udziału w postępowaniu. W tym też zakresie dokona ponownego badania i oceny ofert oraz dokona wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający nie uwzględnił zarzutu odnoszącego się do skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie wykonawcy PLAN S.A.

Odwołujący ograniczył odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego skuteczności objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie wykonawcy PLAN S.A. Złożył oświadczenie, iż w zakresie zarzutu, który nie został uwzględniony przez Zamawiającego cofa swoje żądania, bowiem jest usatysfakcjonowany częściowym uwzględnieniem pozostałych zarzutów przez Zamawiającego.

W związku z faktem, iż po otwarciu posiedzenia, przed otwarciem rozprawy, Krajowej Izby Odwoławczej wyznaczonego w celu rozpatrzenia odwołania, Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, komunikując jednocześnie o tej czynności Odwołującemu w dacie 5 czerwca 2011 r., co przy ograniczeniu przez Odwołującego zakresu odwołania w części odnoszącej się do pozostałych zarzutów, prowadzi do wniosku, że zaszły podstawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego. W takim wypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie zgłosił żadnego wniosku formalnego, w tym również nie złożył oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu.

Jak wskazano powyżej, w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu. Przytoczony wyżej przepis ten nie sprzeciwia się ograniczeniu żądań w trakcie postępowania odwoławczego Izby, tak jak uczynił to Odwołujący.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
  2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca, który nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia,
  3. Odwołujący podał, iż sposób uwzględnienia zarzutów odwołania zaprezentowany przez Zamawiającego w pełni zaspokaja żądania i interes Odwołującego,
- Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych,

stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**