

Sygn. akt: KIO 1186/16
KIO 1195/16
KIO 1205/16

WYROK

z dnia 21 lipca 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Paulina Zielenkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniach 15 i 18 lipca 2016 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016r. przez:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10e i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8**
- B. wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10**
- C. wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rejtana 6**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samorząd Województwa Podkarpackiego – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich z siedzibą w Rzeszowie, ul. Boya-Żeleńskiego 19a**

przy udziale **wykonawcy Skanska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 9** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1186/16, KIO 1195/16, KIO 1205/16 po stronie zamawiającego

przy udziale **wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rejtana 6** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawach sygn. akt KIO 1186/16, KIO 1195/16 po stronie zamawiającego

orzeka:

1A. oddala odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10e

i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8

1B. oddała odwołanie wykonawcy Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10

1C. oddała odwołanie wykonawcy Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rejtana 6

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10e i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8; wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10; wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rejtana 6 i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **60 000 zł 00 gr** (słownie: sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez:

- **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia PBI Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10e i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8 w kwocie 20 000zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)

- **wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 w kwocie 20 000zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)

- **wykonawcę Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, ul. Rejtana 6 w kwocie 20 000zł. 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy)

tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1186/16

KIO 1195/16

KIO 1205/16

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec-Kolbuszowa – Sokołów Małopolski – Leżajsk zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 listopada 2015r. za numerem 2015/S 227-412518.

W dniu 24 czerwca 2016r. zamawiający poinformował wykonawców o wyniku postępowania tj. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Skanska SA z siedzibą w Warszawie, ul. Gen. J. Zajączka 9 (dalej Skanska) oraz o ofertach odrzuconych i rankingu ofert.

W zakresie spornym z powyższej informacji wynika, że zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 34 860 045,54 zł. W postępowaniu złożono 19 ofert z następującymi cenami:

1. TRAKT S.A.- 14 955 461,42 PLN – oferta odrzucona
2. Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM S.A. Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROKAM T. W., Partner konsorcjum: F.P.H.U. „BRUKPOL” C. J. - 21 898 944,43 PLN – oferta odrzucona
3. Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: Balzola Polska Sp. z o.o. Partner konsorcjum: Construcciones Promociones Balzola S.A. - 19 940 489,88 PLN – oferta odrzucona,
4. Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe Spółka Akcyjna - 16 688 429,28 PLN – oferta odrzucona
5. ZUE S.A - 25 814 721,87 PLN- oferta odrzucona
6. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych Export- Paribex Sp. z o.o.- 16 973 992,25 PLN – oferta odrzucona,
7. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: TRAKCJA PRKiL S.A. Partner konsorcjum: Przedsiębiorstwo Eksploatacji Ulic i Mostów Sp. z o.o.- 16 957 336,66 PLN – oferta odrzucona
8. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. w Mielcu - 17 442 536,82 PLN – oferta odrzucona,
9. Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o.- 17 930 007,51 PLN – oferta odrzucona,
10. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A. Partner konsorcjum: MIRBUD S.A.- 23 752 786,45 PLN – oferta odrzucona

11. STRABAG Sp. z o.o. - 14 542 921,74 PLN – oferta odrzucona
12. SKANSKA S.A - 14 673 900,00 PLN – oferta wybrana
13. Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów Sp. z o.o.- 17 259 657,59 PLN – oferta sklasyfikowana na 2 pozycji w rankingu ofert
14. Konsorcjum Firm: Lider - ALDESA CONSTRUCCIONES POLSKA SP. Z O.O. Partner – ALDESA CONSTRUCCIONES S.A. - 19 936 488,30 PLN – oferta odrzucona
15. Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: PBI Infrastruktura S.A. Partner konsorcjum PBI WMB Sp. z o.o. - 13 884 756,89 PLN – oferta odrzucona,
16. Budimex S.A. - 19 755 385,80 PLN – oferta odrzucona,
17. Mostostal Warszawa S.A. - 19 999 233,86 PLN – oferta odrzucona,
18. EUROVIA Polska S.A. - 18 288 047,50 PLN – oferta odrzucona,
19. MATBUD S. S. - 17 365 269,75 PLN – oferta odrzucona.

Zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę PBI Infrastruktura ul. Kolejowa 10E 23-200 Kraśnik lidera konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”) w zw. z art. 90 ust. 3 PZP („Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”), gdyż w opinii zamawiającego oferta wykonawcy wydawała się zawierać rażąco niską cenę. Zatem zamawiający przeprowadził procedurę, której celem było wyjaśnienie wszelkich wątpliwości związanych z poziomem cenowym tej oferty.

Zamawiający dokonując oceny złożonej oferty pod kątem rażąco niskiej ceny miał na uwadze brzmienie art. 55 dyrektywy z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy oraz usługi 2004/18/WE (Dz. U. UE z 30 kwietnia 2004r. L 134/114), („dyrektywy klasycznej”) oraz brzmienie art. 90 ust.1 PZP jak również opinię prawną „Badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia” (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 11/2013). Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przewiduje sankcję odrzucenia oferty w przypadku, gdy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponieważ decyzja podejmowana przez zamawiającego o odrzuceniu oferty powinna być poprzedzona żądaniem od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp może nastąpić tylko po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy i tylko wówczas, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Zamawiający powinien zatem mieć możliwość uzyskania w ramach wyjaśnień składanych przez wykonawcę w trybie art. 90 ust.

1 ustawy Pzp pełni wiedzy umożliwiającej mu podjęcie decyzji co do istnienia podstaw (bądź ich braku) do odrzucenia oferty stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W tym celu zamawiający pismem o sygn. PZDW-WZP-3052/243/WFU-WP-1/13/2015/2016 z dnia 26.04.2016 r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień dotyczących uzasadnienia poziomu ceny oferowanej przez tego wykonawcę.

Intencją Zamawiającego było aby Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, wyjaśnił, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

W toku oceny przedłożonych wyjaśnień (pismo o sygn.. PBI/3/05/2016 z dnia 09-05-2016r.) Zamawiający wziął pod uwagę nie tylko wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wykazał wykonawca.

Wykonawca wyjaśniając elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny w szczególności wskazał, że zastosował w ofercie rozwiązania techniczne mające wpływ na oryginalność projektu, a co za tym idzie minimalizację kosztów i ceny.

Zamawiający oceniając ofertę w związku ze złożonymi wyjaśnieniami wskazał, że Wykonawca udzielając wyjaśnień w zacytowanym wyżej zakresie nie wyjaśnił przekonująco cen jednostkowych w następujących pozycjach ofertowego kosztorysu branży drogowej: 1.2.1, 2.1.1, 2.1.2, 3.1.1,3.3.2, 4.4.1, 4.4.2, 4.4.4, 5.5.2, 6.2.1, 7.5.1. Ceny jednostkowe w tych pozycjach są obniżone w stosunku do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu o więcej niż 30%. W związku z tym Zamawiający zwrócił się ponownie pismem znak PZDW-WZP-3052/243/WFU-WP-1/13/2015/2016 z dnia 07.06.2016r. o udzielenie szczegółowych wyjaśnień co do wyceny w w/w pozycjach kosztorysu ofertowego – branży drogowej jak niżej:

1.2.1 – wniesienie i stabilizacja granic pasa drogowego, drogi w terenie podgórskim lub górskim;

2.1.1 - Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. III-IV z transportem urobku na nasyp samochodami na odl. do 3 km wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie - do wbudowania w nasyp nadają się jedynie grunty z piasków drobnych;

2.1.2 - Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie;

3.1.1 - Wykonanie części przelotowej przepustów drogowych rurowych jednootworowych, która składa się z fundamentu, rur żelbetowych fi 80 cm, kl. obc. B (klasa II 135kN/mb) z betonu C40/50 z aprobatą techniczną IBDiM;

3.3.2 - Przepusty rurowe, rury z HDPE Fi 100·cm wraz z fundamentem;

4.4.1 - Oczyszczenie mechaniczne warstw konstrukcyjnych nieulepszonych;

4.4.2 - Oczyszczenie mechaniczne warstw bitumicznych nieulepszonych;

4.4.4- Skropienie mechaniczne warstw konstrukcyjnych ulepszonych emulsją asfaltową (podbudowa asf.);

5.5.2 - Naniesienie czerwonej powłoki do nawierzchni asfaltowych na bazie żywicy poliuretanowej;

6.2.1 - Ułożenie warstwy wzmacniającej gruntu pod warstwy konstrukcyjne z geowłókniny;

7.5.1 - Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych z pochwytyami i poręczami z rur stalowych oraz o rozstawie słupków z rur co 1,5 m - U11a.

Wykonawca pismem znak PBI/10/515/2015/2016 z dnia 14.06.2016 złożył ponownie wyjaśnienia dotyczące w/w pozycji kosztorysu ofertowego. Zamawiający oceniając ponownie ofertę biorąc pod uwagę wszystkie złożone wyjaśnienia stwierdził, że:

1.2.1– wniesienie i stabilizacja granic pasa drogowego, drogi w terenie podgórskim lub górskim

Wykonawca wskazał, że roboty te będzie wykonywał przy pomocy firmy, której nazwa jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa. Oferta tej firmy jest załączona do wyjaśnień z dnia 09-05-2016. Cena jednostkowa z tej oferty jest wyższa od ceny określonej w kosztorysie ofertowym dla pozycji 1.2.1. Składając ponownie wyjaśnienie Wykonawca załączył ofertę innej firmy, z której wynika jedynie koszt słupka pasa drogowego zł, granicznika betonowego o przekroju 10x10 (góra) 14x14 (dół) , granicznika betonowego dług. 50 cm o przekroju 12x12 (góra) 15x15 (dół). W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 40,0 zł.

2.1.1 - Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. III-IV z transportem urobku na nasyp samochodami na odl. do 3 km wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie - do wbudowania w nasyp nadają się jedynie grunty z piasków drobnych;

Wykonawca w sposób opisowy przedstawił założenia do kalkulacji ceny jednostkowej. Nie przedstawił kalkulacji ceny jednostkowej w/w pozycji kosztorysu ofertowego. W dwóch załączonych ofertach firm, których nazwa jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa jest informacja o możliwości zagospodarowania nadwyżki mas ziemnych lecz nie załączono kalkulacji z której wynika jak ewentualne w/w zagospodarowanie wpływa na cenę jednostkową.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 4,45 zł za 1m3.

3.1.1 - Wykonanie części przelotowej przepustów drogowych rurowych jednootworowych, która składa się z fundamentu, rur żelbetowych fi 80 cm, kl. obc. B (klasa II 135kN/mb) z betonu C40/50 z aprobatą techniczną IBDiM;

Wykonawca w sposób opisowy przedstawił założenia do kalkulacji ceny jednostkowej. Nie przedstawił wyliczeń ceny jednostkowej w/w pozycji kosztorysu ofertowego. Wyjaśnienia dotyczące cen nie są jednoznacznie połączone z załączonymi ofertami i cenami w innych pozycjach kosztorysu ofertowego.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 332,0 zł za 1m.

3.3.2 - Przepusty rurowe, rury z HDPE Fi 100·cm wraz z fundamentem.

Wykonawca w sposób opisowy przedstawił założenia do kalkulacji ceny jednostkowej. Nie przedstawił wyliczeń ceny jednostkowej w/w pozycji kosztorysu ofertowego. Wyjaśnienia dotyczące cen nie są jednoznacznie połączone z załączonymi ofertami i cenami w innych pozycjach kosztorysu ofertowego. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 555,0 zł za 1m.

4.4.1 - Oczyszczenie mechaniczne warstw konstrukcyjnych nieulepszonych;

4.4.2 - Oczyszczenie mechaniczne warstw bitumicznych nieulepszonych;

4.4.4 - Skropienie mechaniczne warstw konstrukcyjnych ulepszonych emulsją asfaltową (podbudowa asf.);

Wykonawca przedstawił składniki ceny i założenia do kalkulacji cen jednostkowych w/w pozycji kosztorysu ofertowego. Nie przedstawił wyliczeń ceny jednostkowej w/w pozycjach kosztorysu ofertowego.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tych pozycji odpowiednio 0,07 zł za 1m², 0,05 zł za 1m², 0,66 zł za 1m².

5.5.2 - Naniesienie czerwonej powłoki do nawierzchni asfaltowych na bazie żywicy poliuretanowej;

Wykonawca przedstawił cenę elementu z kosztorysu ofertowego w rozbiciu na materiał i transport oraz założenia do kalkulacji w/w elementu kosztorysu ofertowego. Nie przedstawił wyliczeń ceny jednostkowej w/w pozycji kosztorysu ofertowego.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 0,50 zł za 1m².

6.2.1 - Ułożenie warstwy wzmacniającej gruntu pod warstwy konstrukcyjne z geowłókniny;

Wykonawca wskazał, że ustalił cenę elementu w oparciu o złożoną ofertę firmy, której nazwa jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa i przyjętej stawki robocizny własnej. Nie przedstawił wyliczeń ceny jednostkowej w/w pozycji kosztorysu ofertowego.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 2,50 zł za 1m².

7.5.1 - Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych z pochwytyami i poręczami z rur stalowych oraz o rozstawie słupków z rur co 1,5 m - U11a.

Wykonawca wskazał, że ustalił cenę elementu w oparciu o złożoną ofertę, której nazwa jest objęta tajemnicą dla ceny w/w pozycji kosztorysu ofertowego powiększony o zysk Wykonawcy. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił zaoferowaną cenę jednostkowej dla tej pozycji równej 145,00 zł za 1m.

Zamawiający wskazał, że przytoczone powyżej wyjaśnienia nie zostały poparte podstawowymi obliczeniami jakich wymagał dla zweryfikowania cen jednostkowych w/w pozycji kosztorysu ofertowego.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 PZP.

Zamawiający odrzucił ofertę STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 („Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 4) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”) w zw. z art. 90 ust. 3 PZP („Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”).

W opinii Zamawiającego oferta wykonawcy wydawała się zawierać rażąco niską cenę. Zatem zamawiający przeprowadził procedurę, której celem było wyjaśnienie wszelkich wątpliwości związanych z poziomem cenowym tej oferty.

Zamawiający dokonując oceny złożonej oferty pod kątem rażąco niskiej ceny miał na uwadze brzmienie art. 55 dyrektywy z dnia 31 marca 2004r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy oraz usługi 2004/18/WE (Dz. U. UE z 30 kwietnia 2004r. L 134/114), („dyrektywy klasycznej”) oraz brzmienie art. 90 ust.1 PZP jak również opinię prawną „Badanie oferty pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia” (Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 11/2013).

Przepis art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp przewiduje sankcję odrzucenia oferty w przypadku, gdy zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Ponieważ decyzja podejmowana przez zamawiającego o odrzuceniu oferty powinna być poprzedzona żądaniem od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, odrzucenie oferty w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp może nastąpić tylko po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy i tylko wówczas, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 90 ust. 3 ustawy Pzp). Zamawiający powinien zatem mieć możliwość uzyskania w ramach wyjaśnień składanych przez wykonawcę w trybie art. 90 ust.

1 ustawy Pzp pełni wiedzy umożliwiającej mu podjęcie decyzji co do istnienia podstaw (bądź ich braku) do odrzucenia oferty stosownie do treści art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W tym celu zamawiający pismem o sygn. PZDW- WZP-3052/243/WFU-WP-1/13/2015/2016 z dnia 26-04-2016r. zwrócił się do Wykonawcy o przedstawienie wyjaśnień dotyczących uzasadnienia poziomu ceny oferowanej przez tego wykonawcę.

Intencją Zamawiającego było aby Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny swojej oferty, wyjaśnił, jakie czynniki spowodowały obniżenie ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona.

W toku oceny przedłożonych wyjaśnień (pismo o sygn.. PBI/3/05/2016 z dnia 09-05-2016r.) Zamawiający wziął pod uwagę nie tylko wszystkie czynniki wymienione w art. 90 ust. 2 ustawy Pzp (oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów), ale również wszelkie inne czynniki wpływające na wysokość oferty, które wykazał wykonawca.

Wykonawca wyjaśniając elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny w szczególności wskazał, że zastosował w ofercie rozwiązania techniczne mające wpływ na oryginalność projektu, a co za tym idzie minimalizację kosztów i ceny.

Zamawiający oceniając ofertę w związku ze złożonymi wyjaśnieniami wskazał, że Wykonawca udzielając wyjaśnień w zacytowanym wyżej zakresie nie wyjaśnił przekonująco cen jednostkowych w następujących pozycjach ofertowego kosztorysu branży drogowej: 1.1.1, 1.6.9, 2.1.2, 3.2.12, 3.2.16, 3.3.3, 3.4.1, 3.4.16, 4.1.1, 5.5.1, 6.2.6, 6.2.7, 6.2.8, 7.4.2. Ceny jednostkowe w tych pozycjach są obniżone w stosunku do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu o więcej niż 30%. W związku z tym Zamawiający zwrócił się ponownie pismem znak PZDW- WZP-3052/243/WFU-WP-1/13/2015/2016 z dnia 07.06.2016r. o udzielenie szczegółowych wyjaśnień co do wyceny w w/w pozycjach kosztorysu ofertowego – branży drogowej jak niżej:

1.1.1 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym;

1.6.9 - Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy;

2.1.2 -Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie;

3.2.12 - Wykonanie półek z wyprofilowaniem skarp, z przygotowaniem kruszywa;

3.2.16 - Wykonanie zasypki z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem;

- 3.3.3 - Obudowy wylotów kolektorów, kolektor Fi 100-cm, wyloty z kamienia;
- 3.4.1 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym;
- 3.4.16 - Kanały z rur kanalizacyjnych poliestrowych typu PP, Dn 200 mm;
- 4.1.1 - Profilowanie i zagęszczenie mechanicznie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. II-IV;
- 4.1.2 - Profilowanie i zagęszczenie mechanicznie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. II-IV;
- 5.5.1 - Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki asfaltu lanego MA 8, dowożonej z odl. wg wskazania Wykonawcy, grubość warstwy 3 cm;
- 6.2.6 - Wyloty kolektorów o średnicy 50 cm z kamienia łamanego;
- 6.2.7 - Wyloty kolektorów o średnicy 60 cm z kamienia łamanego;
- 6.2.8 - Obudowy wylotów kolektorów, kolektor Fi 80-cm, wyloty z kamienia;
- 7.4.2 - Bariery ochronne linowe, zakończenie jednostronne wraz z odcinkiem początkowym/końcowym dla BLC-3.
- 1.1.1 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym;
- Wykonawca dołączył do wyceny tej pozycji kosztorysu ofertowego ofertę firmy, której nazwa jest objęta tajemnicą przedsiębiorstwa. Cena za wykonanie tej pozycji z oferty jest wyższa, niż cena przyjęta przez Wykonawcę w wysokości 53 779,52 zł.
- W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny jednostkowej dla tej pozycji równej 53 779,52 zł.
- 1.6.9 - Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy.
- Wykonawca wyjaśnił, że koszty związane z wywozem gruzu zgodnie z STWiORB „Rozbiórki elementów dróg i przepustów” uwzględnił w poz. kosztorysu ofertowego nr 1.6.1 i 1.6.8 dlatego w poz. 1.6.9 uwzględniono tylko cenę jednostkową pozycji 0,01 zł. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił zaoferowaną cenę pozycji kosztorysu ofertowego 0,01 zł za 1m³.
- 2.1.2 -Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie;
- Wykonawca wyjaśnił, że zakres robót tej pozycji dotyczy wywozu nadmiaru humusu i nadmiaru wykopu poza teren budowy. Ponadto wyjaśnił, że zgodnie z STWiORB uwzględnił wywóz nadmiaru materiału w poz. 1.5.1 zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej oraz w poz. 2.1.1 „Wykopy wykonywane mechanicznie w gr. Kat. III-IV z transportem ”. Analizując kalkulację szczegółową dla poz. kosztorysu ofertowego 1.5.1 (zał. Nr 2) oraz dla poz. 2.1.1. (zał nr 4)

Zamawiający stwierdził, że przyjęte założenia ilości m³/h dla poz. 1.5.1 i 2.1.1, ilości pracowników fizycznych, operatorów, sprzętu w postaci koparki kołowej, samochodu czteroosiowego i spycharki nie są możliwe do spełnienia.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny w pozycji 2.1.2 kosztorysu ofertowego wynoszącą 0,01 zł za 1m³ w kontekście złożonych wyjaśnień odnośnie poz. 1.5.1 i 2.1.1. kosztorysu ofertowego.

Zamawiający przyjął wyjaśnienie Wykonawcy do pozycji:

3.2.16 - Wykonanie zasyпки z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem;

3.2.12 - Wykonanie półek z wyprofilowaniem skarp, z przygotowaniem kruszywa;

3.3.3 - Obudowy wylotów kolektorów, kolektor Fi 100·cm, wyloty z kamienia;

3.4.1 - Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym;

3.4.16 - Kanały z rur kanalizacyjnych poliestrowych typu PP, Dn 200 mm;

4.1.1 - Profilowanie i zagęszczenie mechanicznie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. II-IV;

4.1.2 - Profilowanie i zagęszczenie mechanicznie podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni w gruncie kat. II-IV;

5.5.1 - Wykonanie warstwy wiążącej z mieszanki asfaltu lanego MA 8, dowożonej z odl. wg wskazania Wykonawcy, grubość warstwy 3 cm;

6.2.6 - Wyloty kolektorów o średnicy 50 cm z kamienia łamanego;

6.2.7 - Wyloty kolektorów o średnicy 60 cm z kamienia łamanego;

6.2.8 - Obudowy wylotów kolektorów, kolektor Fi 80·cm, wyloty z kamienia;

7.4.2 - Bariery ochronne linowe, zakończenie jednostronne wraz z odcinkiem początkowym/końcowym dla BLC-3.

Dla w/w pozycji kosztorysu ofertowego Wykonawca złożył wyjaśnienia oraz wyliczenia cen jednostkowych. W ocenie Zamawiającego Wykonawca wyjaśnił zaoferowane ceny w/w pozycji kosztorysu ofertowego.

Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 PZP.

Zamawiający poinformował, że na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP, poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny w ofertach złożonych do przedmiotowego postępowania przez Wykonawców:

– Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum - Przedsiębiorstwo Miejskie MZUM S.A. Partner konsorcjum - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych, DROKAM T. W., Partner konsorcjum - F.P.H.U. „BRUKPOL” C. J. .

Cena odczytana podczas otwarcia ofert brzmiała 21 898 944,43 PLN (z VAT 23%), natomiast cena poprawiona przez Zamawiającego wynosi 21 898 944,46 PLN (z VAT 23%).

– Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych , Export- Paribex Sp. z o.o.

Cena odczytana podczas otwarcia ofert brzmiała 16 973 992,25 PLN (z VAT 23%), natomiast cena poprawiona przez Zamawiającego wynosi 16 973 992,30 PLN (z VAT 23%).

– Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum - ALDESA CONSTRUCCIONES POLSKA SP. Z O.O., Partner konsorcjum - ALDESA CONSTRUCCIONES S.A. Cena odczytana podczas otwarcia ofert brzmiała 19 936 488,30 PLN (z VAT 23%), natomiast cena poprawiona przez Zamawiającego wynosi 19 936 452,60 PLN (z VAT 23%).

Konsorcjum firm: Lider konsorcjum - Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów KOBYLARNIA S.A., Partner konsorcjum - MIRBUD S.A.

Cena odczytana podczas otwarcia ofert brzmiała 23 752 786,45 PLN (z VAT 23%), natomiast cena poprawiona przez Zamawiającego wynosi 23 752 514,74 PLN (z VAT 23%).

– MATBUD S. S.

Cena odczytana podczas otwarcia ofert brzmiała 17 365 269,75 PLN (z VAT 23%), natomiast cena poprawiona przez Zamawiającego wynosi 17 366 498,34 PLN (z VAT 23%).

Sygn. akt KIO 1186/16

W dniu 4 lipca 2016r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia PBU Infrastruktura Spółka Akcyjna z siedzibą w Kraśniku, ul. Kolejowa 10e i PBI WMB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sandomierzu, ul. Błonie 8. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu lidera konsorcjum działającego na podstawie pełnomocnictwa konsorcjalnego udzielonego przez lidera i partnera konsorcjum mocującego lidera konsorcjum do działania we wspólnym imieniu. Pełnomocnictwo zostało udzielone przez prezesów zarządów obu spółek, zgodnie z zasadami reprezentacji ujawnionymi w KRS, z którego odpisy załączono do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 1 lipca 2016r.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego poniżej wskazanych przepisów ustawy PZP. Gdyby bowiem Zamawiający działał zgodnie z obowiązującymi przepisami, winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza oferta Odwołującego.

Podkreślił, że w przypadku uwzględnienia przez Krajową Izbę Odwoławczą przedmiotowego odwołania, oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą, w związku z czym Odwołujący będzie miał możliwość wygrania przetargu i zawarcia umowy z Zamawiającym.

Wobec powyższego Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ust. 1 ustawy PZP przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów Ustawy;

2) art. 90 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy PZP przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w sytuacji, gdy Zamawiający nie wyjaśnił dostatecznie oraz błędnie przyjął, że zaoferowana cena faktycznie jest ceną rażąco niską, w sytuacji kiedy cena oferty nie może za taką być uznana oraz nie spełnia kryteriów rażąco niskiej ceny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) Unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 2) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) Wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto o zasądzenie od Zamawiającego kosztów niniejszego postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że jego oferta obejmująca kwotę łączną brutto za wykonanie całego zadania wynosi 13 884 756,89 zł, jest ofertą najkorzystniejszą wg kryteriów oceny ofert zawartych w SIWZ, zajmując pierwsze miejsce w postępowaniu (wg pkt. 15.1 SIWZ: cena - 96%, gwarancja – 4%

Kolejne oferty z najniższą ceną złożyli wykonawcy (odpowiednio) m.in.:

- Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: Strabag), oferując za wykonanie zamówienia kwotę łączną brutto w wysokości 14 542 921,74 zł;
- Skanska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: Skanska), oferując za wykonanie zamówienia kwotę łączną brutto w wysokości 14 673 900,00 zł;
- Trakt S.A. z siedzibą w Piekoszowie (dalej: Trakt), oferując za wykonanie zamówienia kwotę łączną brutto w wysokości 14 955 461,42 zł.

(łącznie w postępowaniu złożonych zostało 19 ofert).

W dniu 26.04.2016 r. Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy PZP zwrócił się do Odwołującego z żądaniem złożenia wyjaśnień dot. zaoferowanej przez niego ceny. Stosowne, bardzo szczegółowe i przygotowane z najwyższą zawodową starannością wyjaśnienia, Odwołujący złożył w siedzibie Zamawiającego w dniu 11.05.2016 r. (Pismo nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r.). Następnie w dniu 07.06.2016 r. Zamawiający ponownie zwrócił się do Odwołującego z żądaniem złożenia wyjaśnień dot. wyceny poszczególnych pozycji z kosztorysu ofertowego stanowiącego załącznik do Oferty Odwołującego. Stosowne wyjaśnienia Odwołujący przekazał Zamawiającemu w formie pisemnej w dniu 15.06.2016 r. (Pismo nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r.).

Odwołujący wniósł o:

- dopuszczenie jako dowodu w sprawie przywołanych wyżej, złożonych przez niego Zamawiającemu wyjaśnień oferowanej ceny zawartych w pismach nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r. oraz nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r., - zobowiązanie Zamawiającego do przekazania Wysokiej Izbie oryginałów w/w pism nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r. oraz nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r. (oryginały w/w pism wraz z załącznikami znajdują się w posiadaniu Zamawiającego w aktach postępowania przetargowego).

Odwołujący wskazał i wyjaśnia, że treść w/w pism z załącznikami stanowi ściśle strzeżoną tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust.4 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, z uwagi na zawarte w nich informacje dotyczące Odwołującego i jego kontrahentów, stąd też została objęta klauzulą „tajemnica przedsiębiorstwa”.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł, aby treść w/w dokumentów nie została w jakikolwiek sposób udostępniona innym podmiotom, w szczególności wykonawcom biorącym udział w postępowaniu przetargowym i odwoławczym. Ujawnienie w/w informacji może spowodować po stronie Odwołującego i współpracujących z nim kontrahentów niepowetowane straty, ponieważ m.in. konkurencja pozna nie tylko jego konkretnych kontrahentów, ale również wynegocjowane wielkości cen, co może spowodować żądanie obniżenia cen dla jego konkurencji powołując się na podane informacje, a co gorsza - utratę budowanego przez lata zaufania jego kontrahentów do niego.

W ocenie Odwołującego działania Zamawiającego tj. odrzucenie jego oferty, są nieuprawnione oraz stanowią naruszenie niżej wymienionych przepisów ustawy PZP, gdyż zgodnie z brzemieniem art. 90 ust. 1 ustawy PZP, w sytuacji, gdy cena oferty wykonawcy wydaje się rażąco niska i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, Zamawiający zwraca się do wykonawców o udzielenie wyjaśnień (i złożenia dowodów) dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wątpliwości Zamawiający w stosunku do ceny oferty Odwołującego powziął z uwagi na fakt, iż, jak wskazał w piśmie z dnia 26.04.2016 r., cyt. „oferta Odwołującego jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia”.

Cena oferty Odwołującego nie odbiega od aktualnych cen rynkowych i:

- a/ stanowi ok. 77,06 % średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (średnia wynosi tu 18 017 087,86 zł);
- b/ jest niższa od oferty z drugą najniższą ceną oferowaną przez Strabag tylko o ok. 4,5 % ;
- c/ jest niższa od wybranej jako najkorzystniejsza oferty Skanska zajmującej trzecie miejsce w postępowaniu tylko o ok. 5,5 % ;
- d/ jest niższa od oferty z czwartą najniższą ceną oferowaną przez Trakt tylko o ok. 7,7 % .

Odwołujący podniósł, że dokonując badania i oceny złożonych ofert pod kątem niskiej ceny, Zamawiający winien nie tylko odnosić oferowaną cenę oferty do ustalonej przez niego wartości przedmiotu zamówienia, ale również do wartości oferowanych przez wykonawców w danym postępowaniu cen oraz wskazanej w art. 90 ust. 1 ustawy PZP średniej arytmetycznej cen złożonych ofert (tak m.in. wyrok KIO/UZP 2604/10 z dnia 16 grudnia 2010 r., KIO/UZP 2338/10 z dnia 10 listopada 2010 r., KIO/UZP 1663/10 z dnia 18 sierpnia 2010 r.).

Dodatkowo Odwołujący wskazał, że dokonując oceny złożonych przez niego wyjaśnień Zamawiający powziął wątpliwość w zakresie 11 pozycji kosztorysowych, szczegółowo wymienionych w załączonym do niniejszego Odwołania wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 07.06.2016 r., zarzucając Odwołującemu, że:

- ceny jednostkowe w tych pozycjach są obniżone w stosunku do wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz do cen innych ofert złożonych w postępowaniu o więcej niż 30 % ;
- nie wyjaśnił przekonująco w/w cen jednostkowych

Odwołujący wskazał, że:

1/ Poz. 1.2.1 - Wyniesienie i stabilizacja granic pasa drogowego ...

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowej nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego.

Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt).

Zestawienie, w ocenie odwołującego, potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie geodezji została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską.

- dla poz. 1.1.1 Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym Odwołujący zaoferował - 190 120,00 zł, Strabag zaoferował - 53 779,52 zł., Skanska zaoferowała, 1 1 882,60 zł., Trakt zaoferował - 79 598,49 zł

- dla poz. 1.1.2 Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych dla rowów melioracyjnych w terenie pagórkowatym Odwołujący zaoferował - 20 000,00 zł., Strabag - 14 919,44 zł., Skanska - 278,00 zł, Trakt - 8 474,07 zł

- dla poz. 1.2.1 Wyniesienie i stabilizacja granic pasa drogowego, drogi w terenie podgórskim lub górskim Odwołujący - 28 800,00 zł., Strabag - 63 712,80 zł., Skanska - 64 490,40 zł., Trakt - 72 000,00 zł.

Łącznie za te pozycje odwołujący - 238 920,00 zł., Strabag - 132 411,76 zł., Skanska - 76 651,00zł., Trakt - 160 072,56 zł.

Powyższe zdaniem Odwołującego potwierdza, że cena jaką Odwołujący zamierza przeznaczyć na realizację prac geodezyjnych (łącznie wartość elementów 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1 objętych STWiORB D 01.01.01), nie jest rażąco niska, a nawet wskazuje, że cena wybranego wykonawcy (Skanska) jest znacznie, bo o ponad 300 % niższa od ceny Odwołującego. Szczegółowe wyjaśnienia dot. poz. 1.2.1 i następnych kosztorysu zostały przedstawione Zamawiającemu w Piśmie Odwołującego nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r. oraz piśmie nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r (w aktach postępowania przetargowego).

Zatem ocena Zamawiającego i postawiony Odwołującemu zarzut rażąco niskiej ceny są niesłuszne i całkowicie chybione.

2/ Poz. 2.1.1 - Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. III-IV... oraz poz. 2.1.2 - Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II... (powiązana z poz. 2.1.1 - winny być rozpatrywane łącznie)

Podobnie jak przy poz. 1.2.1 opisanej wyżej Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowych nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego.

Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu , przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt). Zestawienie to, w ocenie Odwołującego, potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie wykonania wykopów została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską (zaznaczamy, że Zamawiający posiadał wszelkie informacje niezbędne do dokonania prawidłowej oceny).

Podkreślił, że Odwołujący w celu właściwego oszacowania kosztów w/w robót dokonał szczegółowej analizy dokumentacji projektowej, sporządził szczegółowy wykres objętości mas ziemnych oraz wykres rozdziału mas ziemnych w celu optymalizacji wydajności prac. Dzięki wykorzystaniu powyższej wiedzy oraz nowoczesnego i wydajnego sprzętu Odwołujący zdołał maksymalnie obniżyć koszty wykonawstwa robót ziemnych, w tym wykopów wskazanych w poz. 2.1.1. Oszczędności z tego tytułu Odwołujący szacuje na poziomie ok. 30 tys. zł netto. Powyższe zdaniem Odwołującego potwierdza, że kwota jaką Odwołujący zamierza przeznaczyć na realizację robót ziemnych (wykopy i odhumusowanie - łącznie wartość elementów 1.5.1, 2.1.1, 2.2.2 objętych STWiORB D 02.00.00), nie jest rażąco niska oraz wskazuje, że cena wykonawcy wybranego Skanska jest porównywalna (618 430,48 zł - 607 677,90 zł).

Dodatkowo Odwołujący zwrócił szczególną uwagę na fakt, że łączna cena jaką Odwołujący zaoferował za wykonanie robót ziemnych wg. STWiORB oraz pytań wykonawców i odpowiedzi Zamawiającego do SIWZ stawianych na etapie postępowania przetargowego,

wynosi 1 250 222,22 zł i jest od oferty wykonawcy Skanska, wybranego w postępowaniu (1149 170,38 zł) wyższa o 100 000 zł, co gwarantuje wykonanie prac wg właściwej wysokiej jakości zgodnie z STWiORB.

Szczegółowe wyjaśnienia dot. poz. 2.1.1 i następnych kosztorysu zostały przedstawione Zamawiającemu w Piśmie Odwołującego nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r. oraz nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r. (w aktach postępowania przetargowego).

Odwołujący wskazał, że na etapie postępowania przetargowego zadawane były Zamawiającemu pytania dot. wykonania robót ziemnych. W odpowiedzi na zadane pytanie Zamawiający wskazał bezpośrednią zależność pozycji kosztorysowej nr. 1.5.1 (Zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej (humusu)...) z pozycją 2.1.2 (Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami).

Wobec powyższego na wartość prac z pozycji 1.5.1 i 2.1.2 zdaniem Odwołującego należy patrzeć wspólnie, roboty wskazane w w/w pozycjach są ze sobą technicznie związane.

Odwołujący przytoczył pytanie 8 tj. "Z tabeli robót ziemnych wynika, że na w/w zadaniu należy wykonać 45 966,06 m³ wykopów. W kosztorysie znajdują się dwie pozycje dotyczące wykonania wykopów: p 2.1.1 ilością 47 208 m³ i p 2.1.2 z ilością 55 112 m³, co w sumie daje 102 320 m³ wykopów. Prosimy o korektę ilości wykopów w kosztorysie ofertowym." i udzieloną odpowiedź, "Tabele robót ziemnych nie zawierają wszystkich robót ziemnych (np. liczonych metodą liniową). Przedmiar poz. 2.1.1. obejmuje prawidłową wielkość robót ziemnych, z tym, że wydobyte namulów i gruntów plastycznych jest obliczone jedynie szacunkowo. Rzeczywiste ilości namulów i gruntów organicznych będą znane dopiero po wykonaniu robót ziemnych. Pozycja 2.1.2. zawiera roboty związane z wywiezieniem gruntu na odkład. W p. 2.1.1 (47 208 1113) przedmiaru pokazano wykopy to jest odspojenie ziemi i przemieszczenie na odkład w obrębie placu budowy. W p. 2.1.2 (55 112 1113) przedmiaru pokazano ziemię z wykopów którą należy odwieźć z terenu budowy. W tej pozycji ujęto również (29 840 m³) humusu. Załączone do oferty przedmiary zawierają właściwe wielkości robót. Oferty należy wycenić wg tych wielkości.", co zdaniem Odwołującego jednoznacznie potwierdza, że ocena Zamawiającego rażąco niskiej ceny Odwołującego jest niesłuszna.

Szczegółowe wyjaśnienia dot. wyceny w/w pozycji kosztorysowej Odwołujący zawarł w wyjaśnieniach swojej ceny pismo nr PBI/3/05/2016 z dnia 09.05.2016 r. oraz w piśmie nr PBI-10/515/3/2015/2016 z dnia 14.06.2016 r. (w aktach postępowania przetargowego).

3/ Poz. 3.1.1 - Wykonanie części przelotowej przepustów drogowych.

Podobnie jak przy poz. 1.2.1, 2.1.1 i 2.1.2 opisanych wyżej Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowych nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego.

Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt). Zestawienie zdaniem Odwołującego potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie wykonania części przelotowej przepustów drogowych została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską.

- pozycje 3.1.1 -3.1.5 Przepusty pod koroną drogi - łączna wartość działu 3.1 dla pozycji 3.1.1 - 3.1.5 Odwołujący zaoferował - 10 904,00 zł., Strabag - 23 545,12 zł., Skanska - 15 077,54 zł., Trakt - 15 691,94 zł

Cena Odwołującego jest zbliżona do cen pozostałych oferentów. Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, że w/w element robót stanowi niską wartość w stosunku do wartości całej oferty (0,09 %) i ma marginalny wpływ na całkowitą cenę oferty.

4/ Poz. 3.3.2 - Przepusty rurowe, rury HDPE Fi 100cm

Podobnie jak przy pozycjach kosztorysowych opisanych wyżej, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowych nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego. Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt).

Zestawienie zdaniem Odwołującego potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie wykonania przepustów rurowych została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską - pozycje 3.3.1 - 3.3.3 Przepust pod koroną drogi z rur polietylenowych HDPE spiralnie karbowanych - razem wartość dział 3.3 dla pozycji 3.3.1 - 3.3.3 Odwołujący zaoferował -12 700,00 zł., Strabag - 26 725,28 zł., Skanska - 16 132,10 zł., Trakt - 15 999,44 zł

Cena Odwołującego jest zbliżona do cen pozostałych oferentów którzy złożyli najkorzystniejsze oferty. . Jednocześnie Odwołujący zaznacza, że w/w element robót stanowi niską wartość W stosunku do wartości całej oferty (0,11 %) i ma marginalny wpływ na całkowitą cenę oferty.

5/ Poz. 4.4.1 - Oczyszczenie mechaniczne warstw konstrukcyjnych nieulepszonych, poz. 4.4.2 - Oczyszczenie mechaniczne warstw bitumicznych nieulepszonych, poz. 4.4.4 - Skropienie mechaniczne warstw konstrukcyjnych ulepszonych...

Odwołujący wyjaśnił, że koszty związane z oczyszczeniem i skropieniem warstw (konstrukcyjnych i bitumicznych) należy odczytywać jako część elementu nr 4.4 kosztorysu ofertowego pn. „Połączenie międzywarstwowe nawierzchni drogowej emulsją asfaltową”

Wartość całego elementu wynosi 102 614,38 zł. Jest to wartość porównywalna z kwotami oferowanymi przez pozostałych wykonawców którzy złożyli najkorzystniejsze oferty.

- pozycje 4.4.1 -4.4.5 Połączenie międzywarstwowe nawierzchni drogowej emulsją asfaltową - razem wartość dział 4.4 - dla pozycji 4.4.1-4.4.5 Odwołujący zaoferował - 102 614,38 zł., Strabag -124 394,79 zł., Skanska - 125 180,77 zł. , Trakt - 106 787,02 zł.

6/ Poz. 5.5.2 - Naniesienie czerwonej powłoki do nawierzchni asfaltowych na bazie żywicy poliuretanowej.

Podobnie jak przy pozycjach kosztorysowych opisanych wyżej, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowych nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego.

Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt).

Zestawienie w ocenie Odwołującego potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie wykonania poz. 5.5.2 została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską.

- pozycje 5.5.1- 5.5.2 Nawierzchnia z asfaltu lanego - razem wartość dział 5.5 - dla pozycji 5.5.1- 5.5.2 Odwołujący zaoferował -120 987,04 zł., Strabag - 85 236,76 zł., Skanska - 143 798,80 zł., Trakt - 109 019,92 zł

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający w postępowaniu przetargowym wskazał w odpowiedziach na pytania wykonawców do SIWZ, że dopuszcza możliwość wykonania nawierzchni barwionej koloru czerwonego w zamian za warstwę asfaltu lanego z powłoką z żywicy koloru czerwonego. Powyższe jednoznacznie wyklucza potrzebę zastosowania powłoki z żywicy koloru czerwonego. Przytoczył treść pytania 54 "Dotyczy kosztorysu 1.1 poz. 5.5.1 oraz poz. 5.5.2. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie naw. z MMA barwionej w kolorze czerwonym, jako rozwiązanie równoważne do opisanego w pozycjach wymienionych wyżej." i udzieloną odpowiedź "Dopuszcza się zamianę warstwy asfaltu lanego z nawierzchnią z żywicy poliuretanowej na nawierzchnię z betonu asfaltowego lub MMA w kolorze czerwonym posiadającą aprobatę techniczną IBDiM przy zachowaniu zastosowanego materiału o parametrach nie gorszych niż podane w dokumentacji projektowej."

7/ Poz. 6.2.1 - Ułożenie warstwy wzmocniającej pod warstwy konstrukcyjne z geowłókniny.

Podobnie jak przy pozycjach kosztorysowych opisanych wyżej, Odwołujący podkreślił, że Zamawiający dokonując badania i oceny w/w pozycji kosztorysowej nie dopełnił należytej staranności niezbędnej do dokonania prawidłowej oceny złożonych ofert, w szczególności ceny oferty Odwołującego:

Dowodem potwierdzającym powyższe jest przygotowane zestawienie porównawcze cen oferowanych przez wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w postępowaniu przetargowym (tj. Strabag, Skanska, Trakt).

Zestawienie w ocenie Odwołującego potwierdza, że cena oferty Odwołującego w przedmiocie wykonania poz. 6.2.1 została skalkulowana właściwie oraz nie jest ceną rażąco niską.

- pozycje 6.2.1 Ułożenie warstwy wzmacniającej gruntu pod warstwy konstrukcyjne z geowłókniny Odwołujący zaoferował - 1 720,00 zł., Strabag - 6 377,76 zł., Skanska - 3 742,72 zł., Trakt- 4 059,20 zł.

Odwołujący wskazał, że element 6.2.1 stanowi jedynie 0,15 PROMILA wartości oferty Odwołującego. Dodatkowo Odwołujący podkreśla, że prawidłowo skalkulował cenę wykonania w/w elementu, co szczegółowo opisał w Piśmie z dnia 14.06.2016 r., dołączając do w/w pisma ofertę producenta geowłókniny.

- pozycje 6.2.1- 6.2.9 Przepusty z rur polietylenowych spiralnie karbowanych pod zjazdami pod zjazdami - razem wartość dział 6.2 - dla pozycji 6.2.1 - 6.2.9 Odwołujący zaoferował - 66 307,00 zł, Strabag - 88 684,83 zł., Skanska - 65 596,65 zł. Trakt - 72 606,77 zł

8/ Poz. 7.5.1 - Ustawienie poręczy ochronnych sztywnych...

Zamawiający uznał wyjaśnienia dot. poz. 7.5.1 za wyjaśnione.

Odwołujący podkreślił, że kosztorys ofertowy przedkładany przez niego do oferty liczy ok. 450 pozycji kosztorysowych, których suma wynosi 11 288 420,23 zł netto.

Zamawiający stawiając Odwołującemu zarzut rażąco niskiej ceny złożonej przez niego oferty powziął w wątpliwość i zakwestionował jedynie 10 pozycji kosztorysowych, których suma wynosi 348 355,57 zł netto, co stanowi jedynie ok. 3,2 % wartości całej oferty Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że powyższe w żadnej mierze nie może rzutować na ocenę ceny jego oferty jako rażąco niskiej - wyżej wskazane proporcje ewidentnie tego dowodzą.

Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 1 ustawy PZP, składane przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody winny dotyczyć w szczególności (choć nie wyłącznie) takich elementów jak oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy czy pomocy publicznej. Zamawiający przekazując Odwołującemu żądanie złożenia wyjaśnień elementów oferowanej przez niego ceny, czy to tych zawartych w piśmie z dnia 26.04.2016 r. czy też w kolejnym piśmie z dnia 07.06.2016 r., wskazał, że oczekuje od Odwołującego złożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami zgodnie z treścią przywołanego wyżej art. 90 ust. 1 ustawy PZP, tj. wskazania oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy czy pomocy publicznej.

Zamawiający wskazał między innymi, że:

- pozostawia wezwanemu wykonawcy wybór co do elementów jego oferty które mają wpływ na wysokość ceny i które w konsekwencji pozwolą na wykazanie że oferta wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- należy opisać czynniki, które zadecydowały o wysokości ceny;
- niewystarczające będą lakoniczne i ogólnikowe wyjaśnienia lub ponowne zapewnienie Zamawiającego o wykonaniu zamówienia po wskazanej cenie.

Odwołujący podkreślił, że w żadnym elemencie wystąpień Zamawiającego do niego, Zamawiający nie żądał przedstawienia kalkulacji czy wyliczeń oferowanej ceny czy cen jednostkowych, na których to braku kalkulacji oparł swą decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego. Ponadto Odwołujący wskazał, że przedmiotowe zamówienie pn. „Budowa północnej obwodnicy miasta Sokołowa Małopolskiego w ramach rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 875 Mielec - Kolbuszowa - Sokołów Małopolski - Leżajsk”, zostało przygotowane w formule „wybuduj”, na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego, część której stanowią przedmiary robót wskazujące szczegółowo ilości i zakresy robót do wykonania. Powyższe w zestawieniu z wyjaśnieniami Odwołującego z dnia 09.05 br. oraz 14.06 br., gdzie Odwołujący w sposób szczegółowy wskazał wszystkie elementy składowe cen, koszty materiałów, sprzętu, pracownicze etc., wraz z dowodami je potwierdzającymi, powoduje, że Zamawiający posiadał wiedzę i informacje (w tym wszystkie ceny składowe) pozwalające na dokonanie właściwej oceny rzetelności i prawidłowości wyceny oferty Odwołującego. Oferta Odwołującego i ceny jednostkowe zawarte w kosztorysie ofertowym stanowiącym część i załącznik do oferty to nic innego aniżeli wyniki wyliczeń (kalkulacji) informacji zawartych w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach oraz danych zawartych w przekazanych Odwołującemu przez Zamawiającego przedmiarach. Ponadto Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sytuacji gdy posiadał dalsze wątpliwości w zakresie prawidłowej wyceny oferty Odwołującego, miał możliwość zwrócenia się do Odwołującego z konkretnym pytaniem (w tym o przedstawienie szczegółowych kalkulacji i wyliczeń) dotyczącym konkretnych elementów oferty mających wpływ na oferowaną finalnie cenę.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia celem rozwiania posiadanych wątpliwości, dokonując automatycznego bezpodstawnego przyjęcia, że cena oferty Odwołującego jest rażąco niska. Ponadto Zamawiający w uzasadnieniu swej decyzji posługuje się niejasnym stwierdzeniem, że cyt. „Wykonawca udzielając wyjaśnień w zacytowanym wyżej zakresie nie wyjaśnił przekonywająco cen jednostkowych...”

Powyższe jest oceną subiektywną, niejasną, przez co w ocenie Odwołującego niedopuszczalną w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dopuszczając

taką formułę zamawiający w każdym przypadku mogliby stawiać tezy jak wyżej, nie popierając ich konkretami.

Odwołujący podniósł, że jego wyjaśnienia z dnia 09.05.2016 r. zostały umieszczone na 19 stornach formatu A4 oraz zawierają 40 załączników (łącznie ok. 180 stron), natomiast wyjaśnienia dodatkowe z dnia 14.06.2016 r. - składają się z 6 stron formatu A4 i 7 załączników.

W ocenie Odwołującego, złożone Zamawiającemu wyjaśnienia są wyczerpujące i konkretne; ewidentnie dowodzą dokonania rzetelnej i prawidłowej wyceny przedmiotu zamówienia; zostały przygotowane z najwyższą zawodową starannością, zawierając szczegółowe informacje o które zwrócił się do Odwołującego Zamawiający w piśmie z dnia 26.04.2016 r. oraz w piśmie z dnia 07.06.2016 r.; zawierają precyzyjną odpowiedź na postawione Odwołującemu pytania, w tym zawierają w swej treści odpowiedzi na pytania dotyczące oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, kosztów pracy nie niższych aniżeli wartość określona w ustawie z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający po otrzymaniu od niego pisma nr PBI/3/05/2016 z dn. 09.05.2016 r. dot. wyjaśnień oferowanej ceny, przyjął złożone wyjaśnienia, podejmując wątpliwości w zakresie jedynie 11 mało znaczących wartościowo z ok. 450 pozycji kosztorysowych. Zamawiający nie wskazał żadnych przesłanek, które mogłyby wskazywać, że cena (całej) oferty Odwołującego jest rażąco niska.

Całkowicie niezrozumiała i w ocenie Odwołującego bezpodstawna jest ocena Zamawiającego zawarta w piśmie z dnia 24.06.2016 r. wskazująca, że cena oferty Odwołującego jest rażąco niska.

Dodatkowo, oparcie w/w stanowiska na podstawie art. 90 ust. 1 jest nieuprawnione i chybione - Odwołujący złożył wyjaśnienia a ocena złożonych nie potwierdziła, że oferta zawiera rażąco niską cenę. Odwołujący podkreślił, że jego oferta została sporządzona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ z załącznikami, w szczególności pkt. 14 Rozdziału I SIWZ Instrukcja dla Wykonawców (Opis sposobu obliczenia ceny), tj.: z uwzględnieniem wszelkich zobowiązań, w walucie polskiej (tak: pkt. 14.1), wg załączonego do SIWZ kosztorysu (tak: pkt. 14.2 SIWZ). Zgodnie z w/w warunkami SIWZ, cyt.: „Ceny jednostkowe należy wypełnić wg załączonego wzoru Kosztorysu Ofertowego Rozdział II SIWZ Załącznik Nr 1 do oferty. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość całości zadania należy obliczyć jako sumę wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Do wyliczonej kwoty należy doliczyć obowiązujący podatek VAT. ”, z uwzględnieniem wszystkich

pozycji wymienionych we wzorze kosztorysu ofertowego (tak: pkt. 14.3); przy założeniu niezmienności ceny przez cały okres ważności umowy (tak: pkt. 14.4).

Ponad powyższe Odwołujący wskazał, że Zamawiający swą decyzję w przedmiocie odrzucenia oferty Odwołującego oparł o art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy PZP. Zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy PZP cyt.:

„Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Odwołujący podkreślił, że ani pierwsza, ani druga przesłanka zawarta w art. 90 ust. 3 ustawy PZP nie zaistniały w niniejszym postępowaniu, mianowicie Odwołujący złożył wyjaśnienia (szczegółowe, poparte licznymi dowodami), a dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień nie potwierdziła, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący podkreślił, że każda oferta winna być badana i oceniana indywidualnie, a złożone wyjaśnienia oferowanej ceny rozpatrzone rzetelnie i w odniesieniu do podmiotu je składającego. Zamawiający stawiając wykonawcy zarzut oferowania rażąco niskiej ceny musi udowodnić (wykazać), że cena (całej) oferty jest rażąco niska. Nie można automatycznie przyjmować, że oferowana cena jest ceną rażąco niską. Zgodnie z obowiązującym, utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dot. rażąco niskiej ceny np. sygn. akt KIO/UZP 226/08, sygn. akt KIO/UZP 383/08, sygn. akt KIO/UZP 466/08, sygn. akt KIO/UZP 1492/08, sygn. akt KIO 1272/14, sygn. akt KIO 2615/14.

W dniu 1 lipca 2016r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 4 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Skanska SA wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uwzględnienie odwołania skutkujące przywróceniem Odwołującego do postępowania spowodowałoby utratę możliwości uzyskania zamówienia przez Skanską i działałoby na jej szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 4 lipca 2016r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 4 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów sp. z o.o. (MPDiM) wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że złożył własne odwołanie kwestionując

zaniechanie odrzucenia oferty wybranej Skanska, a zatem w przypadku uwzględnienia jego odwołania i oddalenia przedmiotowego odwołania jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zgłoszenie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do własnego odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 4 lipca 2016r.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 7 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Strabag sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że złożył własne odwołanie na czynność odrzucenia jego oferty, a jego oferta mniej korzystna niż odwołującego, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uwzględnienie odwołania skutkujące przywróceniem Odwołującego do postępowania powodowałoby utratę możliwości uzyskania zamówienia przez Strabag i działałoby na jego szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 6 lipca 2016r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta zarządu ujawnionych w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 7 lipca 2016r.

Sygn. akt KIO 1195/16

W dniu 4 lipca 2016r. Strabag sp. z o.o. wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 czerwca 2016r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta zarządu ujawnionych w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 4 lipca 2016r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

- a) art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w zw. z art. 90 ust. 3 pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami oraz poprzez, zaniechanie właściwej oceny wyjaśnień i dostarczonych dowodów,
- b) art. 90 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania właściwej oceny, że zaproponowana cena oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia nie grozi niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego,
- c) art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp. w zw. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ustawy pzp przez naruszenie zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego mimo, że jego

oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają wyjaśnienia i dostarczone dowody.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonanie powtórnej oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu wybrania oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w złożeniu odwołania. Oferta Odwołującego została odrzucona, ale gdyby oferta Odwołującego została prawidłowo oceniona i nie zostałaby odrzucona, to zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert sklasyfikowana byłaby na pierwszym miejscu, przed ofertą uznaną obecnie za ofertę najkorzystniejszą. Za ofertą najkorzystniejszą sklasyfikowana została oferta Spółki SKANSKA S.A. Natomiast prawidłowo dokonana ocena ofert powinna prowadzić do wyboru oferty Odwołującego. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy pzp interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku polegającego na uniemożliwieniu Odwołującemu, w sposób niezgodny z prawem, uzyskania zamówienia. W wyniku prawidłowego działania Zamawiającego i prawidłowej oceny ofert, za najkorzystniejszą zostałaby wybrana oferta Odwołującego, a nie oferta Spółki SKANSKA S.A.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że pomimo złożonych dwukrotnie wyjaśnień co do zaoferowanej ceny Zamawiający częściowo przyjął wyjaśnienia Odwołującego dotyczące zaoferowanej ceny jednostkowej, a co do trzech pozycji nie przyjął wyjaśnień Odwołującego i odrzucił ofertę Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny.

Zamawiający odrzucił zatem ofertę Odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny nie w odniesieniu do całości oferty, ale doniesieniu jedynie do trzech pozycji kosztorysowych.

Odwołujący podniósł, że treść art. 90 ust. 1 pzp wskazuje, że „jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (...)”. Następnie przepisy pzp nakładają:

1. na wykonawcę - obowiązek wykazania realności zaoferowanej ceny w przypadku zaistnienia domniemania ceny rażąco niskiej (art. 90 ust. 2 pzp);
2. na zamawiającego - obowiązek odrzucenia oferty wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub złożył wyjaśnienia, które potwierdzają istnienie rażąco niskiej ceny (art. 90 ust. 3 pzp).

W tym kontekście, zasadnym jest, w ocenie Odwołującego, postawienie pytania, czy zaniżenie ceny w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia zawsze świadczyć będzie

o jej rażąco niskim charakterze. Dyspozycje przytoczonych przepisów każdorazowo nakazują przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty z powodu rażąco niskiej ceny przeprowadzenie procedury jej wyjaśnienia, w ramach której zamawiający ma obowiązek wystosowania do wykonawcy wezwania do wyjaśnień, a następnie skrupulatnej i obiektywnej ich oceny. Analiza wskazanych przepisów prowadzi zdaniem Odwołującego do wniosku, że procedura weryfikacji, czy kalkulacja ofertowa jest prawidłowa i rzetelna, powinna być wdrożona w każdym przypadku, gdy pojawiają się podejrzenia, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest ceną rażąco niską.

Odwołujący podniósł, że o ile miernik w postaci cen zawartych w ofertach konkurencyjnych ma charakter obiektywny, o tyle miernik wartości szacunkowej zamówienia zawodzi w zestawieniu do cen wynikających ze złożonych ofert. Zasadnie przyjmuje się, że ceny zawarte w ofertach odzwierciedlają rzeczywisty poziom cen rynkowych danego zlecenia. Tak też KIO/UZP 1517/11. Z tego powodu, często zawodzi miernik wartości szacunkowej zamówienia, bowiem może on nie odzwierciedlać aktualnych cen rynkowych, determinowanych aktualną sytuacją rynkową. W takiej sytuacji, wątpliwe jest, co do zasady wdrażanie procedury wyjaśniającej przez zamawiającego.

W jednym z wyroków KIO 802/15, podniesiono, że gdy wartość zamówienia nie została oszacowana z należytą starannością, a ustalone okoliczności przesądzają o jej zupełnej nieadekwatności w stosunku do rzeczywistej wartości zamówienia, zamawiający może nie kierować się porównaniem cen ofertowych złożonych w postępowaniu ze swoimi szacunkami. Z orzeczenia tego wynika, że nie ma bezwzględnego obowiązku wdrażania procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny zawsze w przypadku oferty niższej o co najmniej 30% od wartości szacunkowej zamówienia. Podobnie Sąd Okręgowy w Warszawie V Ca 459/06, który wskazał, że w razie uznania, że kryterium odniesienia się do ustalonej wartości zamówienia nie jest obiektywne, należy porównywać ceny złożonych ofert. W sytuacji zatem, gdy zamawiający ma świadomość, że popełnił błąd w szacowaniu zamówienia, a domniemanie rażąco niskiej ceny jest jedynie formalne, to zamawiający nie powinien wszczynać procedury wyjaśniającej, a jeżeli nawet taką procedurę wszczął, to niezastosowanie się wykonawcy w pełni do wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę, to w rzeczywistości oferta takiego wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej ceny i nie aktualizuje się podstawa do odrzucenia takiej oferty. Biorąc powyższe pod uwagę Odwołujący podniósł, że po pierwsze Zamawiający nie powinien co do zasady wszczynać procedury badania rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem oferta Odwołującego w odniesieniu do średniej arytmetycznej wszystkich ofert jest jedynie o 20,61% niższa, a szacunkowa wartość zamówienia jako obarczona błędem nie odzwierciedla aktualnych cen rynkowych, determinowanych aktualną sytuacją rynkową, a po drugie, jeżeli Zamawiający

wszczął procedurę badania rażąco niskiej ceny oferty Odwołującego w stosunku do przedmiotu zamówienia, to procedurę badania rażąco niskiej ceny powinien prowadzić wyłącznie w zakresie całości oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia, a nie w stosunku do poszczególnych cen jednostkowych tej oferty, bowiem oferta Odwołującego nie grozi niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. W tym zakresie Odwołujący oparł się na następujących orzeczeniach: Wyrok KIO z dnia 3 czerwca 2015 r. Sygn. akt 1036/15, Wyrok KIO z dnia 19 maja 2015 r. Sygn. akt 932/15. Podkreślił, że oferta Odwołującego jest jedynie o 0.9% (tj. o 130.978,26 złotych brutto) tańsza od oferty Spółki SKANSKA S.A. uznanej przez Zamawiającego za ofertę najkorzystniejszą.

Odnosząc się zaś szczegółowo do zarzutów Zamawiającego odnośnie zakwestionowanych trzech pozycji jednostkowych, Odwołujący podniósł co następuje:

Poz. 1.1.1 Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym;

Zamawiający dokonując oceny tej pozycji popełnił błąd, ponieważ wziął pod uwagę tylko jedną poz. 1.1.1 pomijając poz. 1.1.2. Gdyby Zamawiający zsumował obie pozycje kosztorysowe składające się na prace geodezyjne, cena za usługi geodezyjne nie wynosiła by tak jak to przyjął Zamawiający jedynie kwotę 53.779,52 złotych, ale także kwotę 14.919,44 złotych za pozycję 1.1.2. Po zsumowaniu obu pozycji kosztorysowych suma tych kwot, wbrew temu co napisał Zamawiający przewyższa ofertę firmy geodezyjnej (załącznik do wyjaśnień).

Poz. 1.6.9.

„Wywiezienie gruzu z terenu rozbiórki samochodami na odl. wg wskazania wykonawcy.

Po pierwsze z informacji o wyniku wynika, że Zamawiający przyjął wyjaśnienia Odwołującego, stwierdzając, że: wykonawca wyjaśnił zaferowana cenę pozycji kosztorysu ofertowego 0.01 za 1m3.”

Po drugie Odwołujący podniósł, że w pozycji 1.6.9 podana jest cena jednostkowa 0,01zł. ponieważ pozycja ta dotyczy jedynie kosztu transportu gruzu z terenu z rozbiórki i została uwzględniona w pozycjach 1.6.1 - 1.6.8. Podstawa do przyjęcia takiego rozumienia jest zacytowana poniżej STWiORB. Na podstawie postanowień z STWiORB " 9. Podstawa płatności" (strona 38 i 39).

Cena jednostki obmiarowej robót obejmuje oprócz kosztów wyżej wymienionych, także wywóz materiału na składowisko odpadów w Sokołowie Małopolskim. Wykonawca zatem dokonał wyceny poz. 1.6.1 - 1.6.8 z uwzględnieniem kosztów wywiezienia gruzu z terenu budowy i dokonał tego zgodnie z postanowieniami STWiORB. Autorem postanowień STWiORB jest Zamawiający. W związku że Wykonawca zastosował się do postanowień

STWiORB, tym samym nie można czynić Wykonawcy zarzutu, nie wyjaśnił zaoferowanej ceny pozycji kosztorysu ofertowego.

Dodatkowo podniósł, że gdyby Odwołujący dokonał wyceny poz. 1.6.9., zgodnie z zarzutem Zamawiającego, to prowadziłoby to faktycznie do dublowania ceny jednostkowej za transport gruzu z terenu z rozbiórki, co w rezultacie byłoby sprzeczne z postanowieniami STWiORB.

Na poparcie swego stanowiska Odwołujący przytoczył:

Zgodnie z STWiORB, str. 38 i 39:

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Ceny winny obejmować pozyskanie, utrzymanie i likwidację składowisk, koszty utylizacji zgodnie z prawem ochrony środowiska o ile materiały nie będą nadawały się do ponownego wbudowania oraz koszty zastosowania materiałów i sprzętu pomocniczego koniecznych do prawidłowego wykonania robót zgodnie z przyjętą technologią wykonania.

Cena jednostki obmiarowej robót obejmuje oprócz kosztów wyżej wymienionych:

a) dla rozebrania podbudowy z kruszywa, podbudowy z mieszanek mineralno-bitumicznych:

- oznakowanie robót,
- rozebranie podbudowy,
- wywóz materiału na składowisko odpadów w Sokołowie Małopolskim,
- wyrównanie podłoża i uporządkowanie terenu rozbiórki,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

b) dla rozebrania nawierzchni z tłucznia kamiennego, nawierzchni z mieszanek mineralno-bitumicznych:

- oznakowanie robót,
- rozebranie nawierzchni,
- wywóz materiału na składowisko odpadów w Sokołowie Małopolskim,
- wyrównanie podłoża i uporządkowanie terenu rozbiórki,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji,

c) dla rozebrania przepustów z rur betonowych:

- oznakowanie robót,
- odkopanie przepustów wraz z ich wyjęciem,
- zerwanie podsypki,
- wywóz materiału na składowisko odpadów w Sokołowie Małopolskim,
- wyrównanie podłoża i uporządkowanie terenu rozbiórki,

- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
 - wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji,
- d) dla rozebrania ścianek czołowych i ław fundamentowych przepustu z betonu:
- oznakowanie robót,
 - odkopanie ścianek czołowych i ław fundamentowych,
 - rozebranie elementów betonowych przepustu,
 - wywóz materiału na składowisko odpadów w Sokołowie Małopolskim,
 - wyrównanie podłoża i uporządkowanie terenu rozbiórki,
 - koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
 - wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

Co do poz. 2.1.2, gdzie w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wyjaśnił zaoferowanej ceny w pozycji 2.1.2 kosztorysu ofertowego wynoszącą 0,01 zł za 1m³ w kontekście złożonych wyjaśnień odnośnie poz. 1.5.1 i 2.1.1. kosztorysu ofertowego., to odwołujący podniósł, że w pozycji 1.5.1 uwzględniono usunięcie humusu wraz z kosztami załadunku i transportu nadmiaru humusu poza teren budowy. Takie ukształtowanie ceny jednostkowej wynika z postanowień STWiORB "podstawa płatności" (strona 36) dla poz. 1.5.1 Zdjęcie warstwy ziemi urodzajnej...

Zgodnie z STWiORB, str. 36:

9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

9.1. Ogólne zasady dotyczące podstaw płatności

Ogólne ustalenia dotyczące podstaw płatności podano w STWiORB D-M-00.00.00. "Wymagania ogólne" p. 9.

9.2. Cena jednostki obmiarowej Cena 1 metra sześcienny [m³] wykonania zdjęcia warstwy humusu obejmuje:

- roboty przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- zdjęcie humusu na pełną głębokość jego zalegania,
- odwodnienie terenu po odhurriusowaniu,
- oczyszczenie humusu z zanieczyszczeń jak np. korzenie, kamienie, glina, grunt organiczny, itp.
- zabezpieczenie powierzchni po zdjęciu humusu przed negatywnymi skutkami czynników atmosferycznych, mechanicznych, itp..

- przewiezienie na plac składowy w obrębie budowy wraz z kosztami pozyskania, utrzymania i likwidacji składowiska w celu ponownego wbudowania lub odwiezienia humusu na odkład,
- wywóz humusu, który nie został przewidziany do ponownego ułożenia,
- koszt utrzymania czystości na przylegających drogach,
- przeprowadzenie pomiarów i badań wymaganych w specyfikacji technicznej,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

Zdjęty humus należy zabezpieczyć i wykorzystać do humusowania skarp, rowów oraz zieleńców. Nadmiar humusu, zostanie wykorzystany do prac rekultywacyjnych wysypiska śmieci w Sokołowie Małopolskim.

W związku że Odwołujący zastosował się do postanowień STWiORB, tym samym nie można czynić Odwołującemu zarzutu, że nie wyjaśnił zaferowanej ceny pozycji 2.1.2 kosztorysu ofertowego.

W pozycji 2.1.1 podobnie jak w pozycji 1.5.1. w cenie jednostkowej uwzględniono wykonanie robót ziemnych (wykopów) wraz z wywozem nadmiaru gruntu (nieprzydatnego do budowy nasypów). Takie ukształtowanie ceny jednostkowej również ma swoje oparcie w postanowieniach STWiORB. "podstawa płatności" Wykonanie wykopów w gruntach I-V kat. (strona 47). Podobnie jak w poz. 1.5.1 wywóz nadmiaru gruntu miał nastąpić na wysypisko śmieci w Sokołowie Małopolskim, jednak ostatecznie, na podstawie udzielonej odpowiedzi, Zamawiający zaniechał wywozu nadmiaru gruntu na wysypisko śmieci w Sokołowie Małopolskim.

W pozycji 1.5.1. oraz w pozycji 2.1.1 należało wycenić wywóz nadmiaru materiału z zdjęcia humusu i nadmiaru gruntu z wykopu (zgodnie z opisem w przedmiarze robót), w związku z tym, że koszt transportu został już uwzględniony w pozycjach 1.5.1 oraz poz. 2.1.1, w pozycji 2.1.2 podano cenę 0,01 zł., po pierwsze dlatego aby Odwołujący był w zgodzie z postanowienia STWiORB, a po drugie by nie dublować kosztów transportu za wywóz nadmiaru humusu oraz nadmiaru gruntu powstałego z urobku w związku z wykonywaniem robót ziemnych.

Zgodnie z STWiORB, str. 46 i 47:

9. PODSTAWA PŁATNOŚCI

9.1. Ustalenia ogólne dotyczące płatności Ustalenia ogólne dotyczące podstawy płatności podano w STWiORB D- 00.00.00 "Wymagania ogólne" pkt. 9.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Cena 1 metra sześciennego [m³] wykonania wykopów obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- oznakowanie robót,

- zakup, dostarczenie i składowanie materiałów,
- przygotowanie materiałów,
- cenę ulepszenia gruntu wraz z ceną użytego spoiwa i materiału doziarniającego,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- obniżenie poziomu wód gruntowych,
- wykonanie wykopów,
- załadunek i transport urobku na wysypisko śmieci w Sokołowie Małopolskim,
- koszt pozyskania, utrzymania i likwidacji składowisk,
- wykonanie i rozebranie ew. umocnień,
- profilowanie dna wykopu, rowów, skarp zgodnie, z dokumentacją projektową,
- koszt zabezpieczenia dna wykopu przed negatywnymi skutkami czynników atmosferycznych, mechanicznych itp.,
- zagęszczenie powierzchni wykopu do wielkości podanej w STWiORB,
- koszt zabezpieczenia skarp wykopów przed rozmywaniem na czas prowadzenia wszystkich robót, do czasu zastabilizowania skarp (ukorzenia traw),
- odwodnienie wykopu na czas jego wykonania wraz z niezbędnymi urządzeniami w dostosowaniu do warunków na terenie budowy,
- przeprowadzenie wymaganych pomiarów i badań laboratoryjnych wymaganych w STWiORB, - koszt wykonania, utrzymania oraz późniejszej rozbiórki dróg technologicznych,
- koszt utrzymania czystości na drogach w związku z transportem gruntu,
- koszt uporządkowania i rekultywacji terenu,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

Ilości robót ziemnych wykazanych w Przedmiarze Robót zostały określone na podstawie przekrojów poprzecznych, bez uwzględnienia spulchnienia i zagęszczenia gruntu rodzimego. Wykonawca powinien uwzględnić te współczynniki w cenie jednostkowej.

W związku z tym, że Odwołujący zastosował się do postanowień STWiORB, tym samym nie można czynić Odwołującemu zarzutu, że nie wyjaśnił zaoferowanej ceny pozycji 2.1.2 kosztorysu ofertowego.

Odnosząc się zaś do zarzutu, że Odwołujący, zdaniem Zamawiającego nie jest w stanie zrealizować założonej wydajności m³/1h dla poz. 1.5.1 i 2.1.1, do Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, że założona w wyjaśnieniach wydajność z wykorzystaniem opisanych środków (robocizna, sprzęt i transport) jest możliwa do osiągnięcia. Odwołujący zgadza się, że założone ilości są duże, ale są możliwe do zrealizowania przez Odwołującego, przy następujących założeniach. Sposób wyliczenia wydajności:

Dla poz. 1.5.1 odhumusowanie:

Odspojenie humusu (warstwa ziemi urodzajnej - trawa wraz z korzeniami i gruntem organicznym o głębokości 30 cm). Wydajność spycharki to 200 m³ na godzinę. Szerokość lemiesza spycharki wynosi 4 m, grubość humusu 0,3 m co daje 1,2 m³ na mb. Aby osiągnąć wydajność 200 m³/h spycharka musi przejechać 167 mb w ciągu godziny. Przy liczeniu tej wydajności, ma znaczenie, że odhumusowanie polega na spychaniu humusu na boki, a nie na głębokość.

Koparka wliczona w cenę ma za zadanie załadunek na samochody. Koparka ma pojemność łyżki 2 m³. Na załadunek jednego samochodu (pojemność 16m³) potrzebne jest 8 łyżek po 2 m³. Taki samochód można załadować w 4 minuty 8 łyżek po 2 m³ (8 łyżek x 0,50 min na cykl). Samochód odwozi humus na odległość do 1 km czyli w 4 min. Cały cykl załadunku i odwozu trwa ok 8 min. W ciągu godziny wydajność wynosi około 112 -128 m³ (7 lub 8 cykli). W podanej kalkulacji założono średnią wydajność 120 m³/h.

Dla poz. 2.1.1 roboty ziemne.

Na robotach ziemnych występuje odspojenie spycharką z wydajnością do 60m³/h, (jest to wydajność znacznie mniejsza niż w przypadku odhumusowywania, grunt po odspojeniu jest załadowywany koparką na samochód i wywożony na odległość do 3 km. W tym przypadku wydajność wynosi 60 m³/h. W tym przypadku poziom wydajność jest uwarunkowany mniejszą głębokością kopania.

Stawka roboczogodziny u Odwołującego wynosi 26 zł/rbh.

Biorąc zaś pod uwagę, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego za cenę rażąco niską nie w odniesieniu do całości przedmiotu zamówienia, ale w odniesieniu do cen jednostkowych Odwołujący podkreślił, że oferta Odwołującego, zgodnie z kosztorysem:

- 1) za Odtworzenie (wyznaczenie) trasy i punktów wysokościowych (poz. 1.1.1 i poz. 1.1.2) wynosi łącznie 68.698,96 złotych, a oferta uznana za ofertę najkorzystniejszą spółki SKANSKA S.A., zaledwie kwotę 24.321,20 złotych, zatem prawie trzykrotnie mniej;
- 2) za Roboty przygotowawcze wynosi 304 364,08 złotych, a oferta uznana za ofertę najkorzystniejszą spółki SKANSKA S.A. kwotę 205 381,59 złotych, zatem o 1/3 mniej;
- 3) za Roboty przygotowawcze wynosi 1.418.900,00 złotych, a oferta uznana za ofertę najkorzystniejszą spółki SKANSKA S.A. kwotę 1.059.280,78 złotych, zatem znacznie mniej.

Podnosząc powyższe, ale także podkreślając, że różnice w wycenie poszczególnych pozycji kosztorysowych oferty, które składają się na elementy kosztorysu, a w rezultacie na całościową cenę oferty nie mają znaczenia w niniejszej sprawie, a Zamawiający dokonując oceny ofert w niniejszym postępowaniu powinien odnieść się wyłącznie do ceny całości złożonej oferty Odwołującego. Wycena poszczególnych pozycji kosztorysowych nie ma znaczenia, bowiem poszczególne pozycje składają się na elementy kosztorysu, które łącznie służą do ustalenia wynagrodzenia za dany element kosztorysu.

W niniejszej sprawie na element kosztorysu 1.6: Rozbiórka elementów dróg i przepustów składają się pozycje dotyczące rozbiórki nawierzchni, przepustów, ścinek czołowych i ich wywiezienie na składowisko odpadów. Z postanowieniami STWiORB str. 38 i 39, cena jednostki, tj. rozbiórki 1m², powierzchni, albo rozbiórki 1 m³ ścianki obejmuje także wywiezienie gruzu na składowisko odpadów. Dopiero po wykonaniu rozbiórki i wywiezieniu gruzu można mówić o wykonaniu tych czynności, co stanowi podstawę wyliczenia wynagrodzenia kosztorysowego należnego Odwołującemu. Sporządzenie wyceny cen jednostkowych w opisany sposób jest uzasadniony wyżej powoływanymi postanowieniami STWiORB str. 38 i 39, ale także wynika, ze specyfiki przedmiotu zamówienia. Podobnie sprawa przedstawia się z wywiezieniem nadmiaru humusu oraz nadmiaru urobku, który nie będzie się nadawał w wbudowanie w nasyp. Sytuację tłumaczy przedmiar szczegółowy Zamawiającego z którego wynika, że te ilości wynoszą łącznie 55.112 m³ i wynikają z nadmiaru humusu z poz. 1.5.1 oraz z nadmiaru urobku z robót ziemnych z poz 2.1.1. Zgodnie z zapisami STWiORB str. 46 i 47 „Podstawa płatności dla "Usunięcie warstwy humusu" koszt wywozu nadmiaru humusu w ilości 29 840,288 m³ został ujęty w cenie w pozycji 1.5.1, a nadmiar materiału z wykopu (grunt nie nadający się do wykonania nasypów) zgodnie z zapisami STWiORB Wykonanie wykopów w ilości 25 272,050 m³ w pozycji 2.1.1. W niniejszej sprawie dopiero po zdjęciu humusu poz. 1.5.1 oraz po wykonaniu wykopów poz. 2.1.1 i po wywiezieniu nadmiaru humusu i zbędnego urobku z robót ziemnych można mówić o wykonaniu tych czynności, co dopiero wtedy stanowi podstawę do wyliczenia wynagrodzenia kosztorysowego należnego Odwołującemu.

Sporządzenie wyceny cen jednostkowych w opisany sposób jest uzasadniony wyżej powoływanymi postanowieniami STWiORB str. 46 i 47, ale także wynika, ze specyfiki przedmiotu zamówienia.

Biorąc pod uwagę przedstawione uzasadnienie, nie powinno zdaniem Odwołującego budzić wątpliwości, że Odwołujący dokonując wyceny poz. kosztorysowych 1.5.1 oraz 2.1.1 działał w zgodzie z postanowieniami SIWZ oraz STWiORB. Dlatego pozostawienie wycenionej pozycji 2.1.2 na poziomie wynikającym ze złożonego kosztorysu jest uzasadnione, w przeciwnym razie podlegałaby dublowaniu wycena tych samych czynności.

Niezależnie od podniesionych wyżej argumentów, podkreślenia w ocenie Odwołującego wymaga, że celem regulacji z art. 90 p.z.p. jest zbadanie, czy niska cena jaką proponuje Odwołujący nie grozi niewykonaniem lub nienależyтым wykonaniem zamówienia. Oferta złożona przez Odwołującego gwarantuje należyte wykonaniem zamówienia. Wskazał na wyrok z dnia 14 stycznia 2015 r. KIO 2734 /14 LEX nr 1650980.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający, myli zapisy SIWZ i STWiORB odnoszące się do sposobu wyliczenia ceny ofertowej z zapisami SIWZ odnoszącymi się do sposobu rozliczenia stron na etapie wykonywania robót budowlanych, w wyniku czego nakładają na

wykonawcę robót budowlanych dalej idące wymagania w zakresie sposobu kalkulacji poszczególnych cen jednostkowych niż wynika to z zapisów SIWZ i STWiORB. Żaden zapis SIWZ, czy STWiORB nie nakłada na wykonawcę składającego ofertę w niniejszym postępowaniu obowiązku skalkulowania ceny jednostkowej w sposób, by dana cena jednostkowa obejmowała zestawienie wszystkich nakładów rzeczowych, cen jednostkowych i narzutów, kosztów dla wszystkich pozycji z oferty, jakie faktycznie będą poniesione przez Odwołującego się w związku z wykonaniem robót, do których cena ta się odnosi.

Zapisy STWiORB, akcentują wyłącznie to, że ceny jednostkowe jako takie muszą uwzględniać wszystkie koszty wykonania robót, a wykonawcy nie będzie służyło dodatkowe roszczenie, jeśli w cenach tych nie uwzględni jakiś kosztów. Nadto, zapisy SIWZ i STWiORB wskazują, jakie roboty muszą zostać wykonane (STWiORB oraz pkt 14 SIWZ), by mogło dojść do rozliczenia robót ("Podstawa płatności"). Obowiązku ujęcia w poszczególnych cenach jednostkowych wszystkich kosztów wykonania robót opisanych w pozycji przedmiaru, do której odnosi się dana cena jednostkowa nie sposób wywieść także z faktu, że Zamawiający przewidział w SIWZ pkt 14.2 kosztorysowy model wynagrodzenia wykonawcy. Przy wynagrodzeniu kosztorysowym elementem co do zasady niezmiennym pozostaje ustalona na etapie zawierania umowy cena jednostkowa. Ustawodawca, zgodnie z zasadą swobody umów, nie określa w przywołanym przepisie, w jaki sposób winna zostać ustalona cena, w szczególności, jakie koszty (nakłady rzeczowe) winny być objęte poszczególną ceną jednostkową. Ustalenia i zakres pozostawione są stronom umowy, co mając na uwadze specyfikę umów zawieranych w trybie zamówień publicznych sprowadza się to do stwierdzenia, że jeśli Zamawiający ma pewne oczekiwania odnośnie tego, w jaki sposób winna zostać wyliczona cena ofertowa, w tym i poszczególne ceny jednostkowe, to oczekiwania te powinny znaleźć odzwierciedlenie w jednoznacznych i nie budzących wątpliwości interpretacyjnych zapisach SIWZ. Zamawiający nie ograniczył zasady swobody umów poprzez zalecenie wykonawcom obowiązku skalkulowania w określony sposób cen jednostkowych. W tej sytuacji, Odwołujący, korzystając z przyznanej mu swobody umów, mógł skalkulować ceny jednostkowe w sposób opisany w STWiORB, i w wyjaśnieniach z dnia 20 maja 2016 r. i z dnia 15 czerwca 2016 r. Odwołujący podkreślił też, że Zamawiający, nie zarzucił Odwołującemu ani tego, że wniesienie przez nią oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, ani tego, że oferta skarżącego jest nieważna na podstawie innych przepisów, w szczególności przepisu art. 58 k.c. Jedną podstawą prawną do odrzucenia oferty skarżącego była rzekoma rażąco niska cena trzech pozycji kosztorysowych. Zamawiający nie wskazuje przy tym że oferta Odwołującego jest niezgodna z jakimś zapisem SIWZ, czy STWiORB.

Przeprowadzone wyżej rozważania pozwalają w ocenie Odwołującego na postawienie następującej tezy: uznanie że Odwołujący złożył ofertę zawierającą w trzech pozycjach jednostkowych rażąco niską cenę mogłoby nastąpić w realiach sprawy niniejszej jedynie

wówczas, gdyby SIWZ nakładał na Odwołującego obowiązek zawarcia w każdej pozycji wszystkich kosztów związanych z wykonaniem zadania objętego tą konkretną pozycją. Natomiast w sytuacji, gdyby występowała możliwość kalkulowania cen jednostkowych w oparciu o STWiORB możliwość połączenia w jedną pozycję kosztu rozbiórki i wywozu gruzu na składowisko, albo kosztu odhumusowania i wywozu jego nadmiaru, czy wreszcie wywozu nadmiaru urobku w związku z wykonywaniem robót ziemnych. Brak wskazania konkretnego algorytmu na taki wypadek uniemożliwia przyjęcie jednego standardu wypełniania cen jednostkowych, i daje Odwołującemu swobodę w kształtowaniu ceny ofertowej. Wypełnienie cen jednostkowych niezgodne z intencją zamawiającego, niewyrażoną literalnie w zapisach SIWZ, nie może obciążać oferenta i nie przesądza, że zakwestionowane trzy pozycje jednostkowe zawierają rażąco niską cenę; obliczenie ceny nie może zostać uznane za sprzeczne ze sposobem wskazanym w SIWZ, w sytuacji gdy SIWZ takiego sposobu nie przewiduje. Wskazał na wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2015 r. Sygn. akt Ga 76/15.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 pzp, wskazał, że każdy z wykonawców, który kalkuluje swoje ceny w sposób rynkowy, odnosząc je do kosztów, jakie ponosi w związku z wycenianą usługą, nawet, jeśli oferuje niższe stawki, ale wynikające z rynkowej wartości świadczenia, uwzględniając zasadę ekwiwalentności umów wzajemnych, ma prawo konkurować z innym wykonawcą. Tylko takie działanie nie ogranicza rynkowych reguł uczciwego konkurowania, ani nie jest sprzeczne z prawem, dobrymi obyczajami, ani nie zagraża lub nie narusza interesu innego przedsiębiorcy.

Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego dopuścił się także naruszenia art. 7 ust. 1 pzp. Z dyspozycji tego przepisu wynikają dwie, fundamentalne dla prawa zamówień publicznych zasady ogólne:

- równe traktowanie podmiotów biegających się o zamówienie publiczne (zasada równości);
- przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji (zasada uczciwej konkurencji).

Obie zasady zobowiązują zamawiającego do uczciwego przygotowania i przeprowadzenia postępowania oraz wiążą się z obowiązkiem dokonywania przez zamawiającego rzetelnej oceny ofert.

Realizując te zasady zamawiający ma m.in. obowiązek odrzucenia z postępowania tylko takie oferty wykonawców, które nie zapewniają uczciwej konkurencji. Przy ocenie ofert zamawiający powinien zatem zapewnić uczciwą konkurencję, m.in. poprzez sprawdzenie, czy składana oferta nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 153,

poz. 1503 z późn. zm.) oraz czy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do analizowanej sprawy Zamawiający ocenił ofertę Odwołującego błędnie i ją odrzucił naruszając w ten sposób podstawowe ogólne zasady prawa zamówień publicznych. Gdyby bowiem Zamawiający prawidłowo ocenił złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dokumentami i odniósłby je wytycznych wynikającymi wprost z przygotowanych przez siebie dokumentów przetargowych takich jak SIWZ, STWiORB, a którymi kierował się Odwołujący zauważyłby, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie odrzuciłby z tego powodu oferty Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego interpretacja nowego przepisu art. 90 ustawy Pzp daje podstawę Zamawiającemu wprost, że nie w każdym przypadku będzie zobligowany do wszczynania procedury wyjaśniania ceny. Odpadnie nie jako automatyzm wszczynania przez zamawiającego procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, w sytuacji gdy rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia. Taka sytuacja ma miejsce w szczególności w sytuacji, gdy szacunki zamówienia dokonane przez zamawiającego nie są adekwatne do cen ofert złożonych w danym przetargu, tzn. w sytuacji kiedy oszacowanie zamówienia nie odzwierciedla się w cenach zawartych w złożonych ofertach, które oczywiście wskazują na rzeczywisty poziom cen rynkowych danego zlecenia. Podsumowując Odwołujący podniósł, że całościowa analiza ukształtowanych w SIWZ zasad i wytycznych kształtowania ceny oferty oraz cen jednostkowych prowadzi do wniosku, że skoro:

- 1) Zamawiający przewidział w SIWZ, że kryterium oceny ofert będzie wyłącznie cena całkowita brutto,
- 2) w SIWZ nie ma sankcji odrzucenia oferty w razie zaniechania wyceny jakiegokolwiek pozycji cen jednostkowych,
- 3) w SIWZ nie sposób odszukać innych norm niż te wynikające STWiORB co do sposobu kalkulowania ceny jednostki obmiarowej,
- 4) w żądaniach do złożenia wyjaśnień, Zamawiający nie żądał, aby wycena poszczególnych jednostek cenowych została przedstawiona w oparciu o zestawienie nakładów rzeczowych, cen jednostkowych i narzutów kosztów dla wszystkich tych pozycji z oferty Odwołującego, to tym samym należy stwierdzić, że:
- 5) udzielone wyjaśnienia Odwołującego są wystarczające i potwierdzają, że złożona oferta jest rzetelnie przygotowana, a cena prawidłowo oszacowana, a jeżeli pomimo tego zamawiający w swojej ocenie nadal nie dysponował dostateczną ilością informacji, mógł wezwać Odwołującego do dalszych wyjaśnień,

- 7) w ofercie Odwołującego nie miało miejsca nieuzasadnione przenoszenie kosztów pomiędzy zakwestionowanymi pozycjami jednostkowymi, albo że nastąpiła manipulacja cenami jednostkowymi,
- 8) poziom zaproponowanych cen jednostkowych zakwestionowanych przez Zmawiającego nie świadczy o ich oderwaniu od jakichkolwiek realiów rynkowych,
- 9) zakwestionowane ceny jednostkowe odzwierciedlają koszt wykonania danej usługi w danym elemencie i są to rzeczywiste ceny do zapłaty za wykonane w całości elementy zamówienia,
- 10) jedyne uzasadnione badanie oferty Odwołującego pod kątem rażąco niskiej ceny powinno przebiegać w stosunku wyłącznie do całości oferty oraz w stosunku do średniej arytmetycznej wszystkich ofert,
- 11) jedyne uzasadnione badanie oferty Odwołującego powinno przebiegać pod kątem rażąco niskiej ceny w stosunku do całości oferty, a nie w stosunku do trzech zakwestionowanych pozycji jednostkowych, bowiem zaproponowana cena oferty jako całości nie grozi niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia.

W dniu 5 lipca 2016r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 6 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Skanska SA wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uwzględnienie odwołania skutkujące przywróceniem Odwołującego do postępowania powodowałoby utratę możliwości uzyskania zamówienia przez Skanską i działałoby na jej szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana odwołującemu w dniu 6 lipca 2016r. Brak dowodu dla zamawiającego

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 7 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Miejskie Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów sp. z o.o. (MPDiM) wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że złożył własne odwołanie kwestionując zaniechanie odrzucenia oferty wybranej Skanska, a zatem w przypadku uwzględnienia jego odwołania i oddalenia przedmiotowego odwołania jego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zgłoszenie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z

KRS załączonym do własnego odwołania. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 6 lipca 2016r.

Sygn. akt KIO 1205/16

W dniu 4 lipca 2016r. odwołanie wniósł wykonawca MPDiM. Odwołanie zostało podpisane przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w odpisie z KRS załączonym do odwołania i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 4 lipca 2016r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania ponieważ może ponieść szkodę w wyniku zaskarżonej czynności Zamawiającego i naruszenia poniżej wskazanych przepisów ustawy PZP, a w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania oferta Odwołującego powinna zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Nieprawidłowe dokonanie czynności badania i oceny, w tym dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty SKANSKA S.A pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz wykonywania zamówienia. Gdyby bowiem Zamawiający postępował zgodnie z prawem oferta SKANSKA S.A. powinna zostać odrzucona, a oferta Odwołującego wybrana jako najkorzystniejsza. Złożona przez Odwołującego oferta w ramach przedmiotowego postępowania uzyskała drugi wynik w punktacji oceny ofert zaraz po ofercie SKANSKA S.A. i nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów :

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy PZP przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu;
- 2) art. 7 ust. 3 ustawy PZP przez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy PZP;
- 3) art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA S.A. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 4) art. 90 ust. 3 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA S.A. pomimo, iż wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę potwierdziły, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty SKANSKA S.A.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów i okoliczności podniesionych w odwołaniu;
- 3) odrzucenia oferty SKANSKA S.A.;
- 4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł również o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego w całości.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt 14.2 SIWZ przedmiotowe zamówienie będzie realizowane jako kontrakt obmiarowo kosztorysowy. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przyjął w punkcie 3.3. SIWZ jako podstawę wykonania robót objętych zamówieniem procedury wynikające z Warunków Kontraktowych dla Budowy, dla robót Inżynieryjno-Budowlanych Projektowanych przez Zamawiającego (Czerwony FIDIC). Zgodnie postanowieniami Subklauzuli 14.1 podstawą do obliczenia należności za wykonane Roboty będą ceny jednostkowe, zawarte w kosztorysie ofertowym oraz ilości, ustalone na podstawie obmiarów. Ze względu na to, że przyjętym sposobem wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia jest wynagrodzenie kosztorysowe - konieczna jest ocena cen jednostkowych poszczególnych pozycji kosztorysu. Pomimo określenia ceny globalnej w ofercie, cena ofertowa jest jedynie wartością szacunkową a ostateczna wartość wynagrodzenia Wykonawcy zależy od faktycznie wykonanych prac. Z tego też względu, Zamawiający staje się zobowiązany do analizowania także poszczególnych cen jednostkowych poszczególnych pozycji kosztorysu w kontekście art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, które to ceny jednostkowe muszą być skalkulowane rzetelnie i być oparte na rynkowych przesłankach.

tak wyrok KIO z dnia 14 stycznia 2015 r. KIO 2734/14. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający wszczął procedurę uzyskania wyjaśnień określoną art. 90 ust. 1 ustawy PZP i zażądał od wykonawcy SKANSKA S.A. udzielenia wyjaśnień w zakresie zaoferowania rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w/w wykonawca złożył wprawdzie wyjaśnienia w piśmie - jednakże zdaniem Odwołującego nie podołał obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 ustawy PZP.

Jako dowód Odwołujący powołał pismo Zamawiającego do SKANSKA S.A. i pismo SKANSKA S.A. do Zamawiającego.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z doktryną prawa i orzecznictwem w tej materii, w przypadku wszczęcia przez Zamawiającego postępowania z art. 90 ust. 1 ustawy PZP występuje domniemanie, że cena danej oferty jest rażąco niska. Ciężar wykazania, iż tak nie jest, spoczywa na wezwanym do złożenia wyjaśnień wykonawcy, co wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 2 ustawy PZP. Może on wykorzystać to wezwanie do obalenia domniemania w drodze złożenia odpowiednich wyjaśnień, a w tym celu powinien przedstawić dowód na twierdzenie przeciwne i powinien wykazać, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę.

Odwołujący zarzucił, że wykonawca SKANSKA S.A. nie podołał obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 ustawy PZP, a złożone przez niego wyjaśnienia wręcz potwierdzają dodatkowo ocenę, że złożona przez niego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do

przedmiotu zamówienia. Przedstawiony w ofercie i wyjaśnieniach tego wykonawcy sposób obliczenia ceny zaoferowanej przez SKANSKA S.A. świadczy o rażąco niskim zniżeniu ceny, co oczywiście wyklucza rzetelne i zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego wykonanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił, że z treści oferty i wyjaśnień SKANSKA S.A. wynikają co najmniej następujące okoliczności uzasadniające ocenę zaoferowanej przez tego wykonawcę kwoty wynagrodzenia jako zniżonego w sposób rażący i niedopuszczalny:

- 1) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.0 WYMAGANIA OGÓLNE poz. 0.1 "Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M.00.00.00";
- 2) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.0 WYMAGANIA OGÓLNE poz. 0.3 "Wybudowanie, utrzymanie i likwidacja objazdów /przejazdów/dróg tymczasowych i organizacja ruchu i remont po zakończeniu robót";
- 3) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 1.1.1 "Odtworzenie trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym";
- 4) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 2.1.2 "Wykopy wykonywane mechanicznie w gruncie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie";
- 5) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.2.5 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 01";
- 6) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.2.6 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 02";
- 7) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.2.7 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 03";
- 8) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.2.16 "Wykonanie zasypki z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem";
- 9) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.4.5 "Kanały z rur polietylenowych typu HDPE SN 10 Dn-300-mm"

- 10) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.4.19 "Montaż studzienek ściekowych ulicznych żelbetowych o średnicy 500 mm z osadnikiem i syfonem - wpust krawężnikowo- jezdniowy";
- 11) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 4.9.1 "Wykonanie podbudowy, beton C25/30, pielęgnacja podbudowy przez posypanie piaskiem i polewanie wodą, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm";
- 12) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 7.2.3 "Przymocowanie do gotowych słupów znaków, folia odblaskowa II generacji";
- 13) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA i DROGOWA poz. 8.1.1 "Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15)";
- 14) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.2.2 "Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15)";
- 15) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.4.1 "Wykonanie chodników z kostki brukowej o grubości 8 cm, szarej na podsypce żwirkowej, spoiny wypełnione piaskiem";
- 16) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.5.1 "Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15)";
- 17) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.5.2 "Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15)";
- 18) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.6.1 "Ścieki z elementów betonowych, podsypka cementowo- piaskowa, prefabrykat o grubości 15-cm";
- 19) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.6 "Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1-żerdziowe 15,0-m, koparko-spycharka";
- 20) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.7 "Montaż i stawianie słupów wirowanych 1-żerdziowych, z fundamentem blokowym, żerdź 13,5-m - ON3- 13,5/10/E + ustój Us4";
- 21) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.12 "Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 35-mm²";
- 22) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.5 "Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1-żerdziowe 15,0-m, koparko-spycharka";

- 23) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.11 "Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 70-mm²";
- 24) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.4 "Wykopy pionowe ręczne dla urządzenia przeciskowego wraz z jego zasypaniem, grunt nienawodniony, kategorii I-II
- 25) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.7 "Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, szerokość do 0,4-m
- 26) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.10 "Układanie uziomów w rowach kablowych";
- 27) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.14 "Wywóz samochodami samowyladowczymi do 1-km, grunt kategorii I-II";
- 28) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.15 "Wywóz samochodami samowyladowczymi, ziemia, dodatek za każdy następny 1-km";
- 29) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.1 "Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do 480-kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m z fundamentem prefabrykowanym, 1 wkładka bezpiecznikowa";
- 30) Rażąco niska ceną w. następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.2 "Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do 480-kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m z fundamentem prefabrykowanym, 2 wkładki bezpiecznikowe";
- 31) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 2.3 "Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka";
- 32) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.3 "Montaż stelaży zapasów kabli światłowodowych, montaż w studni";
- 33) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.4 "Montaż mufy światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód";

- 34) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.1 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód";
- 35) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.2 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód";
- 36) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.3 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód";
- 37) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.4 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód";
- 38) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 1.3 "Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka";
- 39) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.4 "Montaż mufy światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód";
- 40) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.1 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód";
- 41) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.2 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód";
- 42) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.3 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód";
- 43) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.4 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód";
- 44) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 1 "Wykopy oraz przekopy wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi, koparka 0,25-0,60, głębokość do 3-m, kategoria gruntu III-IV";

45) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 5 "Montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE100 SDR 17), Fi-125-mm";

46) Rażąco niska cena w następującej pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 8 "Rury stalowe o złączach spawanych, Fi-219,1/8,0-mm - rury osłonowe".

Szczegółowe uzasadnienie każdego z w/w zarzutów Odwołującego się przedstawia się następująco:

Ad. 1.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.0 WYMAGANIA OGÓLNE poz. 0.1 "Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M.00.00.00"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkowa 12 093,74 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał bowiem, że przygotowana przez Zamawiającego dokumentacja przetargowa zawiera szereg wyszczególnionych elementów, które zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego powinny zostać ujęte w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego [przy omawianiu poszczególnych wymagań Odwołujący podaje szczegółowo dokument z którego dane wymagania wynika].

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego pozycja „Poz. 0.1 Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M.00.00.00" - powinna zawierać co najmniej następujące elementy:

- Koszty urządzenia, utrzymania i likwidacji zaplecza Wykonawcy w tym doprowadzenie energii i wody - zgodnie z: Subklauzulą 4.19 Elektryczność, woda i gaz, oraz Specyfikacja Techniczna D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne p. 9.1. Ustalenia ogólne.

Biorąc pod uwagę ceny rynkowe oraz posiadane przez Odwołującego doświadczenie z wykonywania czynności objętych niniejszym postępowaniem, Odwołujący dokonał kalkulacji minimalnych kosztów wykonania w/w czynności. Dla wyliczenia minimalnej ceny zaplecza założono, że zaplecze budowy zostanie zorganizowane na terenie budowy, który zostanie przekazany przez Zamawiającego i Wykonawca nie będzie ponosił dodatkowych kosztów związanych z dzierżawą terenu i budynków. Przyjęto jedynie dzierżawę trzech kontenerów na potrzeby biura, kontener sanitarny i kontener stróżówka - bez kosztów ich transportu na budowę, a także koszty ochrony terenu zaplecza i parku sprzętowego. Minimalne koszty netto, jakie musiałby ponieść wykonawca w związku z wynajmem kontenerów przedstawiając się następująco: Kontener stróżówka - 300,00 zł/miesiąc, Kontener biurowy - 350,00 zł/miesiąc, Kontener sanitarny - 600,00 zł/miesiąc. Razem koszt dzierżawy kontenerów wynosi 1 250,00 zł/miesiąc. Odwołujący wskazał, że powyższe koszty związane

z wynajmem kontenerów przyjęto zgodnie z uzyskaną przez Odwołującego ofertą Kaja Systemy Kontenerowe, gdy tymczasem występują też ceny rynkowe wyższe od w/w kwot.

Do w/w pozycji 0.1 wliczyć także należało koszty ochrony zaplecza. Koszty ochrony zaplecza wyliczono zakładając stawkę netto 12,00 zł/godzinę i ochronę zaplecza w dni robocze od godziny 19,00 do godziny 7,00 dnia następnego, oraz przez 24 godziny na dobę w sobotę i niedzielę każdego tygodnia. Dla każdego z miesięcy przyjęto średnio 432 godziny (20 dni roboczych i 8 wolnych). Stawkę godzinową przyjęto zgodnie ze zleceniem dla firmy Ochrona Juventus Sp. z o.o. dla zrealizowanej budowy o porównywalnej z przedmiotem zamówienia wielkości. Kalkulacja przedstawia się następująco: Ochrona $432 \times 12,00 = 5\,184,00$ zł/miesiąc

Całkowity minimalny koszt zaplecza Wykonawcy (wynajem kontenerów + ochrona) przy założeniu 17 miesięcy trwania kontraktu (co wynika z pkt 4 SIWZ) wynosi:

$17 \text{ (miesiący)} \times (1\,250,00 \text{ zł} + 5\,184,00 \text{ zł}) = 109\,378,00 \text{ zł (netto)}$.

Powyższa kalkulacja nie odzwierciedla wszystkich kosztów, które musi ponieść Wykonawca na utrzymanie zaplecza. Nie przedstawiono kosztów związanych z doprowadzeniem mediów koniecznych do jego funkcjonowania (prąd, woda), oraz kosztu ich zużycia itp. - ma jedynie na celu przedstawić minimalny koszt, jaki Wykonawca musi ponieść.

Jako dowód odwołujący powołał ofertę Kaja Systemy Kontenerowe, Zlecenie dla firmy Ochrona Juventus Sp. z o.o.

Koszty związane z czasowym zajęciem działek, wraz z kosztami odszkodowania za szkody wynikłe w stosunku do osób trzecich w związku z prowadzonymi robotami, z kosztami opracowania operatu szacunkowego określającego odszkodowanie - zgodnie z: Subklauzula 4.13 Prawa przejazdu i zaplecze; Instrukcja dla wykonawców p. A; Specyfikacja Techniczna D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne p. 1.5.15. Ochrona własności publicznej i prywatnej, oraz p. 9.1. Ustalenia ogólne.

Przedłożony przez Zamawiającego projekt budowlany przewiduje przebudowę kolidujących z budowaną drogą sieci uzbrojenia terenu znajdujących się na działkach, które są własnością osób trzecich. Stąd też istnieje konieczność czasowego wejścia na te działki, a powyższe łączy się z koniecznością wynegocjowania z ich właścicielami odszkodowania za szkody powstałe w związku z czasowym zajęciem działek i pracami na tych działkach. Dokonana przez Odwołującego analiza projektu wskazuje, że konieczne będzie wejście co najmniej na 12 działek celem wykonania robót. Dotychczasowe doświadczenie Odwołującego doświadczenie z wykonywania analogicznych czynności jak objęte niniejszym postępowaniem wskazują, że minimalny koszt takiego odszkodowania wynosi około 300,00 zł za jedną działkę. Stąd też można oszacować, że łączne minimalne koszty, które powinien założyć doświadczony Wykonawca wynosić powinny:

$\text{Koszt czasowego zajęcia działek } 12 \times 300,00 \text{ zł} = 3\,600,00 \text{ zł (netto)}$.

W powyższym zakresie Odwołujący przedstawił przykładową umowę o udostępnienie nieruchomości, dotyczącą analogicznego kontraktu jak niniejszy.

Koszty zimowego i letniego utrzymania tej części jezdni i chodników, która jest objęta kontraktem - zgodnie z: Subklauzula 4.13 Prawa przejazdu i zaplecze;

Specyfikacja Techniczna D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne p. 1.5. Ogólne wymagania dotyczące robot.

Na terenie budowy znajdować się będą drogi publiczne, na których odbywał się będzie ruch. Minimalny koszt zimowego utrzymania części dróg publicznych znajdujących się na terenie budowy wyliczono przyjmując długość tych dróg 0,95 km. Biorąc pod uwagę posiadane przez Odwołującego kilkudziesięcioletnie doświadczenie z wykonywania zimowego utrzymania dróg, założono minimum 60 wyjazdów sprzętu do zimowego utrzymania w sezonie, oraz minimalną obowiązującą w tym zakresie stawkę za jednorazowy wyjazd sprzętu - 146,30 zł/km na podstawie wieloletnich doświadczeń z prowadzenia zimowego utrzymania dróg miasta Rzeszowa - zgodnie z załączoną kalkulacją.

Koszt zimowego utrzymania $0,95 \text{ km} \times 60 \times 146,30 \text{ zł} = 8\,339,10 \text{ zł/sezon}$

Dla wyliczenia minimalnych kosztów letniego utrzymania dróg założono minimalne wymagania Zamawiającego - dwa sezony letnie i trzykrotne w ciągu sezonu koszenie trawy po obu stronach dróg publicznych o długości 0,95 km. Tak wyliczona łączna powierzchnia trawy przewidziana wynosi 5 700 m². Szczegółowe wyliczenie zawarte jest w załączonej kalkulacji.

Koszt letniego utrzymania dróg $5\,700 \text{ (m}^2\text{)} \times 2 \text{ (sezony)} \times 3 \text{ (wyjazdy)} = 3\,420,00 \text{ zł}$

Uwzględniając powyższe, minimalne koszty utrzymania dróg publicznych pozostających na terenie placu budowy w okresie letnim i zimowym, do utrzymania których Wykonawca jest zobowiązany wynosi: 11.759,10 zł (netto). Jako dowód odwołujący powołał kalkulację kosztów utrzymania letniego i zimowego.

Koszty personelu kluczowego - zgodnie z: Specyfikacja Techniczna D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne p. 9.1. Ustalenia ogólne. W instrukcji dla Wykonawców p. 5.3.3. Zamawiający podał wymagania co do składu personelu - Za spełnienie warunku określonego w pkt 5.2.3) Zamawiający uzna dysponowanie przynajmniej następującymi osobami zdolnymi do wykonania zamówienia: Dyrektor Kontraktu, Kierownik Budowy - Kierownik Robót drogowych, Geodeta, Kierownicy branżowi (trzy osoby: branża elektryczna, teletechniczna i sanitarna)

Na potrzeby wykonania kalkulacji przyjęto minimalne wymagania Zamawiającego co do kluczowego personelu kontraktu przedstawione powyżej. Przyjęto personel w liczbie sześciu osób, oraz minimalną stawkę wynagrodzenia dla każdej z zatrudnionych osób - 2223,89 zł/miesiąc. Przyjęto jak wyżej czas trwania kontraktu - 17 miesięcy (co wynika z pkt 4 SIWZ).

Odwołujący zastrzegł, iż do kalkulacji wynagrodzenia pracowników personelu kluczowego posłużono się najniższym możliwym wynagrodzeniem, tj. wynagrodzeniem minimalnym. Wysokość pracowniczej pensji określona jest w umowie o pracę. Za wykonaną pracę pracownikowi należy się określona kwota wynagrodzenia. Należy jednak, zdaniem Odwołującego, pamiętać, że zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, wysokość wynagrodzenia pracownika zatrudnionego w pełnym miesięcznym wymiarze czasu pracy nie może być niższa od przewidzianego w jej przepisach minimum płacowego, które zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2016 r. (Dz.U. z 2015, poz. 1385) wynosi obecnie 1850 zł, jednakże po doliczeniu składek ZUS obciążających pracodawcę (ubezpieczenie emerytalne obciążające pracodawcę 9,76%, ubezpieczenie rentowe obciążające pracodawcę 6,5%, ubezpieczenie wypadkowe, fundusz pracy 2,45% i fundusz gwarantowanych świadczeń pracowniczych 0,10%) - łączny koszt zatrudnienia jednego pracownika za minimalną stawkę wynagrodzenia wyniesie miesięcznie 2223,89 zł. Szczegółowe wyliczenie kosztu zatrudnienia jednego pracownika za minimalne wynagrodzenie za pracę przedstawia załączona do niniejszego Odwołania kalkulacja.

W roku 2017, (czyli w okresie realizacji przeważającej części przedmiotowego zamówienia) minimalne wynagrodzenie za pracę ulegnie zapewne jeszcze podwyższeniu - jednak na potrzeby niniejszej kalkulacji przyjęto wynagrodzenie w roku 2017 na poziomie wynagrodzenia z roku 2016. Wykwalifikowany personel kluczowy z wysokimi kwalifikacjami zdolny do wykonywania przedmiotu tego zamówienia otrzymuje z pewnością w spółce SKAŃSKA S.A. wynagrodzenie wyższe od minimalnego, ale do celów kalkulacji przyjęto założenia najbardziej korzystne dla SKANSKA S.A. Zatem nawet gdyby przyjąć, że pracownicy i otrzymują wynagrodzenie minimalne to koszt zatrudnienia personelu kluczowego przedstawia się następująco:

Koszt personelu kluczowego - 6 (osób) x 2223,89 zł x 17 (miesiące) = 226 836,78 zł

Jako dowód powołano Minimalny koszt 1 godziny pracy pracownika ponoszony przez pracodawcę w 2016 roku

Inwentaryzacja budynków w sąsiedztwie realizowanej inwestycji - zgodnie z: Subklauzulą 4.23 Działania Wykonawcy na Terenie Budowy, oraz wymaganiami Specyfikacji Technicznej D-M-00.00.00 - Wymagania Ogólne p 1.5.15. Ochrona własności publicznej i prywatnej.

Wykonanie inwentaryzacji budynków istniejących wymaga co najmniej dokonania oględzin terenu inwestycji, wykonania dokumentacji fotograficznej stanu istniejącego, oraz pracy studyjnej nad opracowaniem wyników inwentaryzacji. Dla określenia minimalnych kosztów wykonania inwentaryzacji przyjęto prace dwu ludzi przez dwa dni: jeden dzień w terenie i jeden dzień pracy studyjnej (2 osoby x 2 dni x 8 godzin dziennie = 32 godzin) przy założeniu

minimalnego wymaganego wynagrodzenia za godzinę pracy 13,24 zł/godzina zgodnie z wyliczeniem jak w załączniku powyżej.

Również w tym miejscu Odwołujący wskazał, że personel do wykonania inwentaryzacji budynków otrzymuje z pewnością w spółce SKANSKA S.A. wynagrodzenie wyższe od minimalnego, ale do celów kalkulacji przyjęto założenia najbardziej korzystne dla SKANSKA S.A. czyli wynagrodzenie minimalne.

Biorąc pod uwagę posiadane przez Odwołującego doświadczenie z wykonywania czynności objętych niniejszym postępowaniem w tym inwentaryzacje, o której mowa w niniejszym punkcie, Odwołujący przyjął minimalne koszty użycia samochodu, niezbędnego do wykonania takiej inwentaryzacji w terenie, przy założeniu przejechania dwukrotnie trasy projektowanej drogi 20 km (2 x 10 km). Założono pojazd o pojemności silnika powyżej 900 cm³ i koszt przejechania 1 km w wysokości 0,8358 zł [zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, Dz.U. z 2002, Nr 27 poz. 271 ze zm.). Kalkulacja przedstawia się następująco:

Koszt pracowników 32 [godziny] x 13,24 zł = 423,68 zł

Koszt pojazdu 20 [km] x 0,8358 zł = 16,72 zł

Całkowity minimalny koszt wykonania inwentaryzacji budynków [bez kosztu najmu samochodu] wynosi: 440,40 zł.

Uwzględniając zatem opisane powyżej minimalne koszty poszczególnych elementów, które zgodnie z dokumentacją przetargową powinny zostać ujęte w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego o numerze 0.1 - całkowita minimalna cena pozycji Poz. 0.1 „Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M.00.00.00” - powinna wynosić co najmniej: netto 352.014,28 zł (109 378,00 zł + 3 600,00 zł + 11 759,10 zł + 226 836,78 zł + 440,40 zł) - natomiast przedstawiona w Kosztorysie Ofertowym wykonawcy SKANSKA S.A. w części 1.0 Wymagania Ogólne w poz. 0.1. cena jednostkowa „12.093,74 zł” stanowi jedynie 3,44 % tej wartości i stanowi dla tej pozycji rażąco niską cenę.

Odwołujący wskazał także, że zgodnie z punktem 9.1. Specyfikacji Technicznych Wykonania I Odbioru Robót Budowlanych - D-M-00.00.00. WYMAGANIA OGÓLNE:

- wszelkie koszty (wynikające z dokumentacji projektowej, STWiORB, zapisów Instrukcji dla wykonawców będącej składową Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, decyzji administracyjnych wydanych dla niniejszej inwestycji), które leżą po stronie Wykonawcy, a nie zostały wyszczególnione w kosztorysie ofertowym należy uwzględnić w kosztach dostosowania do wymagań Warunków Kontraktu i wymagań ogólnych jako rozliczenie ryczałtowe,

- koszty pośrednie, w skład których wchodzi: płace personelu i kierownictwa budowy, pracowników nadzoru i laboratorium, koszty urządzenia i eksploatacji zaplecza budowy (w tym doprowadzenie energii i wody, budowa dróg dojazdowych, itp.), koszty dotyczące oznakowania Robot, wydatki dotyczące bhp, usługi obce na rzecz budowy, koszty związane z zawarciem umów użyczenia gruntów, opłaty za dzierżawę terenu, koszty transportu materiałów na miejsce utylizacji i utylizacja materiałów, koszty projektów uzupełniających i ich uzgodnień, koszty szkolenia BHP pracowników i dozoru budowy, koszty utrzymania obiektów tymczasowych w należyтым stanie techniczno eksploatacyjnym, koszty technologii robot wynikające przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych w ramach opracowań Wykonawcy, opłaty za dzierżawę placów i bocznic, wszelkie koszty wynikające z warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, ubezpieczenia oraz koszty zarządu przedsiębiorstwa Wykonawcy).

Niedoszacowanie kosztów ogólnych ma też znaczenie w przypadku ewentualnego przedłużenia czasu na ukończenie zadania - co każdy wykonawca ma obowiązek wziąć pod uwagę zgodnie z wyżej zacytowanymi zapisami STWiORB D-M-00.00.00. WYMAGANIA OGÓLNE oraz dodaną przez Warunki Szczególne Subklauzulą 8.4. Zgodnie bowiem z Subklauzulą 8.4 - [Przedłużenie Czasu na Ukończenie] podstawą rozliczenia finansowego wydłużenia czasu realizacji zadania są koszty dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu. Oznacza to, że w przypadku przedłużenia czasu na wykonanie, kwotę podaną przez wykonawcę w pozycji „koszty dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu” dzieli się przez liczbę miesięcy trwania kontraktu a następnie o uzyskaną wartość zwiększa wynagrodzenie wykonawcy za każdy kolejny miesiąc przedłużenia kontraktu, co ma m.in. rekompensować wykonawcy koszty ogólne [przedłużony czas zatrudniania personelu, ubezpieczenia budowy, zaplecza budowy, ochrony zaplecza budowy itp.].

W tym konkretnie przypadku ryzyko przedłużenia realizacji kontraktu jest bardzo wysokie, ze względu na niezakończoną procedurę przetargową wyłonienia wykonawcy.

Przy bardzo niskich kosztach podanych przez SKANSKA S.A. w pozycji 0.1. „koszty dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu” przedłużenie czasu na ukończenie zadania będzie skutkowało generowaniem strat przez Wykonawcę, a tym samym oznacza, że wykonawca SKANSKA S.A. zastosował w tej pozycji cenę dumpingową.

Dodatkowym potwierdzeniem tego, że podana przez SKANSKA S.A. cena w pozycji 0.1. Kosztorysu Ofertowego jest rażąco niska - w ocenie Odwołującego są inne oferty składane przez SKANSKA S.A. w innych przetargach dla tego samego Zamawiającego tj. Województwa Podkarpackiego - PZDW w Rzeszowie, o nazwach:

- Nr 1 „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów-Dębica przebiegającej przez miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami - etap I”

- Nr 2 „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej - Etap I i III”

Odwołujący zauważył, że w zbliżonych warunkach kontraktowych, koszty dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej zostały przez SKANSKA S.A. określone na wielokrotnie wyższe, pomimo podobnego zakresu robót i podobnego zakresu wymagań i przedstawiały się następująco:

Dla Oferty Nr 1 250 000,00 PLN netto

Dla Oferty Nr 2 358 533,65 PLN netto

Jako dowód odwołujący powołał Ofertę SKANSKA S.A. dla zadania pn.: „Budowa drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 Nagnajów-Dębica” przebiegającej przez miejscowości Tuszów Narodowy w km 20+636 do ulicy Dębickiej w km 38+522 wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, budowlami i urządzeniami - etap I”, oraz ofertę SKANSKA S.A. dla zadania pn.: „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej - Etap I i III” (załącznik nr 7);

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.0 WYMAGANIA OGÓLNE poz. 0.3 "Wybudowanie, utrzymanie i likwidacja objazdów / przejazdów/dróg tymczasowych i organizacja ruchu i remont po zakończeniu robót"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkowa 12.000,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wskazał bowiem, że w cenie w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego, zgodnie zresztą z literalnym brzmieniem tytułu tej pozycji, powinny być ujęte koszty wybudowania, utrzymania i likwidacji objazdów i przejazdów tymczasowych i organizacji ruchu i remont po zakończeniu robót. Wykonanie budowy projektowanej drogi niewątpliwie oznacza konieczność wybudowania objazdów i przejazdów tymczasowych dla zapewnienia funkcjonowania ruchu publicznego w obrębie realizowanej inwestycji, a także stały monitoring stanu tych objazdów dla zapewnienia ich we właściwym stanie technicznym. Z dokumentacji przetargowej wynika, że projektowana droga przecina trzy istniejące drogi publiczne. Stąd istnieje konieczność wykonania trzech odcinków tymczasowych przejazdów o długości równej co najmniej szerokości drogi projektowanej i szerokości minimum 3,0 m. Stąd też powierzchnia przejazdów tymczasowych powinna wynosić minimum: 3 (szt.) x 3,0 (m) x 10,0 (m) = 90 m². Odwołujący przyjął w niniejszej kalkulacji najbardziej korzystne

finansowo rozwiązanie, czyli wykonanie objazdów z betonowych płyt drogowych, a wówczas ich koszt powinien wynosić co najmniej:

Wykonanie objazdów tymczasowych: $90,00 \text{ [m]} \times 90 \text{ zł} = 8.100,00\text{zł}$

Wskazał, że powyższe koszty związane z wynajmem kontenerów przyjęto zgodnie z uzyskaną przez Odwołującego ofertą od firmy JAR, gdy tymczasem występują też ceny rynkowe wyższe od w/w kwot.

Jako dowód Odwołujący powołał oferta od firmy JAR.

Dla właściwego utrzymania objazdów tymczasowych w wymaganym stanie, konieczne będzie wykonywanie ich kontroli co najmniej dwa razy w tygodniu przez cały okres ich funkcjonowania. Powyższe oznacza, zdaniem Odwołującego poświęcenie przez jedną osobę około czterech godzin na taki objazd. Całkowity czas pracy jednej osoby wynosi: 17 miesięcy trwania kontraktu x 4 tygodnie w miesiącu x 2 dni w tygodniu x 4 godziny dziennie = 544 godziny. Sprawdzenie całej długości trasy wymaga przejechania każdorazowo 20 km (2 x po 10 km). Stąd też pojazd pokona 2 720 km, co wynika z wyliczenia: 17 miesięcy trwania kontraktu x 4 tygodnie w miesiącu x 2 dni w tygodniu x 20 km.

Do kalkulacji przyjęto jak powyżej: minimalne wymagane wynagrodzenie za godzinę pracy 13,24 zł/godzina [szczegółowo opisane w punktach 1 i 2 powyżej], wraz z minimalnymi kosztami samochodu - pojazd o pojemności silnika powyżej 900 cm³ i koszt przejechania 1 km w wysokości 0,8358 zł (zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy, Dz.U. z 2002, Nr 27 poz. 271 ze zm.). Kalkulacja przedstawia się następująco:

Koszty pracy $544 \times 13,24 = 7\ 202,56$

Koszty przejazdu $2\ 720 \times 0,8358 = 2\ 273,38$

Uwzględniając zatem opisane powyżej minimalne koszty poszczególnych elementów, które powinny zostać ujęte w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego o numerze 0.3 - całkowita minimalna cena pozycji Poz. 0.3 „Wybudowanie, utrzymanie i likwidacja objazdów / przejazdów/dróg tymczasowych i organizacja ruchu i remont po zakończeniu robót” - powinna wynosić co najmniej: netto 17.575,94 zł (8.100,00 zł+ 7 202,56 zł + 2 273,38 zł) - natomiast przedstawiona w Kosztorysie Ofertowym wykonawcy SKANSKA S.A. w części 1.0 Wymagania Ogólne w poz. 0.3. cena jednostkowa „12.000,00 zł” stanowi jedynie 35,53 % tej wartości i stanowi, zdaniem Odwołującego, dla tej pozycji rażąco niską cenę.

Wykonawca SKANSKA S.A. w pozycji dot. odtworzenia trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym - Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 1.125,01 zł/ za 1 km i łączną cenę dla tej pozycji 11.882,60 zł.

Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał bowiem, że na podstawie doświadczenia Odwołującego w realizacji bardzo zbliżonego zamówienia do niniejszego, Odwołujący jest w stanie oszacować, że koszty obsługi geodezyjnej niezbędnej do odtworzenia trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym wyniosą co najmniej 20 000,00 zł/miesiąc. Przyjmując 17 miesięczny okres realizacji koszt obsługi geodezyjnej budowy wyniesie: $17 \times 20\,000,00 \text{ zł} = 340\,000,00 \text{ zł}$. Wskazał, że powyższe koszty przyjęto na podstawie rzeczywiście poniesionych kosztów przez Odwołującego przy innym podobnym zamówieniu.

Jako dowód Odwołujący powołał fakturę z kontraktu Obwodnica Brzozowa firmy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe REDAR D. R. (20 000,00 zł/1 miesiąc) i ofertę cenową od GEOPROJEKT M. P. .

Odwołujący wskazał także, iż nawet gdyby wykonawca SKANSKA S.A. dysponował własnymi pracownikami do wykonania tych prac, przy minimalnym koszcie pracy 1 pracownika w 2016r. wynoszącym 13,24 zł / godzinę (o czym szerzej w punktach 1 i 2 powyżej), koszt zespołu geodezyjnego (3 osób), przy średniej ilości pracujących godzin w miesiącu wynoszącej 168 godz. oraz założonym czasie trwania kontraktu wynoszącym 17 miesięcy wynosi:

$$13,24 \text{ zł} \times 3 \times 168 \text{ godz.} \times 17 \text{ miesięcy} = 113\,440,32 \text{ zł}$$

Powyższy koszt nie uwzględnia sprzętu geodezyjnego.

Dodatkowym potwierdzeniem tego, że podana przez SKANSKA S.A. cena w pozycji 1.1.1 Kosztorysu Ofertowego jest rażąco niska - są inne oferty składane przez SKANSKA S.A. w innych przetargach Ia tego samego Zamawiającego tj. Województwa Podkarpackiego - PZDW w Rzeszowie, w szczególności oferta złożona w postępowaniu pod nazwą: „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S- 19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej - Etap I i III”. Odwołujący zauważył, że w zbliżonych warunkach kontraktowych, koszty odtworzenia trasy i punktów wysokościowych w terenie równinnym (poz.1.1.1. Kosztorysu ofertowego) zostały wskazane na 17 075,23 zł za 1 km - co jest wartością zbliżoną do szacowanej przez Odwołującego wartości podanej powyżej (przy kwocie 1.125,01 zł za 1 km podanej przez SKANSKA S.A. w niniejszym postępowaniu).

Jako dowód odwołujący powołał ofertę SKANSKA S.A. dla zadania pn.: „Budowa i rozbudowa DW Nr 869 na odcinku od węzła S-19 Jasionka do węzła DK 9 w Rudnej Małej - Etap I i III”.

Zakładając zatem nawet powyższą cenę 17 075,23 zł za 1 km - koszt obsługi geodezyjnej niezbędnej do odtworzenia trasy i punktów wysokościowych przy liniowych robotach ziemnych (drogi) w terenie równinnym powinien wynosić:

$$9,7 \text{ km} \times 17\,075,23 \text{ zł/km} = 165\,629,73 \text{ zł netto}$$

Uwzględniając zatem opisane powyżej argumenty, przedstawiona w Kosztorysie Ofertowym wykonawcy SKANSKA S.A. w części 1.1 Branża drogowa w poz. 1.1.1 cena jednostkowa „1.125,01 zł za 1 km” oraz w konsekwencji łączna cena dla tej pozycji 11.882,60 zł - stanowi dla tej pozycji rażąco niską cenę.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 2.1.2 "Wykopy wykonywane mechanicznie w granicie kat. I-II z transportem urobku na odkład samochodami na odl. wg wskazania Wykonawcy wraz z uformowaniem i wyrównaniem skarp na odkładzie"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 3,50 zł/ za 1 m³ wykopu i łączną cenę dla całej tej pozycji w wysokości 192 892,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazał bowiem, że nie jest możliwe uzyskanie przez wykonawcę takiej wydajności, aby koszt wykonania 1 m³ wykopu obniżyć do stawki 3,50 zł. Odwołujący dokonał kalkulacji wydajności zespołu do wykonania robót ziemnych przy założeniu stawki przyjętej przez SKANSKA S.A. wynoszącej 3,50 zł/m³.

Do kalkulacji przyjęto założenia:

Czas pracy 10 godzin dziennie

Wywóz urobku na odległość do 1 km (przy czym Odwołujący zastosował najbardziej optymistyczny wariant, gdyż odcinek drogi ma ponad 3 km, a droga przebiega w terenie upraw rolniczych co wyklucza dowolność w utylizacji - rozplantowaniu urobku)

Skład zespołu roboczego:

koparka gąsienicowa 1,6 m³ - 1 szt.

spycharka gąsienicowa - 1 szt.

wozidło 30t-3 szt.

Obliczona wydajność musiałaby zatem wynosić co najmniej: 2257,76 m³/dzień - aby koszt 1 m³ wykopu mógł wynieść 3,50 zł. Zdaniem Odwołującego, na podstawie doświadczeń z wielu innych analogicznych budów, nie jest możliwe uzyskanie przez wykonawcę takiej wydajności - przy czym ta wydajność zakłada wywożenie urobku z wykopu w stanie zwartym (w przypadku materiału w stanie luźnym faktyczna ilość materiału do przerobienia będzie o 30% większa a zatem wydajność będzie o tyle mniejsza).

Zdaniem Odwołującego, rzeczywista cena za wykonanie 1 m³ wykopu powinna wynieść około 9,50 zł, czyli tak jak to podał Odwołujący w swojej ofercie, co potwierdzone jest załączoną do niniejszego pisma kalkulacją stawki przyjętej przez firmę MPDiM sp. z o.o. wynoszącej 9,50 zł/m³

Do kalkulacji tej przyjęto założenia takiej jak powyżej, tj.:

Czas pracy 10 godzin dziennie

Wywóz urobku na odległość do 1 km [przy czym Odwołujący zastosował najbardziej optymistyczny wariant, gdyż odcinek drogi ma ponad 3 km, a droga przebiega w terenie upraw rolniczych co wyklucza dowolność w utylizacji - rozplantowaniu urobku)

Skład zespołu roboczego:

koparka gąsienicowa 1,6 m³ - 1 szt.

spycharka gąsienicowa - 1 szt.

wozidło 30 t-3 szt.

Obliczona wydajność wynosi: 871,89 m³/dzień - i zdaniem Odwołującego jest to rzeczywista wydajność zespołu do wykonania robót ziemnych, jaka może być osiągnięta na przedmiotowych robotach, po dokładnych analizach dokumentów i dokumentacji projektowej. Jako dowód Odwołujący powołał Obliczenie wydajności zespołu do wykonania robót ziemnych przy założeniu stawki przyjętej przez Firmę Skanska wynoszącej 3,50 zł/m³ i Obliczenie wydajności zespołu do wykonania robót ziemnych przy założeniu stawki przyjętej przez Firmę MPDiM wynoszącej 9,50 zł/m³

Uwzględniając zatem opisane powyżej argumenty, przedstawiona w Kosztorysie Ofertowym wykonawcy SKANSKA S.A. w części 1.1 Branża drogowa w poz. 2.1.2 cena jednostkowa „3,50 zł/ za 1 m³ wykopu” oraz w konsekwencji łączna cena dla tej pozycji 192 892,00 zł - stanowi dla tej pozycji rażąco niską cenę.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu ofertowego: I.1. Branża Drogowa poz. 3.2.5 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 01"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 43 632,36 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania przepustu z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 01. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że już wartość samej konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem wyniesie netto 54 748,00 zł, co przewyższa całą cenę podaną dla tej pozycji przez SKANSKA S.A. (na kwotę 43 632,36 zł), gdy tymczasem w omawianej pozycji kosztorysowej należało wycenić również pozostałe roboty wymienione w pkt. 9.2 STWiORB D-03.01.02.

Jako dowód Odwołujący powołał: kalkulację dla poz. przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 01; ofertę Firmy ViaCon zawierająca wartość konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczenie antykorozyjne oraz montaż konstrukcji.

Uwzględniając zatem opisane powyżej argumenty, przedstawiona w Kosztorysie Ofertowym wykonawcy SKANSKA S.A. w części 1.1 Branża drogowa w poz. 3.2.5 cena jednostkowa „43 632,36 zł” - stanowi dla tej pozycji rażąco niską cenę.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu ofertowego: I.1. Branża Drogowa poz. 3.2.6 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 02"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 45.818,08 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania przepustu z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 02. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że już wartość samej konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem wyniesie netto 60.291,00 zł, co przewyższa całą cenę podaną dla tej pozycji przez SKANSKA S.A. [na kwotę 45.818,08 zł], gdy tymczasem w omawianej pozycji kosztorysowej należało wycenić również pozostałe roboty wymienione w pkt. 9.2 STWiORB D-03.01.02.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację dla poz. Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 02 oraz ofertę Firmy ViaCon zawierającą wartość konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczenie antykorozyjne oraz montaż konstrukcji

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu ofertowego: I.1. Branża Drogowa poz. 3.2.7 "Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 03"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 45 554,35 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania przepustu z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z montażem - obiekt 03. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że już wartość samej konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczeniem antykorozyjnym oraz montażem wyniesie netto 59.609,00 zł, co przewyższa całą cenę podaną dla tej pozycji przez SKANSKA S.A. (na kwotę 45 554,35 zł), gdy tymczasem w omawianej pozycji kosztorysowej należało wycenić również pozostałe roboty wymienione w pkt. 9.2 STWiORB D-03.01.02.

Jako dowód odwołujący powołał kalkulację dla poz. Przepust z blachy falistej ocynkowanej zabezpieczonej antykorozyjnie powłoką epoksydową i epoksydowo-poliuretanową wraz z

montażem - obiekt 03 oraz ofertę Firmy ViaCon zawierająca wartość konstrukcji przepustu z transportem na budowę, zabezpieczenie antykorozyjne oraz montaż konstrukcji

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: I.1 Branża Drogowa poz. 3.2.16 "Wykonanie zasypki z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 36,69 zł za 1 m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 87.028,68 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania zasypki z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu wyliczona cena wynosić powinna co najmniej 71,01 zł/m³ - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 36,69 zł/m².

Jako dowód Odwołujący powołał ofertę Kopalni Dolomitu Sandomierz oraz kalkulację dla poz. Wykonanie zasypki z kruszyw naturalnych dowiezionych z ich przesianiem (zawarta na tym samym dokumencie co w/w oferta.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.4.5 "Kanały z rur polietylenowych typu HDPE SN 10 Dn-300 mm"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 77,68 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 2 423,62. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania kanałów z rur polietylenowych typu HDPE SN 10 Dn-300-mm. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu wyliczona cena wynosić powinna co najmniej 123,59 zł/m - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 77,68 zł/m.

Jako dowód Odwołujący powołał ofertę OF 1928-12/15/MG oraz kalkulację dla poz. Kanały z rur polietylenowych typu HDPE SN 10 Dn-300-mm.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 3.4.19 "Montaż studzienek ściekowych ulicznych żelbetowych o średnicy 500 mm z osadnikiem i syfonem - wpust krawężnikowe-jezdniowy"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 669,13 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 9.367,82 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w /w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu wyliczona cena wynosić powinna co najmniej 933,38 zł/szt. - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 669,13 zł/szt.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację dla pozycji Montaż studzienek ściekowych ulicznych żelbetowych o średnicy 500 mm z osadnikiem i syfonem - wpust krawężnikowo-jezdniowy oraz ofertę OF 1928-12/15/MG.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 4.9.1

"Wykonanie podbudowy, beton C25/30, pielęgnacja podbudowy przez posypanie piaskiem i polewanie wodą, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 33,07 zł za m² i łączna cena dla tej pozycji w wysokości 8.399,78 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego, na podstawie kosztów produkcji betonów towarowych na we własnej wytwórni w Borze. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Na podstawie kalkulacji uwzględniającej minimalne koszty materiałów, sprzętu, stawki robocizny oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D-04.06.01b minimalny koszt wykonania w/w podbudowy powinien wynosić 36,38 zł/m² - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 33,07 zł za m².

Przy założeniu natomiast wariantu, że koszt mieszanki betonowej stanowi jedynie koszt wsadu cena jednostkowa wykonania 1 m² podbudowy wyniesie natomiast 33,41 zł/m² - co i

tak jest wartością wyższą niż zaoferowana przez SKANSKA S.A. a przecież nie uwzględnia kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykonanie podbudowy, beton C25/30, pielęgnacja podbudowy przez posypanie piaskiem i polewanie wodą, grubość warstwy po zagęszczeniu 20 cm oraz Koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: LI BRANŻA DROGOWA poz. 7.2.3 "Przymocowanie do gotowych słupów znaków, folia odblaskowa II generacji"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 120,00 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 15.600,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Powyższa pozycja powinna uwzględniać wycenę 130 szt. znaków w tym 9 szt. znaków aktywnych C9 (co wynika z odpowiedzi Zamawiającego na pytanie nr 185]. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu wyliczona cena wynosić powinna co najmniej 469,19 zł/szt. - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 120,00 zł/szt. Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację dla pozycji Przymocowanie do gotowych słupów znaków, folia odblaskowa II generacji.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: LI BRANŻA DROGOWA poz. 8.1.1 "Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15)"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 117,42 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 2.465,82 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego, na podstawie kosztów produkcji betonów towarowych na we własnej wytwórni w Borze. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Na podstawie kalkulacji uwzględniającej minimalne koszty materiałów, sprzętu, stawki robocizny oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D-08.01.01b minimalny koszt wykonania

w/w ławy powinien wynosić 259,53 zł/m³ - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 117,42 zł za m³.

Przy założeniu natomiast wariantu, że koszt mieszanki betonowej stanowi jedynie koszt wsadu cena jednostkowa wykonania 1 m³ podbudowy wynosi 244,41 zł/m³ - co i tak jest wartością znacznie wyższą niż zaoferowana przez SKANSKA S.A. a przecież nie uwzględnia kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15), kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15] - wartość mieszanki betonowej stanowi koszt wsadu, Koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.2.2

"Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15)"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w /w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 117,62 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 10.703,42 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w /w pozycji Kosztorysu Ofertowego, na podstawie kosztów produkcji betonów towarowych na we własnej wytwórni w Borze. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Na podstawie kalkulacji uwzględniającej minimalne koszty materiałów, sprzętu, stawki robocizny oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 08.01.02 minimalny koszt wykonania w/w ławy powinien wynosić 259,53 zł/m³ - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 117,62 zł za m³.

Przy założeniu natomiast wariantu, że koszt mieszanki betonowej stanowi jedynie koszt wsadu cena jednostkowa wykonania 1 m³ podbudowy wynosi 244,41 zł/m³ - co i tak jest wartością znacznie wyższą niż zaoferowana przez SKANSKA S.A. a przecież nie uwzględnia kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15), kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15) - wartość mieszanki betonowej stanowi koszt wsadu, Koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.4.1

"Wykonanie chodników z kostki brukowej o grubości 8 cm, szarej na podsypce żwirkowej, spoiny wypełnione piaskiem"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 35,49 zł za m² i łączna cena dla tej pozycji w wysokości 15.793,05 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D-08.02.02 minimalny koszt wykonania chodników z kostki brukowej o grubości 8 cm powinien wynosić 36,03 zł/m² - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 35,49 zł za m².

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykonanie chodników z kostki brukowej o grubości 8 cm, szarej na podsypce żwirkowej, spoiny wypełnione piaskiem oraz ofertę handlową nr OFER/000728/2016.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: i.I BRANŻA DROGOWA poz. 8.5.1

"Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15)"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 120,50 zł za m³ i łączna cenę dla tej pozycji w wysokości 482,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego, na podstawie kosztów produkcji betonów towarowych na we własnej wytwórni w Borze. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Na podstawie kalkulacji uwzględniającej minimalne koszty materiałów, sprzętu, stawki robocizny oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D--08.Q3.01 minimalny koszt wykonania w/w ławy powinien wynosić 270,92 zł/m³ - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 120,50 zł za m³.

Przy założeniu natomiast wariantu, że koszt mieszanki betonowej stanowi jedynie koszt wsadu cena jednostkowa wykonania 1 m³ wynosi 255,80 zł/m³ - co i tak jest wartością

znacznie wyższą niż zaoferowana przez SKAŃSKA S.A. a przecież nie uwzględnia kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulacja pozycji Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15) kalkulacja pozycji Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15) - wartość mieszanki betonowej stanowi koszt wsadu oraz koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: LI BRANŻA DROGOWA poz. 8.5.2 "Wykonanie ławy betonowej zwykłej z betonu C12/15 (B-15)"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 120,50 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 4.820,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego, na podstawie kosztów produkcji betonów towarowych na we własnej wytwórni w Borze. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKAŃSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Na podstawie kalkulacji uwzględniającej minimalne koszty materiałów, sprzętu, stawki robocizny oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D-08.03.01 minimalny koszt wykonania w/w ławy powinien wynosić 259,53 zł/m³ - co znacznie przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 120,50 zł za m³.

Przy założeniu natomiast wariantu, że koszt mieszanki betonowej stanowi jedynie koszt wsadu cena jednostkowa wykonania 1 m³ wynosi 244,41 zł/m³ - co i tak jest wartością znacznie wyższą niż zaoferowana przez SKANSKA S.A. a przecież nie uwzględnia kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15), kalkulację pozycji Wykonanie ławy betonowej z oporem z betonu C12/15 (B-15) - wartość mieszanki betonowej stanowi koszt wsadu oraz koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.1 BRANŻA DROGOWA poz. 8.6.1 "Ścieki z elementów betonowych, podsypka cementowo-piaskowa, prefabrykat o grubości 15-cm"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 34,25 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 9 247,50 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący

wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu oraz niezbędnych prac ujętych w pkt. 9.2 D-08.05.01 minimalny koszt wykonania ścieków z elementów betonowych powinien wynosić co najmniej 35,98 zł za metr bieżący - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 34,25 zł za metr bieżący.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Ścieki z elementów betonowych, podsypka cementowo- piaskowa, prefabrykat o grubości 15-cm oraz koszt produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze i ofertę handlowa nr OFER/000728/2016.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego I.2.1 Branża Elektroenergetyczna poz.1.6 "Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1 - żerdziowe 15,0m, koparko-spycharka"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 80,00 zł za stanowisko i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 160,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 205,03 zł za stanowisko - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 80,00 zł za stanowisko.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1-żerdziowe 15,0-m, koparko-spycharka.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.7 "Montaż i stawianie słupów wirowanych 1- żerdziowych, z fundamentem blokowym, żerdź 13,5m - ON3-13,5/10/E + ustój Us4"

Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny,

materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 3.334,25 zł za słup - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 2.877,70 zł za słup.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż i stawianie słupów wirowanych 1-żerdziowych, z fundamentem blokowym, żerdź 13,5-m - ON3-13,5/10/E + ustój Us4 oraz ofertę od INS-EL sp. z o.o. spółka komandytowa.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.12 "Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 35-mm²"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 5.593,58 zł za km i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 453,08 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 13 080,86 zł za km - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 5.593,58 zł za km.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 35-mm² oraz ofertę od INS-EL sp. z o.o. spółka komandytowa.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.5 "Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1-żerdziowe 15,0 m, koparko-spycharka"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 80,00 zł za stanowisko i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 160,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 205,03 zł za stanowisko - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 80,00 zł za stanowisko.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykopy mechaniczne pod słupy wirowane, 1-żerdziowe 15,0-m, koparko-spycharka.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.1 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.11 "Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 70 mm²"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 10.215,05 zł za km i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 1.133,87zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 16.624,59 zł za km - co przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 10.215,05 za km.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż przewodów nieizolowanych linii napowietrznej, przekrój do 70 oraz ofertę nr OS-455/16/RZE.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.4 "Wykopy pionowe ręczne dla urządzenia przeciskowego wraz z jego zasypaniem, grunt nienawodniony, kategorii I-II "

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 5,00 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 420,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 36,94 zł za m³ - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 5,00 zł za m³.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykopy pionowe ręczne dla urządzenia przeciskowego wraz z jego zasypaniem, grunt nienawodniony, kategorii I-II.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.7 "Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, szerokość do 0,4m"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 1,53 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 1.811,52 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 2,94 zł za metr bieżący - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA SA w wysokości 1,53zł. za metr bieżący. Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Nasypanie warstwy piasku na dnie rowu kablowego, szerokość do 0,4m oraz ofertę Kruszgeo

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.10 "Układanie uziomów w rowach kablowych"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 5,40 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 7. 357,50 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 9,28 zł za metr bieżący - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 5,40 zł za metr bieżący.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Układanie uziomów w rowach kablowych oraz ofertę 0S-454/16/RZE

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.14 "Wywóz samochodami samowyładowczymi do 1-km, grunt kategorii I-II"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 3,04 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 287,95 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 40,56 zł za m³ - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 3,04 zł za m³.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wywóz samochodami samowyładowczymi do 1-km, grunt kategorii I-II.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 1.15 "Wywóz samochodami samowyładowczymi, ziemia, dodatek za każdy następny 1 km"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 3,04 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 287,95 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 24,75 zł za m³ - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 3,04 zł za m³.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wywóz samochodami samowyładowczymi, ziemia, dodatek za każdy następny 1 km

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.1 "Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do

480 kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m z fundamentem prefabrykowanym, 1 wkładka bezpiecznikowa"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 1.103,89 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 27.597,25 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 1597,17 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 1.103,89 zł za szt.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do 480-kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m z fundamentem prefabrykowanym, 1 wkładka bezpiecznikowa oraz oferta 05089/2016.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.2.2 BRANŻA ELEKTOENERGETYCZNA poz. 2.2 "Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do 480 kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m Z fundamentem prefabrykowanym, 2 wkładki bezpiecznikowe "

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 1.119,39 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 11.193,90 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 1643,30 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 1.119,39 zł za szt.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż i stawianie słupów oświetleniowych, słup do 480-kg, stalowy ocynkowany o wysokości 9,0 m z fundamentem prefabrykowanym, 2 wkładki bezpiecznikowe oraz ofertę 05089/2016.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 2.3 "Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 145,00 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 290,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy.

Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 246,21 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 145,00 zł za szt.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka oraz Oferta TS 682/06/2016.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.3 "Montaż stelaży zapasów kabli światłowodowych, montaż w studni"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 50,00 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 100,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 379,10 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 50,00 zł za szt.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż stelaży zapasów kabli światłowodowych, montaż w studni oraz ofertę 2015/03/0658/FCA.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.4 "Montaż muły światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód" Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 385,00 zł za złącze i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 770,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 988,48 zł za złącze - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 385,00 zł za złącze.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż mufy światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód oraz ofertę TS 682/06/2016

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.1 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 10,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 20,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 355,81 zł za odcinek - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 10,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołującego powołał kalkulację pozycji Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.2 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 5,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 230,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 65,15 zł za odcinek - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 5,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego :1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.3 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 10,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 10,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 378,13 zł za odcinek - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 10,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.1 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.4 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 5,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 115,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 57,32 zł za odcinek - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 5,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołującego powołał kalkulację pozycji Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 1.3 "Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka"

Wykonawca SKAŃSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 170,00 zł za szt. i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 680,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKAŃSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 246,21 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKAŃSKA S.A w wysokości 170,00 zł za szt. Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż elementów mechanicznej ochrony przed ingerencją osób nieuprawnionych w istniejących studniach kablowych, pokrywa dodatkowa z listwami, rama lekka oraz ofertę TS 682/06/2016

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 3.4 "Montaż mufy światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód" Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 510,00 zł za złącze, i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 2.040,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 988,48 zł za szt. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 510,00 zł za złącze.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż mufy światłowodowej i złączy przelotowych na kablach światłowodowych ułożonych w kanalizacji kablowej, kabel tubowy, mufa zapinana, jeden spajany światłowód oraz ofertę TS 682/06/2016.

Ad. 40.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.1 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 20,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 80,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 355,81 zł za odcinek. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 20,00 zł za odcinek.

Jako dowód odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, mierzony 1 światłowód

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.2 "Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 8,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 1.120,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 65,15 zł za odcinek. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 8,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary reflektometryczne linii światłowodowych, pomiary końcowe odcinka regeneratorskiego z przełącznicy, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.3 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 20,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 40,00zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA SA. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 378,13 zł za odcinek. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 20,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, mierzony 1 światłowód

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.5.2 BRANŻA TELETECHNICZNA poz. 4.4 "Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 8,00 zł za odcinek i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 560,00 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 57,32 zł za odcinek. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 8,00 zł za odcinek.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Pomiary tłumienności optycznej linii światłowodowych metodą transmisyjną, pomiar indywidualny, dodatek za każdy następny zmierzony światłowód.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 1 "Wykopy oraz przekopy wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi, koparka 0,25-0,60, głębokość do 3m, kategoria gruntu III-IV"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 3,18 zł za m³ i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 556,02 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 6,25 zł za m³. - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 3,18 zł za m³.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Wykopy oraz przekopy wykonywane na odkład koparkami podsiębiernymi, koparka 0,25-0,60, głębokość do 3-m, kategoria gruntu III-IV.

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 5 "Montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE100 SDR17), Fi 125mm"

Wykonawca SKANSKA S.A. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 26,38 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 3.484,80 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 31,54 zł za metr bieżący - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 26,38 zł za metr bieżący. Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE100 SDR 17], Fi-125-mm i ofertę OF 1928-12/15/MG (załącznik nr 16)

Rażąco niska cena pozycji Kosztorysu Ofertowego: 1.3 BRANŻA SANITARNA poz. 8 "Rury stalowe o złączach spawanych, Fi-219,1/8,0-mm - rury osłonowe "

Wykonawca SKANSKA SA. w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego podał cenę jednostkową netto 76,67 zł za metr bieżący i łączną cenę dla tej pozycji w wysokości 3.135,80 zł. Zdaniem Odwołującego cena ta jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący wykonał szczegółową kalkulację kosztów wykonania robót określonych w w/w pozycji Kosztorysu Ofertowego. Z kalkulacji tej wyraźnie wynika, że ujęta przez wykonawcę SKANSKA S.A. cena jednostkowa w/w pozycji jest niemożliwa do zaoferowania, gdyż nie pokrywa nawet kosztów materiałowych, nie wliczając w to kosztów pracowniczych, kosztów sprzętu, ani zakładanego zysku dla wykonawcy. Uwzględniając minimalny koszt robocizny, materiału oraz sprzętu minimalny koszt wykonania tych prac powinien wynosić co najmniej 147,50 zł za metr bieżący - co znacząco przewyższa cenę jednostkową zaoferowaną przez SKANSKA S.A w wysokości 76,67 zł za metr bieżący.

Jako dowód Odwołujący powołał kalkulację pozycji Rury stalowe o złączach spawanych, Fi-219,1/8,0-mm - rury osłonowe oraz ofertę OF1928-12/15/MG.

W ocenie Odwołującego się Zamawiający powinien odrzucić ofertę złożoną przez , SKANSKA SA. z przyczyn naprowadzonych powyżej. Odmienne postępowanie Zamawiającego i dokonanie wyboru oferty tego właśnie wykonawcy sprzeczne jest z cytowanymi przepisami ustawy PZP dotyczących odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, jak też stanowi wyraz naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Analiza oferty SKANSKA S.A. i przedstawionych przez niego wyjaśnień prowadzi do jednoznacznego wniosku, że wykonawca ten w sposób niedopuszczalny i nieakceptowalny przez ustawodawcę próbuje uzyskać zamówienie publiczne objęte Postępowaniem.

W dniu 5 lipca 2016r. zamawiający drogą elektroniczną poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 6 lipca 2015r. przystąpił wykonawca Skanska SA wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że jego oferta została uznana za najkorzystniejszą, a zatem ma interes w utrzymaniu w mocy decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego. Uwzględnienie odwołania skutkujące przywróceniem Odwołującego do postępowania powodowałoby utratę możliwości uzyskania zamówienia przez Skanską i działałoby na jej szkodę. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 26 sierpnia 2014r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana odwołującemu w dniu 6 lipca 2016r. Brak dowodu dla zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego tj. siwz wraz z załącznikami, wyjaśnień treści siwz, złożonych ofert przez Konsorcjum PBI, Strabag, Skanska, Trakt, zestawienia ofert i informacji podanych na etapie otwarcia ofert, wyjaśnień Konsorcjum PBI z dnia 9 maja 2016r. i 14 czerwca 2016r., wyjaśnień wykonawcy Strabag z dnia 10 maja 2016r. i z dnia 15 czerwca 2016r., wyjaśnień wykonawcy Skanska, dowodów załączonych przez odwołującego MPDiM do odwołania sygn. akt KIO 1205/16, dowodów przedłożonych na rozprawie przez odwołującego konsorcjum PBI, odwołującego Strabag i przystępującego Skanska.

Na podstawie powyższych dowodów Izba ustaliła, że pomiędzy stronami nie jest sporna treść postanowień siwz w tym STWiORB przytoczonych przez odwołujących w odwołaniach, jak również treść pytań i wyjaśnień nr 8 i 54 powołanych przez odwołującego Konsorcjum PBI w odwołaniu. Strony i uczestnicy zgodnie przyznali, że treści powołane w odwołaniach odpowiadają rzeczywistej treści siwz i udzielonych wyjaśnień. Izba analizując te oświadczenia uznała, że za wiarygodne w świetle zgromadzonego materiału dowodowego.

Izba biorąc pod uwagę, że wyjaśnienia wykonawców Konsorcjum PBI, Strabag i Skanska zostały objęte tajemnicą przedsiębiorstwa i zastrzeżenia to nie były przez wykonawców kwestionowane, oceniając zgromadzony materiał dowodowy przedstawi wyniki tej oceny przez wskazanie stron i numerów załączników, które odpowiadają spornym pozycjom

kosztorysowym w wyjaśnieniach poszczególnych wykonawców oraz dokona oceny ich wiarygodności.

Z pkt. 14 siwz Opis sposobu obliczenia ceny wynika, że zamawiający wymagał aby:

14.1 Cena oferty uwzględniała wszystkie zobowiązania, musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT

14.2 Ceny jednostkowe należy wypełnić wg załączonego kosztorysu ofertowego – Rozdział II siwz załącznik nr 1 do oferty. Wartość poszczególnych pozycji należy obliczyć jako iloczyn ceny jednostkowej i ilości jednostek. Wartość całości zadania należy obliczyć jako sumę wartości poszczególnych pozycji kosztorysu ofertowego. Do wyliczonej kwoty należy doliczyć obowiązujący podatek VAT. Kontrakt jest kontraktem obmiarowo- kosztorysowym.

14.3. Wykonawca określi ceny i wartości dla wszystkich pozycji wymienionych we wzorze kosztorysu ofertowego.

14.4 Ceny jednostkowe określone przez wykonawcę zostaną ustalone na okres ważności umowy i nie będą podlegały zmianom.

Klauzula 14 Cena kontraktowa i zapłata

Subklauzula 14.1 Cena kontraktowa Uzupełnić subklauzulę 14. Przez dodanie na końcu następującego tekstu:

Podstawą obliczenia należności za wykonane roboty będą ceny jednostkowe, zawarte w kosztorysie ofertowym oraz ilości, ustalone na podstawie obmiarów, dokonywanych zgonie z subklauzulą 12.1 OW i rejestrowane zgodnie z subklauzulą 12.. niniejszych SWK. Ceny elementów, oznaczone w tym wykazie jako ryczałtowe mogą być w rozliczeniach przejściowych dzielone na uzgodnione z Inżynierem części.

DM-00.00.00.00

9. Podstawa płatności

9.1. Ustalenia ogólne

Podstawą płatności jest cena jednostkowa, skalkulowana przez wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu ofertowego.

Cena jednostkowa pozycji będzie uwzględniać wszystkie czynności, wymagania i badania składające się na jej wykonanie, określone dla tej roboty w pkt. 9 STWiORB i w dokumentacji projektowej.

Cena jednostkowa będzie obejmować:

- robociznę bezpośrednią wraz z towarzyszącymi kosztami,
- wartość zużytych materiałów wraz z kosztami ich zakupu, magazynowania, ewentualnych ubytków i transportu na teren budowy,
- koszty utylizacji materiałów rozbiórkowych zgodnie z prawem ochrony środowiska,
- wartość pracy sprzętu wraz z kosztami jednorazowymi (sprowadzenie sprzętu na teren budowy i z powrotem, montaż i demontaż na stanowisku pracy),

- wszelkie koszty (wynikające z dokumentacji projektowej, STWiORB, zapisów instrukcji dla wykonawców będącej składową specyfikacji istotnych warunków zamówienia, decyzji administracyjnych wydanych dla niniejszej inwestycji), które leżą po stronie wykonawcy, a nie zostały wyszczególnione w kosztorysie ofertowym należy uwzględnić w kosztach dostosowania do wymagań warunków kontraktu i wymagań ogólnych jako rozliczenie ryczałtowe,
- wykonawca uzyska dodatkowe zezwolenia, wymagane w Rzeczypospolitej Polskiej, od właściwych władz na swój własny koszt (takie zezwolenia mogą dotyczyć między innymi pozwoleń związanych z transportami ponadnormatywnymi, a zakwaterowaniem, pozwolenie na przekładanie mediów, na tymczasową zmianę organizacji ruchu – którą to zatwierdzą odpowiednie organy wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Inżynierowi kontraktu przed fizycznym wejściem na budowę i wprowadzić organizację ruchu z zachowaniem wymaganego terminu (7 dni) od powiadomienia organu ruchu, zarządu drogi i komendanta wojewódzkiego policji),
- koszty pośrednie, w skład których wchodzi: płace personelu i kierownictwa budowy, pracowników nadzoru i laboratorium, koszty urządzenia i eksploatacji zaplecza budowy (w tym doprowadzenie energii i wody, budowa dróg dojazdowych, itp.), koszty dotyczące oznakowania robót, wydatki dotyczące bhp, usługi obce na rzecz budowy, koszty związane z zawarciem umów użyczenia gruntów, opłaty za dzierżawę terenu, koszty transportu materiałów na miejsce utylizacji i utylizacja materiałów, koszty projektów uzupełniających i ich uzgodnień, koszty szkolenia bhp pracowników i dozoru budowy, koszty utrzymania obiektów tymczasowych w należyтым stanie techniczno eksploatacyjnym, koszty technologii robót wynikające przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych w ramach opracowań wykonawcy, opłaty za dzierżawę placów i bocznic, wszelkie koszty wynikające z warunków wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, ubezpieczenia oraz koszty zarządu przedsiębiorstwa wykonawcy),
- koszty opracowania powykonawczej dokumentacji geodezyjno-kartograficznej,
- zysk kalkulacyjny zawierający ewentualne ryzyko wykonawcy z tytułu innych wydatków mogących wystąpić w czasie realizacji robót i w okresie gwarancyjnym,
- podatki obliczane zgodnie z obowiązującymi przepisami,
- wszystkie koszty związane z uzgodnieniami, nadzorami i odbiorami przebudowywanych linii/sieci przez właścicieli sieci,
- koszty wykonania przekopów kontrolnych pod nadzorem właściciela sieci,
- koszty wyłączenia linii ciągłych i z gotowością ruchową,
- koszty wyłączeń i przełączeń oraz niedostarczenia mediów,

- wykonanie układów przejściowych na czas budowy,
- wartość zakupu i zużytych materiałów do wykonania tymczasowych dróg technologicznych według potrzeb wynikających z przyjętej technologii w robót,
- koszt wykonania tymczasowych objazdów, przejazdów, dojazdów do posesji, gruntów rolnych/pól uprawnych na czas prowadzenia robót,
- koszty związane z zapewnieniem utrzymania zimowego i letniego istniejących odcinków drogi znajdujących się na obszarze placu budowy,
- koszty związane z czasowym zajęciem działek dla terenów objętych decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej oraz terenów niezbędnych do realizacji zadania,
- uporządkowanie miejsc prowadzonych robót i wywóz zbędnych materiałów wykonawcy na składowisko wykonawcy, zaś materiałów których właścicielem jest zamawiający, na bazę materiałową w Leżajsku po uzgodnieniu z kierownikiem rejonu dróg wojewódzkich w Łańcucie,
- zapewnienie niezbędnych czynników produkcji wynikających z przyjętej technologii robót,
- przeprowadzenie pomiarów, badań i odbiorów zgodnie z wymaganiami STWiORB,
- koszty organizacji i odszkodowania,
- prace porządkowe,
- koszty promocji projektu związane m.in. z ustawieniem tablic informacyjnych i pamiątkowych.

Do cen jednostkowych nie należy wliczać podatku vat.

Cena jednostkowa zaproponowana przez wykonawcę za daną pozycję w wycenionym kosztorysie ślepy jest ostateczna i wyklucza możliwość żądania dodatkowej zapłaty za wykonanie robót objętych tą pozycją kosztorysową.

9.2. Warunki kontraktu i wymagania ogólne specyfikacji technicznej DM.00.00.00

Koszt dostosowania się do wymagań warunków kontraktu i wymagań ogólnych zawartych w specyfikacji technicznej DM.00.00.00 obejmuje wszystkie warunki określone w w/w dokumentach, a nie wyszczególnione w kosztorysie.

Koszt dostosowania się do wymagań warunków kontraktu i wymagań ogólnych zawartych w specyfikacji technicznej, nie wyszczególnionych w przedmiarze robót, wykonawca ma obowiązek uwzględnić przy wycenie kosztorysu ofertowego

9.3. Objazdy, przejazdy i organizacja ruchu

Koszt wybudowania objazdów / przejazdów i organizacji ruchu obejmuje:

- opracowanie oraz uzgodnienie z odpowiednimi instytucjami i zatwierdzenie w organie zarządzającym ruchem projektu organizacji ruchu na czas trwania budowy, wraz z dostarczeniem kopii projektu inspektorowi nadzoru oraz zainteresowanym zarządcą dróg i wprowadzeniem dalszych zmian i uzgodnień wynikających z postępu robót,
- koszt zakupu i dostarczenia materiałów niezbędnych do wykonania robót,

- wykonanie wszelkich zabezpieczeń wynikających z projektu organizacji ruchu na czas budowy,
- opracowanie technologii robót wykonywanych w warunkach czynnego ruchu na obiekcie lub drodze poprzecznej,
- ustawienie tymczasowego oznakowania i oświetlenia zgodnie z wymaganiami bezpieczeństwa ruchu,
- opłaty/dzierżawy terenu,
- przygotowanie terenu,
- konstrukcję tymczasowej nawierzchni, ramp, chodników, krawężników, barier, oznakowań, drenażu i konstrukcji zabezpieczających tymczasową przebudowę urządzeń obcych oraz koszty związane z odszkodowaniami wynikłymi z konieczności niezbędnych przerw w dostawie mediów,
- koszty związane z odszkodowaniami wynikłymi z konieczności niezbędnych przerw w ruchu na drogach poprzecznych,
- wszelkie dodatkowe koszty jakie mogą wyniknąć przy spełnianiu wymagań administratorów tras komunikacyjnych zawartych w uzgodnieniach z nimi projektów organizacji ciągłości ruchu,
- wszelkie dodatkowe koszty jakie mogą wyniknąć przy spełnianiu wymagań administratorów cieków zawartych w uzgodnieniach z nimi projektów organizacji robót przy zabezpieczeniu ciągłości przepływu na potoku,
- wszelkie koszty administratorów innych urządzeń.

Koszt utrzymania objazdów/przejazdów i organizacji ruchu obejmuje:

- oczyszczanie, przestawienie, przykrycie i usunięcie tymczasowych oznakowań pionowych, poziomych, barier i świateł,
- utrzymanie płynności ruchu publicznego.

Koszt likwidacji objazdów/przejazdów i organizacji ruchu obejmuje:

- usunięcie wbudowanych materiałów i oznakowania,
- doprowadzenie terenu do stanu pierwotnego.

W podstawach płatności dla poszczególnych czynności kosztorysowanych znajduje się wskazanie, że w cenie jednostkowej powinny być ujęte wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

A nadto przykładowo

STWiORB D-02.01.01. Wykonanie wykopów w gruntach I-V kat.

9. Podstawa płatności

9.1. Ustalenia ogólne dotyczące płatności

Ustalenia ogólne dotyczące podstawy płatności podano w STWiORB D-00.00.00 "Wymagania ogólne" pkt. 9.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Cena 1 metra sześciennego [m³] wykonania wykopów obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- zakup, dostarczenie i składowanie materiałów,
- przygotowanie materiałów,
- cenę ulepszenia gruntu wraz z ceną użytego spoiwa i materiału doziarniającego,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- obniżenie poziomu wód gruntowych,
- wykonanie wykopów,
- załadunek i transport urobku na wysypisko śmieci w Sokołowie Małopolskim,
- koszt pozyskania, utrzymania i likwidacji składowisk,
- wykonanie i rozebranie ew. umocnień,
- profilowanie dna wykopu, rowów, skarp zgodnie z dokumentacją projektową,
- koszt zabezpieczenia dna wykopu przed negatywnymi skutkami czynników atmosferycznych, mechanicznych itp.,
- zagęszczenie powierzchni wykopu do wielkości podanej w STWiORB,
- koszt zabezpieczenia skarp wykopów przed rozmywaniem na czas prowadzenia wszystkich robót, do czasu zastabilizowania skarp (ukorzenia traw),
- odwodnienie wykopu na czas jego wykonania wraz z niezbędnymi urządzeniami w dostosowaniu do warunków na terenie budowy,
- przeprowadzenie wymaganych pomiarów i badań laboratoryjnych wymaganych w STWiORB,
- koszt wykonania, utrzymania oraz późniejszej rozbiórki dróg technologicznych,
- koszt utrzymania czystości na drogach w związku z transportem gruntu,
- koszt uporządkowania i rekultywacji terenu,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

Ilości robót ziemnych wykazanych w przedmiarze robót zostały określone na podstawie przekrojów poprzecznych, bez uwzględnienia spulchnienia i zagęszczenia gruntu rodzimego. Wykonawca powinien uwzględnić te współczynniki w cenie jednostkowej.

STWiORB D-02.03.01. Wykonanie nasypów

9. Podstawa płatności

9.1. Ustalenia ogólne dotyczące płatności

Ustalenia ogólne dotyczące podstawy płatności podano w STWiORB D-02.00.01 pkt. 9.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Cena 1 metra sześciennego [m³] wykonania nasypów obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- zakup, dostarczenie i składowanie potrzebnych materiałów,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- przygotowanie podłoża pod nasyp (profilowanie, zagęszczenie),
- pozyskanie gruntu, jego odspojenie i załadunek na środki transportowe,
- transport urobku na miejsce wbudowania,
- składowanie gruntu z dokopu,
- wbudowanie dostarczonego gruntu w nasyp,
- cenę ulepszenia gruntu wraz z ceną użytego spoiwa i materiału doziarniającego,
- zagęszczenie gruntu,
- profilowanie powierzchni nasypu, rowów i skarp,
- wyprofilowanie skarp dokopu,
- koszt zabezpieczenia skarp nasypów przed rozmywaniem na czas prowadzenia wszystkich robót, do czasu zastabilizowania skarp (ukorzenia traw),
- rekultywację dokopu i terenu przyległego do drogi,
- odwodnienie terenu robót,
- wykonanie dróg dojazdowych na czas budowy, a następnie ich rozebranie,
- przeprowadzenie pomiarów i badań laboratoryjnych wymaganych w specyfikacji technicznej,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

STWiORB D-03.01.02. Przepusty stalowe z blachy falistej

2.3. Arkusze blachy falistej

Poszczególne arkusze z blachy falistej powinny posiadać parametry opisane w dokumentacji rysunkowej.

Gatunek stali, z którego są wykonywane arkusze blachy jest określony przez producenta. blacha w czasie produkcji musi być zabezpieczona przed korozją przez galwanizację, ocynkowanie ogniowe lub metalizację cynkiem. Sposób zabezpieczenia antykorozyjnego blach ustala producent, a w przypadku braku wystarczających danych, warstwa ochronna cynku powinna mieć grubość 60 µm. arkusze blach falistych można składować w stosach, każdy typ i profil sfałowania osobno, co ułatwia jednakowa krzywizna arkuszy. przemieszczać arkusze należy ostrożnie, aby nie uszkodzić fabrycznego zabezpieczenia antykorozyjnego.

2.4. Elementy stalowe do łączenia blach falistych

Do łączenia elementów konstrukcyjnych z blachy falistej należy stosować śruby m20 klasy min 8.8. łączniki powinny być zabezpieczone antykorozyjnie przez cynkowanie ogniowe o gr.

powłoki zgodnej z normą PN_EN 1461. dodatkowo elementy należy zabezpieczyć farbą epoksydową o grubości 200 µm na całej powierzchni zewnętrznej i wewnętrznej / na całej powierzchni wewnętrznej / na całej powierzchni wewnętrznej i w pasach 1,5 m na wlocie i wylocie od strony zewnętrznej.

STWiORB D-03.01.03a. Przepusty pod koroną drogi z rur polietylenowych HDPE spiralnie Karbowanych - pomiary inwentaryzacji geodezyjnej

STWiORB d-04.03.01a. Połączenie międzywarstwowe nawierzchni drogowej emulsją asfaltową

Przed przystąpieniem do robót należy, na podstawie dokumentacji projektowej lub wskazań inspektora nadzoru:

- ustalić lokalizację terenu robót,
- przeprowadzić szczegółowe wytyczenie robót,
- usunąć przeszkody utrudniające wykonanie robót,
- wprowadzić oznakowanie drogi na okres robót,
- zgromadzić materiały i sprzęt potrzebne do rozpoczęcia robót.

9. Podstawa płatności

9.1. Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności

Ogólne ustalenia dotyczące podstawy płatności podano w STWiORB D-M-00.00.00 „Wymagania ogólne” pkt 9.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

Cena 1 m² oczyszczenia warstw konstrukcyjnych obejmuje:

- prace pomiarowe i przygotowawcze,
- oznakowanie robót,
- koszt zapewnienia niezbędnych czynników produkcji,
- przeprowadzenie wstępnych wymaganych badań,
- koszt utrzymania czystości na przylegających drogach,
- mechaniczne oczyszczenie warstwy konstrukcyjnej nawierzchni z ewentualnym polewaniem wodą lub użyciem sprężonego powietrza,
- ręczne odspojenie stwardniałych zanieczyszczeń,
- wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach niniejszej specyfikacji.

W niektórych pozycjach branży drogowej w cenach jednostkowych należy wliczać utrzymanie warstwy w czasie, a także koszt utrzymania czystości na przylegających drogach lub terenie budowy, pomiar inwentaryzacji geodezyjnej,

Ze STWiORB branża gazowa z pkt. 5.4. wynika, że roboty przygotowawcze obejmują:

- gazociągi powinny być prowadzone po trasach zbliżonych do linii prostych dla poszczególnych odcinków gazociągu w taki sposób, aby były zachowane bezpieczne odległości od obiektów terenowych.
- należy ustalić stałe repery, a w przypadku niedostatecznej ich ilości wbudować repery tymczasowe z rzędnymi sprawdzanymi przez służby geodezyjne.
- w miejscach gdzie może zachodzić niebezpieczeństwo wypadków, budowę należy prowizorycznie ogrodzić od strony ruchu, a na noc dodatkowo oznaczyć światłami.
- w miejscach połączenia gazociągu z istniejącą siecią należy wykonać przekopy kontrolne pod nadzorem jej użytkownika.

9.2. Cena jednostki obmiarowej

1 m³ wykopu z umocnieniem i zagęszczeniem

1 m³ podsypki i obsypki z piasku

1 m ułożenia gazociągu z rur określonego typu i średnicy

1 m ułożenia rur ochronnych określonego typu

1 szt. zasuwy żeliwnej kołnierzowej

1 m taśmy ostrzegawczej

1 m taśmy lokalizacyjnej

1 m demontażu gazociągu określonego typu

1 m rury ochronnej do przewiertu sterowanego określonego typu

Cena wykonania robót obejmuje:

- roboty przygotowawcze,
- czasowe zajęcie terenu dla potrzeb przełożenia sieci gazowej,
- dostarczenie materiałów,
- wykonanie i umocnienie ścian wykopu,
- przygotowanie podłoża,
- odwodnienie wykopu wraz z odprowadzeniem wody poza zakres robót,
- wykonanie przewiertu sterowanego, przepychu lub przekopu,
- wykonanie zagęszczonej podsypki z piasku pod gazociąg,
- montaż rur osłonowych,
- montaż gazociągu,
- obsypka gazociągu z zagęszczonego piasku,
- ułożenie taśmy ostrzegawczej,
- ułożenie taśmy lokalizacyjnej z paskiem z blachy aluminiowej,
- próba szczelności i wytrzymałości gazociągu,
- włączenie gazociągu do sieci,
- wywóz nadmiaru gruntu nadającego się do wbudowania na tymczasowe składowisko,
- wywóz gruntu nieprzydatnego na składowisko odpadów,

- koszt składowania i utylizacji gruntu,
- demontaż istniejącej sieci gazowej oraz wywóz do właściciela sieci lub w miejsce wskazane przez inspektora,
- doprowadzenie terenu do stanu istniejącego,
- nadzór płatny operatora sieci gazowej dla całości wykonywanych robót na sieci gazowej,
- nadzór płatny innych operatorów sieci uzbrojenia nad i podziemnego na odcinkach kolizyjnych,
- wykonanie geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej.

Zamawiający na pytanie 8 o treści z tabeli robót ziemnych wynika, że na w/w zadaniu należy wykonać 45966,06 m³ wykopów. w kosztorysie znajdują się dwie pozycje dotyczące wykonania wykopów: p 2.1.1 ilością 47208 m³ i p 2.1.2 z ilością 55112 m³, co w sumie daje 102320 m³ wykopów. prosimy o korektę ilości wykopów w kosztorysie ofertowym, odpowiedział - tabele robót ziemnych nie zawierają wszystkich robót ziemnych (np. liczonych metodą liniową). przedmiar poz. 2.1.1. obejmuje prawidłową wielkość robót ziemnych, z tym że wydobywanie namulów i gruntów plastycznych jest obliczone jedynie szacunkowo. rzeczywiste ilości namulów i gruntów organicznych będą znane dopiero po wykonaniu robót ziemnych. Pozycja 2.1.2. zawiera roboty związane z wywiezieniem gruntu na odkład. W p. 2.1.1 (47 208 m³) pokazano wykopy przez odspojenie ziemi i przemieszczenie na okład w obrębie budowy. W p. 2.1.2 (55 112m³) przedmiaru pokazano ziemię x wykopów, którą należy wywieźć z terenu budowy. W tej pozycji ujęto również (29 840m³) humusu. Załączone do oferty przedmiary zawierają właściwe wielkości robót. Oferty należy wycenić wg tych wielkości.

Zamawiający na pytanie 54: dotyczy kosztorysu 1.1 poz.5.5.1 oraz 5.5.2. czy zamawiający dopuszcza zastosowanie naw. z MMA barwionej w kolorze czerwonym, jako rozwiązanie równoważne do opisanego w pozycjach wymienionych wyżej, odpowiedział dopuszcza się zmianę warstwy asfaltu lanego z nawierzchnią z żywicy poliuretanowej na nawierzchnię z betonu asfaltowego lub MMA w kolorze czerwonym posiadającą aprobatę techniczną IBDiM przy zachowaniu zastosowanego materiału o parametrach nie gorszych niż podane w dokumentacji projektowej.

Zamawiający na pytanie 55 o treści :Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Zapisami w pozycji nr 2.1.2 Kosztorysu nr 1.1,a Rysunkami nr 3.1-3.12; 3.14-3.17, dotyczącymi odwozu gruntu z wykopu. Kosztorys mówi o odwozie na odległość według wskazania Wykonawcy, natomiast na rysunkach przekrojów typowych zapisano w uwagach, iż grunt z wykopu należy zagospodarować w ramach rekultywacji wysypiska śmieci w Sokołowie Małopolskim, odpowiedział : Na przekroju typowym wskazano przykładowo możliwe miejsce do zagospodarowania nadmiaru gruntu. Do wyceny należy przyjąć odległości transportu zgodnie z opisem pozycji przedmiaru.

Na Pytanie 56 o treści: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności zapisów dokumentacji przetargowej. W kosztorysie nr I.1, poz. 4.4.1- 4.4.5, które dotyczą wykonania oczyszczenia oraz skropienia warstw konstrukcyjnych emulsją asfaltowa natomiast w SST nr D.04.07.01a, D-05.01.04a, D-05.03.05 pkt 9 dla pozycji nr 4.10.1-4.10.3, 5.3.1,5.3.2, 5.4.1-5.6.1 dotyczących wykonania warstw bitumicznych jest zapis mówiący o oczyszczeniu i skropieniu w ramach wykonania jednostki obmiarowej dla tych pozycji, W związku z powyższym prosimy o wskazanie pozycji kosztorysowej w której należy wycenić oczyszczenie oraz skropienie podłoża pod warstwy konstrukcyjne, odpowiedział: Oczyszczenie i skropienie należy wycenić wg poz. 4.4.1- 4.4.5.

Na Pytanie 115 o treści: Proszę o podane wyliczeń na podstawie których została określona ilość gruntu nieprzydatnego do budowy nasypów, odpowiedział: Ilość gruntu została określona w załączonych do dokumentacji tabelach robót ziemnych na podstawie dokumentacji geotechnicznej.

Na Pytanie 126 o treści: W jakiej pozycji kosztorysu ofertowego należy ująć koszty aktualizacji dokumentacji techniczno-budowlanej oświetlenia ulicznego i na czym ma polegać ta aktualizacja, odpowiedział: Zamawiający uzupełnia część kosztorysu ofertowego Wymagania ogólne zawierającą między innymi pozycję koszty aktualizacji dokumentacji techniczno-budowlanej oświetlenia ulicznego i dostosowanie istniejącej dokumentacji do warunków PGE, PGNiG i teletechniki.

Na pytanie nr 129 zamawiający odpowiedział: Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy o część Wymagania ogólne zawierającą między innymi pozycję koszty aktualizacji dokumentacji techniczno-budowlanej oświetlenia ulicznego.

Na Pytanie 130 o treści: Prosimy o wskazanie kto ma prowadzić i przez jaki okres monitoring przejść dla zwierząt, który narzuca decyzja środowiskowa? Jeżeli monitoring prowadził będzie Wykonawca, to w jakiej pozycji kosztorysu ofertowego należy ująć te koszty?, zamawiający odpowiedział: Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia monitoringu i sporządzania sprawozdań dla organu wydającego decyzję DUŚ z działań minimalizujących negatywny wpływ wykonywanych robót na faunę i florę w czasie realizacji robót budowlanych. Koszty z tym związane należy skalkulować w poz. Przedmiaru Koszty „Wymagania ogólne” Nadzór przyrodniczy i archeologiczny

Na Pytanie 131 o treści: Prosimy o podanie w jakiej pozycji kosztorysu ofertowego należy uwzględnić nadzór archeologiczny i nadzór środowiskowy?, zamawiający odpowiedział: Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy o część Wymagania Ogólne zawierającą między innymi pozycję nadzór przyrodniczy i archeologiczny.

Na Pytanie 132 o treści: Prosimy o podanie w jakich pozycjach kosztorysu ofertowego należy uwzględnić koszty wymagań ogólnych a to:

- a. Koszt dostosowania do wymagań warunków Kontraktu i wymagań ogólnych zawartych w ST,
- b. Dostarczenia, instalacji, utrzymania i demontażu urządzeń zabezpieczających plac budowy, świateł ostrzegawczych zapór, ogrodzenia itd.,
- c. Projektów tymczasowych ruchu, wybudowania, utrzymania i likwidacji objazdów tymczasowych, koszty organizacji ruchu i remontu po zakończeniu robót,
- d. Koszt ubezpieczeń i uzyskania gwarancji wynikających z Warunków Kontraktu,
- e. Projektów wykonawczych, warsztatowych, technologicznych,
- f. Dostarczenia, instalacji, utrzymania i likwidacji tablic informacyjnych,
- g. Dostarczenia i instalacji tablic pamiątkowych ?

zamawiający odpowiedział

Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy o część Wymagania Ogólne.

Na Pytanie 133 o treści: Czy Zamawiający zaktualizuje kosztorys ofertowy o dział Wymagań ogólnych, którego obecnie brak?, zamawiający odpowiedział: Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy o część Wymagania Ogólne.

Na Pytanie 142 o treści: SST D-M 00.00.00 Wymagania Ogólne w pkt. 9.1 Ustalenia ogólne podaje, że „wszelkie koszty (wynikające z dokumentacji projektowej, STWiORB, zapisów instrukcji dla wykonawców będącej składową SIWZ, decyzji administracyjnych wydanych dla niniejszej inwestycji), które leżą po stronie wykonawcy należy uwzględnić w kosztach dostosowania do wymagań Warunków Kontraktu i wymagań ogólnych jako rozliczenie ryczałtowe”. Mając na uwadze zapisy pkt 14 IDW Opis obliczenia ceny gdzie w pkt 2 zapisano „Kontrakt jest kontraktem obmiarowo kosztorysowym” zapisy SST oraz IDW są ze sobą sprzeczne. W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o korektę zapisów SST i usunięcie wskazanego zapisu. Wykonawca zwraca uwagę ponad to, że w kosztorysie ofertowym przekazanym w SIWZ przez Zamawiającego brakuje pozycji Wymagania Ogólne. Zamawiający odpowiedział:

Określenie „rozliczenie ryczałtowe” dotyczy pozycji przedmiarowej gdzie jako jednostkę wskazano „ryczałt” a nie Kontraktu. W związku z tym Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmiany.

Na pytanie 155 o treści: We wzorze kosztorysu ofertowego brakuje pozycji w których będzie można wprowadzić koszty wynikające min. z wymagań ogólnych tj. prac geodezyjnych, dróg tymczasowych, objazdów, ubezpieczeń itp., zamawiający odpowiedział Zamawiający uzupełnia kosztorys ofertowy o brakujące pozycje związane z określeniem kosztów wymagań ogólnych.

Izba analizując treść STWiORB odpowiedzi na pytania wykonawców, jak również biorąc pod uwagę treść siwz doszła do wniosku, że dodany przez zamawiającego kosztorys Wymagania ogólne spowodował niejednoznaczność postanowień siwz, co do sposobu sporządzenia

kosztorysu ofertowego, gdyż w STWiORB pkt. 9.1. dotyczy sposobu obliczenia ceny jednostkowej danej pozycji kosztorysowej, a jedynie tiret 5 tego pkt. dotyczy kosztów, które należy ujmować w wymaganiach ogólnych. Natomiast pkt. 9.2 dotyczy kosztu dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych i wskazuje, że należy tak uwzględniać te koszty, które nie zostały uwzględnione w przedmiarze. Z pkt. 9.1. wynika także, że koszty takie jak koszty:

- urządzenia i eksploatacji zaplecza budowy, w tym doprowadzenie energii i wody, budowa dróg dojazdowych - zaliczone przez zamawiającego do kosztów pośrednich,
 - koszty oznakowania,
 - koszty utrzymania obiektów tymczasowych,
 - koszt opracowania powykonawczej dokumentacji geodezyjno kartograficznej,
 - wartość zakupionych i zużytych materiałów do wykonania tymczasowych dróg technologicznych,
 - koszt wykonania tymczasowych przejazdów, dojazdów do posesji, gruntów rolnych/pól uprawnych na czas prowadzenia robót,
 - koszty związane z zapewnieniem utrzymania zimowego i letniego istniejących odcinków drogi,
 - koszty związane z czasowym zajęciem działek,
 - koszty organizacji i odszkodowań, koszty promocji projektu związane z utrzymaniem tablic informacyjnych i pamiątkowych,
- są objęte ceną jednostkową.

Co więcej jak wynika z podstaw płatności dla poszczególnych rodzajów robót w cenach jednostkowych tych robót należy uwzględnić oznakowanie, prace przygotowawcze, budowę dróg dojazdowych, utrzymanie czystości istniejących odcinków, czy dokumentację geodezyjną. Tym samym z treści STWiORB wynika, że te elementy nie należą do wymagań ogólnych, ale powinny być kalkulowane w poszczególnych cenach jednostkowych.

Z drugiej zaś strony zamawiający wyodrębnił takie koszty jak w kosztorysie ślepy –
Wymagania ogólne:

- Koszt dostosowania się do wymagań Warunków Kontraktu i Wymagań Ogólnych zawartych w Specyfikacji Technicznej D-M.00.00.00
- Dostarczenie instalacja, utrzymanie i demontaż tablic informacyjnych, urządzeń zabezpieczających plac budowy, świateł ostrzegawczych zapór, ogrodzenia itd.
- Wybudowanie, utrzymanie i likwidacja objazdów / przejazdów/dróg tymczasowych i organizacja ruchu i remont po zakończeniu robót
- Koszt ubezpieczeń i uzyskania gwarancji wynikających z Warunków Kontraktu
- Projekty wykonawcze, warsztatowe, technologiczne, projekt aktualizacji oświetlenia
- Dostarczenie, wzniesienie i utrzymanie i likwidacja tablic informacyjnych

- Dostarczenie i instalacja tablic pamiątkowych
- Nadzór przyrodniczy i archeologiczny
- Geodezyjna i budowlana dokumentacja powykonawcza.

Zatem część kosztów wyszczególnionych w kosztorysie Wymagania ogólne zamawiający wprost w ramach poszczególnych podstaw płatności dla cen jednostkowych wyodrębnił jako elementy kosztotwórcze cen jednostkowych i nakazywał ich kalkulację w poszczególnych cenach jednostkowych, z drugiej oczekiwał podania w poszczególnych pozycjach wymagań ogólnych ta sytuacja dotyczy przede wszystkim zajęcia działek, odszkodowań, budowy dojazdów, oznakowania, dokumentacji geodezyjnej powykonawczej tablic informacyjnych.

W ocenie Izby zatem wykonawcy mogli postąpić w dwojaki sposób, w obu przypadkach zgodny z tymi dokumentami tj. do Wymagań ogólnych wyodrębnić wszystko co nie wiąże się, z daną pozycją jednostkową, albo wliczyć w cenę jednostkową wszystko to co ujęte jest w pkt. 9.2. Wymagań ogólnych, a do odrębnego kosztorysu jedynie te elementy, które nie były opisane w pkt. 9.2 wymagań oraz nie zostały wskazane w pkt. 9.2. dla poszczególnych pozycji kosztorysowych, choćby jako wszystkie inne czynności nieujęte a konieczne do wykonania w ramach danej specyfikacji.

Ceny w zakresie spornych pozycji (dla wszystkich odwołań) wynikające z kosztorysu inwestorskiego, oferty Konsorcjum PBI, Strabag, Skanska, MPDiM oraz Trakt (to jest ofert odwołujących i przystępujących oraz oferty Trakt wskazanej przez odwołującego konsorcjum PBI jako elementu porównawczego:

Wymagania ogólne

Poz. 01. Skanska – 12 093,74zł. Trakt – 8 39 349,44zł. Strabag – 112 810,23zł. PBI – 224 740,00zł. MPDiM -759 243,00zł.

Poz. 03 Skanska – 12 000zł. Trakt - 10 487,15zł. Strabag – 53 515,93zł. PBI – 51 000zł. MPDiM- 70 000zł.

Branża drogowa:

Poz. 1.1.1. kosztorys inwestorski- 14 986,11zł., Skanska – 11 882,60zł., Trakt 79 598, 49zł. Strabag – 53779,52zł. PBI 190 120,00zł. MPDiM – 641 356,73zł.

Poz. 1.1.2 kosztorys inwestorski – 2 968,60zł., Skanska – 278,00zł., Trakt – 8 474,07zł. Strabag – 14 919,44zł. PBI - 20 000zł. MPDiM – 1 200zł.

Poz. 1.2.1. kosztorys inwestorski – 72 000zł., Skanska – 64 490,40zł. Trakt – 72 000zł. Strabag – 63 712,80zł. PBI – 28 800zł. MPDiM – 64 800zł.

Poz. 1.5.1 – kosztorys inwestorski – 128 590, 35zł., Skanska – 89 889,60zł. Trakt – 155 434,10zł. Strabag – 131 838,08 zł. PBI – 331 467,90zł. MPDiM – 161 052,20zł.

Poz. 1.6.1. – kosztorys inwestorski – 33 343,92 zł., Skanska – 5 015,52zł. Trakt – 3 390,12 zł. Strabag - 10 216,80zł. PBI – 4760,10zł. MPDiM – 6 037,20zł.

Poz. 1.6.2 – kosztorys inwestorski – 97 709,76zł., Skanska – 13 560,48zł. Trakt – 10 704,42zł. Strabag – 14 001,66zł. PBI – 12 515,58zł. MPDIM – 9 984,60zł.

Poz. 1.6.3 – kosztorys inwestorski – 15 023,34zł. , Skanska – 4 690,44zł. Trakt – 6 548,04zł. Strabag – 3 854,52zł. PBI – 7 848,36zł. MPDIM – 7430,40zł.

Poz. 1.6.4 – kosztorys inwestorski – 15 023,34zł., Skanska – 4 690,44zł. Trakt – 6 548,04zł. Strabag – 3 854, 52zł. PBI – 7 848,36zł. MPDIM – 7340,40zł.

Poz. 1.6.5 – kosztorys inwestorski - 3 051, 72zł., Skanska – 851,13zł. Trakt - 1 243,62zł. Strabag - 732, 06zł. PBI – 1490,58zł. MPDIM – 1 543,50zł.

Poz. 1.6.6. – kosztorys inwestorski – 2 112, 76zł., Skanska - 217,10zł. Trakt – 1 635,92zł. Strabag – 431,34zł. PBI- 536,12zł. MPDIM – 2 210zł.

Poz. 1.6.7. – kosztorys inwestorski – 1 514, 08zł. Skanska – 198,08zł. Trakt – 2 013,60zł. Strabag – 1 518,88zł. PBI- 632,96zł. MPDIM – 1 920,00zł.

Poz. 1.6.8. – kosztorys inwestorski – 2805, 19zł. Skanska – 178,20zł. Trakt – 453,02zł. Strabag – 1 025,28zł. PBI- 543,10zł. MPDIM – 1 188,00zł.

Poz. 1.6.9. kosztorys inwestorski –15 100,80zł. Skanska – 4 857,60zł. Trakt – 2 078,40zł. Strabag – 4,80zł. PBI - 9000zł. MPDIM – 5 760,00zł.

Poz. 2.1.1 – kosztorys inwestorski - 1 461 087, 60zł. Skanska – 335 648,88zł. Trakt – 312 044,88zł. Strabag – 379 552,32zł. PBI – 210 075,60zł. MPDIM- 448 476,00zł.

Poz. 2.1.2 – kosztorys inwestorski – 2 122 914,24zł. Skanska – 192 892,00zł. Trakt – 190 687,52zł. Strabag - 551, 12zł. PBI- 66 134,40zł. MPDIM – 523 564,00zł.

Poz. 3.1.1. – kosztorys inwestorski – 26 053,23zł. Skanska – 11 995,83zł. Trakt – 11 161, 71zł. Strabag – 19 629,12zł. PBI – 6 972,00zł. MPDIM – 15 246,00zł.

Poz. 3.1.2 – kosztorys inwestorski – 1 179,75zł. Skanska – 1 264,75zł. Trakt – 1 311,00zł. Strabag- 829,75zł. PBI – 1 750,00zł. MPDIM – 550zł.

Poz. 3.1.3 – kosztorys inwestorski – 887,04zł., Skanska – 894, 27zł., Trakt – 660,69zł. Strabag – 696,89zł. PBI – 672,00zł. MPDIM – 724,71zł.

Poz. 3.1.4 – kosztorys inwestorski – 848,83zł., Skanska – 646,13zł. Trakt – 1 835,25zł. Strabag – 1 659,28zł. PBI – 1 125,00zł. MPDIM – 855zł.

Poz. 3.1.5 – kosztorys inwestorski – 342,68zł. Skanska – 276,56zł. Trakt – 723,29zł. Strabag – 730,08zł. PBI – 385,00zł. MPDIM – 376,20zł.

Poz. 3.2.5. – kosztorys inwestorski – 59 100zł. Skanska – 43 632,36zł. Trakt – 57 415,04zł. Strabag - 78 060,70zł. PBI – 51 451,10zł., MPDIM – 67 895,00zł.

Poz. 3.2.6 – kosztorys inwestorski – 60 665zł. Skanska – 45 818,08zł. Trakt – 63 228,07zł. Strabag – 84 192,24zł. PBI – 52 011,60zł. MPDIM – 71 155,00zł.

Poz. 3.2.7 – kosztorys inwestorski – 60 218zł. Skanska – 45 554,35zł. Trakt – 62 512,85zł. Strabag - 83 437,83zł. PBI 55 274,85zł. MPDIM – 70 542,00zł.

Poz. 3.2.16 – kosztorys inwestorski – 215 425,04zł., Skanska – 87 028,68zł. Trakt – 87 337,04zł. Strabag – 237,20zł. PBI – 53 370,00zł. MPDIM – 152 994,00zł.

Poz. 3.3.1- kosztorys inwestorski – 627,20zł. Skanska - 435,20zł. Trakt – 514,40zł. Strabag – 840,80zł. PBI – 200zł. MPDIM – 880zł.

Poz. 3.3.2. – kosztorys inwestorski – 12 806,80zł., Skanska – 12 143,60zł. Trakt – 13 662,80zł. Strabag – 24 689,80zł. PBI – 11 100zł. MPDIM – 24 680,00zł.

Poz. 3.3.3. – kosztorys inwestorski – 4 784,46zł. Skanska – 3 553,30zł. Trakt – 1 822,24zł. Strabag – 1 194,68zł. PBI – 1400zł. MPDIM – 3 956,00zł.

Poz. 3.4.5 – kosztorys inwestorski – 1 817,40zł. Skanska – 2 423,62zł. Trakt – 3 400,80zł. Strabag – 4 441,63zł. PBI - 4 056,00zł. MPDIM – 7 425,60zł.

Poz. 3.4.19 – kosztorys inwestorski – 23 651, 04zł., Skanska – 9 367,82zł. Trakt – 20 930zł. Strabag – 22 455,44zł. PBI 18 480,00zł. MPDIM – 18 172,00zł.

Poz. 4.4.1. – kosztorys inwestorski – 85 470,00zł., Skanska – 7 521,36zł. Trakt - 6 837,60zł. Strabag – 7 521,36zł. PBI 4 786,32zł. MPDIM – 19 145,28zł.

Poz. 4.4.2. – kosztorys inwestorski – 41 551,20zł. Skanska – 13 850,40zł. Trakt – 4 328,25zł. Strabag – 9 522,15zł. PBI- 4 328,25zł. MPDIM – 24 238,20zł.

Poz. 4.4.3 – kosztorys inwestorski – 99 145,20zł., Skanska – 46 495,68zł., Trakt – 54 700,80zł. Strabag – 49 230,72zł. PBI – 45 128,16zł. MPDIM – 87 521,28zł.

Poz. 4.4.4. – kosztorys inwestorski – 26 229,12zł., Skanska – 19 398,62zł. Trakt – 14 753,88zł. Strabag – 19 671,84zł. PBI – 13 661,00zł. MPDIM – 24 043,36zł.

Poz. 4.4.5 – kosztorys inwestorski – 51 264, 96zł. Skanska – 37 914,71zł. Trakt – 26 166,49zł. Strabag – 38 448,72zł. PBI – 34 710,65zł. MPDIM – 68 353,28zł.

Poz. 4.9.1. – kosztorys inwestorski – 15 824,20zł. Skanska – 8 339,78zł. Trakt – 9 009,38zł. Strabag – 13 279,12zł. PBI – 19 050zł. MPDIM – 17 350,74zł.

Poz. 5.5.1 – kosztorys inwestorski – 54 343,68zł., Skanska 66 465,60zł. Trakt – 19 456,56zł. Strabag- 14,64zł. PBI 120 209,04zł. MPDIM 117 120,00zł.

Poz. 5.5.2 – kosztorys inwestorski – 465 771,60zł. Skanska – 77 333,20zł. Trakt – 89 563,36zł. Strabag – 85 222,12zł. PBI – 778zł. MPDIM- 96 472zł.

Poz. 6.2.1.- kosztorys inwestorski - 3 814,44zł. Skanska – 3 742,72zł. Trakt – 4 059,20zł. Strabag – 6 377,76zł. PBI – 1 720,00zł. MPDIM 7 568,00zł.

Poz. 7.2.3. – kosztorys inwestorski – 29 459,30zł. Skanska – 15 600,00zł. Trakt – 14 040,00zł. Strabag – 15 531,10zł. PBI 20 410,00zł. MPDIM – 61 000zł.

Poz. 8.1.1. – kosztorys inwestorski – 10 207,47zł. Skanska – 2 465,82zł. Trakt – 2 997,96zł., Strabag – 4 646,04zł. PBI- 3 675,00zł. MPDIM – 5 118,96zł.

Poz. 8.2.2. – kosztorys inwestorski – 44 232, 37zł. Skanska – 10 703,42zł. Trakt - 12 991,16zł. Strabag – 20 132,84zł. PBI – 12 285,00zł. MPDIM – 22 182,16zł.

Poz. 8.4.1 – kosztorys inwestorski – 33 428,40zł. Skanska - 15 793,05zł. Trakt – 18 738,95zł. Strabag – 19 517,70zł. PBI – 19 580zł. MPDIM – 18 160,45zł.

Poz. 8.5.1. – kosztorys inwestorski – 2 016,64zł. Skanska - 482,00zł. Trakt – 571,04zł. Strabag – 884,96zł. PBI- 540zł. MPDIM – 975,04zł.

Poz. 8.5.2. – kosztorys inwestorski – 19 442,80zł. Skanska – 4 820,00zł. Trakt - 5 710,40zł. Strabag – 8 849,60zł. PBI – 5 400zł. MPDIM – 9 750,00zł.

Poz. 8.6.1 – kosztorys inwestorski – 19 658,70zł. Skanska – 9 247,50zł. Trakt – 13 100,40zł. Strabag – 13 980,60zł. PBI – 15 822,00zł. MPDIM – 14 067,00zł.

Branża elektroenergetyczna

Poz. 1.6 – kosztorys inwestorski – 690, 68zł., Skanska 160zł., Trakt – 599,78zł. Strabag – 637,16zł. PBI- 348,14zł. MPDIM – 721,04zł.

Poz. 1.7. – kosztorys inwestorski – 9 754,64zł. Skanska – 5 755,40zł., Trakt – 8 527,92zł., Strabag – 14 336,06zł. PBI – 9 846,98zł. MPDIM – 8 347,58zł.

Poz. 1.12 – kosztorys inwestorski – 2 406, 36zł. Skanska – 453, 08zł. Trakt – 903,61zł. Strabag – 338,69zł. PBI – 803,11zł. MPDIM – 2 470,99zł.

Poz. 2.5. – kosztorys inwestorski - 690,68zł., Skanska – 160zł. Trakt-599,78zł. Strabag – 637,16zł. PBI – 563,54zł. MPDIM – 721,04z.

Poz. 2.11. – kosztorys inwestorski – 5 906,07zł. Skanska – 1 133,87zł. Trakt – 1 930,08zł. Strabag – 530,43zł. PBI – 1 718,58zł. MPDIM 5 403,23zł.

Branża elektroenergetyczna – oświetlenie

Poz. 1.4. – kosztorys inwestorski – 4 697, 28zł. Skanska – 420,00zł. Trakt – 5 170,20zł. Strabag – 4 528,44zł. PBI- 5 395,32zł. MPDIM – 4 253,76zł.

Poz. 1.7. – kosztorys inwestorski – 6 571,20zł. Skanska – 1 811,52zł. Trakt – 3 646,72zł. Strabag – 2 948,16zł. PBI- 4 155,84zł. MPDIM – 5 493,76zł.

Poz. 1.10 – kosztorys inwestorski – 24 375,13zł. Skanska 7 357,50zł. Trakt – 13 134,50zł. Strabag – 8 406,63zł. PBI- 9 946,25zł. MPDIM – 16 745,13zł.

Poz. 1.14 – kosztorys inwestorski – 8 886, 63zł. Skanska – 287,95zł. Trakt – 9 043,87zł. Strabag – 989,82zł. PBI- 8 938,73zł. MPDIM – 6 979,92zł.

Poz. 1.15- kosztorys inwestorski – 6 107,55zł. Skanska – 287,95zł. Trakt – 4072,96zł. Strabag - 1 178,32zł. PBI- 397,82zł. MPDIM – 4 642,23zł.

Poz. 2.1. – kosztorys inwestorski – 47 955,00zł., Skanska 27 597,25zł. Trakt - 27 000zł. Strabag – 40 818,00zł. PBI 36 152,50zł. MPDIM 43 387,25zł.

Branża teletechniczna

Poz. 2.3. – kosztorys inwestorski (1.003) – 22 544,60zł. (pokrywa studzienek 195zł.) Skanska – 290zł. Trakt - 960,00zł. Strabag – 274,34zł. PBI – 552,00zł. MPDIM – 857,34zł.

Poz. 3.3. – Kosztorys inwestorski (2.005) – 7 518,14zł. (mufa kpl – 670zł.) Skanska – 100zł. Trakt 900,00zł., Strabag – 194,68zł. PBI – 184,92zł. MPDIM – 3 565,00zł.

Poz. 3.4. – kosztorys inwestorski – 12 864,28zł., Skanska 770,00zł., Trakt 2800,00zł. Strabag- 483,04zł., PBI 1 062,24zł., MPDiM – 2 326,74zł.

Poz. 4.1. – kosztorys inwestorski (3.001) – 2 780,64zł. Skanska – 20zł. Trakt – 300zł. Strabag – 4,42zł. PBI – 706,56zł. MPDIM – 761,58zł.

Poz. 4.2. – kosztorys inwestorski (3.002) - 18 206, 88zł. Skanska – 230zł. Trakt – 460zł. Strabag- 203,32zł. PBI – 677,12zł. MPDIM – 3 114,20zł.

Poz. 4.3. – kosztorys inwestorski (3.003) - 2 939,66zł. Skanska – 10zł., Trakt - 250zł. Strabag – 2,21zł. PBI- 353,28zł. MPDIM – 445,23zł.

Poz. 4.4. - kosztorys inwestorski (3.004) – 16 021, 25zł. Skanska 115zł. Trakt - 230zł. Strabag – 50,83zł. PBI – 338,56zł. MPDIM – 1 488,10zł.

Branża teletechniczna

Poz. 1.3 – Skanska – 680,00zł., Trakt - 1920zł. Strabag – 548,68zł. PBI - 73,60zł. MPDIM – 1 735,64zł.

Poz. 4.1. – Skanska - 80,00zł. Trakt – 600zł. Strabag – 8,84zł. PBI- 1 413,12zł. MPDIM - 1 523,16zł.

Poz. 4.2 – Skanska – 1 120,00zł. Trakt – 1400zł. Strabag – 309,40zł. PBI – 901,60zł. MPDIM – 9 478,00zł.

Poz. 4.3. – Skanska – 40,00zł. Trakt – 500zł. Strabag – 4,42zł. PBI- 706,56zł. MPDIM – 890,44zł.

Poz. 4.4 – Skanska – 560zł., Trakt – 700zł. Strabag – 154,70zł. PBI- 1 030,40zł. MPDIM – 4 529,00zł.

Branża sanitarna

Poz. 1 – kosztorys inwestorski – 2 112,19zł. Skanska – 556,02zł. Trakt – 1 923, 35zł. Strabag – 1 566,66zł. PBI – 1 930,34zł. MPDIM – 1 748,50zł.

Poz. 5 – kosztorys inwestorski – 11 266,81zł. Skanska – 3 484,80zł. Trakt – 6 472,90zł. Strabag- 9 731,81zł. PBI 9 722,56zł. MPDIM – 11 360,60zł.

Poz. 8 – kosztorys inwestorski – 9 611,09zł. Skanska – 3 135,80zł. Trakt – 2 822,10zł., Strabag- 7 777,14zł. PBI - 11 100,26zł. MPDIM 1-061,40zł.

Zestawienie to służy Izbie do stwierdzenia, czy pozycje kwestionowane przez zamawiającego u Strabag i PBI oraz przez MPDiM u Skanska odbiegają cenowo przede wszystkim od kosztorysu inwestorskiego.

Izba ustaliła, że zamawiający badał wszystkie oferty, których cena całkowita odbiegała od wartości szacunkowej zamówienia o więcej niż 30%.

Ponadto ustaliła, że poz. 1.1.1 branży drogowej oraz w poz. 3.2.5. – 3.2.7. branży drogowej wykonawca Skanska nie odbiega od wartości kosztorysu inwestorskiego o więcej niż 30%.

Odwolujący MPDiM podnosił, że zamawiający powinien był badać wszystkie pozycje kosztorysów ofertowych przez pryzmat cen podanych w kosztorysie inwestorskim. Biorąc to

pod uwagę Izba oceniła, że zamawiający mógł uznać za wiarygodne wyjaśnienia wykonawcy Skanska, co do tych pozycji zwłaszcza, że wykonawca wyjaśnił je, co zostanie przedstawione poniżej.

Izba co do oferty Strabag ustaliła, że poz. 1.1.1 i 1.1.2 zostały zaoferowane w wartościach wyższych niż skalkulowane w kosztorysie inwestorskim i tak poz. 1.1.1. w kosztorysie inwestorskim 14 986,11zł., a u Strabag 53 779,52zł., poz. 1.1.2 – w kosztorysie inwestorskim 2 968,60zł., a u Strabag – 14 919,44zł. W ocenie Izby brak jest podstaw do stwierdzenia, że zaoferowana cena przez odwołującego Strabag jest rażąco niska, skoro jest droższa od szacunków zamawiającego. Co do udowodnienia możliwości zaoferowania tej kwoty Izba przedstawi swoje ustalenia poniżej.

Co do oferty konsorcjum PBI, to Izba ustaliła, że w poz. 3.3.2 zaoferowana przez odwołującego PBI cena stanowi 86,67% kosztorysu inwestorskiego. Odnośnie pozycji 1.5.1. Izba ustaliła, że konsorcjum PBI jako jedyne z badanych wykonawców podało 3 krotnie wyższą cenę niż wynikała z kosztorysu inwestorskiego, zaś w poz. 2.1.1. i poz. 2.1.2 konsorcjum PBI zaoferowało ceny znacząco odbiegające poniżej kosztorysu inwestorskiego jednak zbliżone do badanych ofert.

Wezwania do wyjaśnień z dnia 26 kwietnia 2016r. wzywały każdego z wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy przez zacytowanie pkt. 1 tegoż przepisu oraz wskazanie na rozkład ciężaru dowodowego z art. 90 ust. 2 ustawy, zamawiający pozostawił wykonawcom wybór co do elementów oferty, które mają wpływ na cenę i które w konsekwencji pozwolą na wykazanie zamawiającemu przez wyjaśnienia i dowody do nich się odnoszące, że oferta wykonawcy nie zawiera ceny rażąco niskiej. Zamawiający wymagał opisanie czynników, które zdecydowały o wysokości ceny wskazanie okoliczności, które przyczyniają się do określenia ceny zamówienia na poziomie wskazanym w ofercie ze wskazaniem w jaki sposób wpływają one na kształtowanie się ceny ofertowej, tak aby jednoznacznie obalić domniemanie ceny rażąco niskiej. Zamawiający wskazał, że niewystarczające będzie powołanie się np. na bliskość siedziby wykonawcy bez wskazania jakiego rzędu oszczędności powstają z tego tytułu i jakie ostateczne koszty przyjął w związku z tym wykonawca oraz bez poparcia twierdzeń dowodami.

W wezwaniach do wyjaśnień z dnia 7 czerwca 2016r. zamawiający szczegółowo precyzował do jakich pozycji kosztorysowych wymaga ponownych wyjaśnień nie wskazując, co wzbudziło jego wątpliwości.

Izba oceniając wyjaśnienia wykonawców wzięła pod uwagę fakt, że zostały one objęte zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa i żaden z odwołujących nie domagał się zweryfikowania tego zastrzeżenia, tym samym Izba nie ma możliwości w pełni przedstawić analizy dokumentów jaką przeprowadziła w celu ustalenia prawidłowości postępowania zamawiającego, a jedynie może wskazać na jakich dokumentach się oparła i co

spowodowało przedstawioną niżej ocenę stanu faktycznego. Izba skonfrontowała kosztorys inwestorski z kosztorysami ofertowymi, wyjaśnieniami wykonawców złożonymi w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jak również dokumentami przedłożonymi przez odwołujących PBI i Strabag oraz przystępującego Skanska w toku rozprawy w celu oceny, czy wyjaśnienia, którymi dysponował zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pozwalały mu na podjęcie decyzji wyrażonej w informacji o wyniku postępowania.

Przy tych założeniach Izba ustaliła, że w wyjaśnieniach Konsorcjum PBI nie ma szczegółowych kalkulacji cenowych, a poszczególne załączniki nie zawierają adnotacji odwołującego do jakich pozycji kosztorysowych należy je przypisać, choć wykonawca wyjaśniając poszczególne pozycje wskazywał załączniki, to jednak bez określenia czy służą one tylko danej pozycji, czy kilku pozycjom kosztorysowym :

- pozycje kosztorysowe 1.2.1, a także 1.1.1 i 1.1.2 zostały wykazane za pomocą załączników nr 1 pkt. 1 (koszt usługi) oraz nr 21 i 22 do wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. i załącznika nr 1 (oferta na materiały) do wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r. oraz wyjaśnione na str. 2 wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r. Izba oceniła, że na podstawie drugich wyjaśnień zamawiający miał wiedzę, co w tej pozycji zostało skalkulowane i za jaką wartość. Potwierdza to przedstawiona na rozprawie kalkulacja, która zawiera właśnie wskazane w wyjaśnieniach czerwcowych elementy kosztotwórcze i która pokrywa się z wyliczeniem ceny zawartym w kosztorysie ofertowym. Podane elementy kosztotwórcze poparto dowodami – poz. 1 załącznika nr. 1 do wyjaśnień majowych i poz. 1 i 3 załącznika nr 1 do wyjaśnień czerwcowych. Tym samym zamawiający dysponował tak elementami skalkulowanymi jak i dowodami na prawidłowość ich wysokości.

- pozycje 2.1.1 i 2.1.2 zostały wyjaśnione na stronie 6 wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. oraz str. 2 – 3 wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r., a także wykazane za pomocą załączników nr 6,7,8, 9, 10, 11, 21, 22 do wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. oraz załącznika nr 2 i 5 do wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r., Izba ustaliła, że odwołujący PBI dokonywał kalkulacji w oparciu o oferty 6, 7, 9, 10 i 11 załączone do majowych wyjaśnień, gdyż te dokumenty załączył do kalkulacji złożonej na rozprawie. Izba oceniła, że na podstawie tak wyjaśnień majowych jak i wyjaśnień czerwcowych zamawiający nie był w stanie ustalić, co wykonawca skalkulował w ramach tych pozycji, było to możliwe dopiero po przedłożeniu przez odwołującego PBI na rozprawie kalkulacji, gdyż zakresy sprzętowe wskazane w załącznikach są szersze niż uwzględnione przez odwołującego w kalkulacji, nie wiadomo zatem jaki sprzęt i po jakich cenach odwołujący PBI skalkulował. Nadto z wyjaśnień nie wynika ile osób będzie wykonywało przedmiotowe roboty, zatem także nie było możliwe ustalenie jaki jest koszt robocizny. Z tych ofert, na których oparł się odwołujący PBI, nie wynika sposób kalkulacji usług podwykonawczych zawarty w kalkulacji złożonej na

rozprawie. Izba wprawdzie dała wiarę wyjaśnieniom wykonawcy, że skalkulował poz. 2.1.1. i 2.1.2 z uwzględnieniem roboty te są wzajemnie powiązane i powiązane także z pozycją 1.5.1., gdyż potwierdzają to także wyjaśnienia złożone na rozprawie przez odwołującego Strabag jak i przystępującego Skanska, a także fakt, że cena odwołującego PBI poz. 1.5.1 jako jedyna 3 krotnie przekracza koszt skalkulowany przez zamawiającego w tej pozycji. Jednak żadne ze złożonych wyjaśnień nie pozwalało zamawiającemu ustalić sposobu kalkulacji spornych pozycji, ani nie pozwalało ocenić, czy odbiegające od kosztorysu ofertowego jak i od pozostałych analizowanych ofert wartości z kosztorysu ofertowego odwołującego PBI są wartościami realnymi. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota dla poz. 2.1.1. – 1 251 012,00zł. dla poz. 2.1.2 – 2 056 779,84zł. Natomiast wobec oferty z drugą najniższą ceną te różnice prezentują się następująco – poz. 2.1.1 – 101 969,28zł., poz. 2.1.2 – 124 553,12zł.

- poz. 1.5.1 wyjaśniona na str. 4 wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. oraz poparta załącznikami nr 6,7,8,9 do tych wyjaśnień,

- poz. 3.1.1-3.15, 3.3.2, 3.3.1-3.3.3 – wyjaśnione na str. 8 - wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. oraz na str. 4 wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r. oraz załączniki nr 14 do wyjaśnień z dnia 9 maja 2016r. i załączniki nr 3 i 4 do wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2016r. Izba oceniając wyjaśnienia złożone do poz. 3.1.1. stwierdziła, że podstawą kalkulacji odwołującego PBI były załączniki nr 3 i 4 załączone do wyjaśnień czerwcowych, co wynika z załączników do kalkulacji przedłożonych na rozprawie. Izba oceniając wyjaśnienia złożone zamawiającemu stwierdziła, że wyjaśnienia te nie zawierają wyliczenia kosztów materiału, robocizny i sprzętu. Jedyne koszty jakie zostały wyodrębnione to koszty roboczogodziny, koszt zasypki i fundamentu (przy czym te dwa ostatnie koszty nie zostały wskazane w kalkulacji przedstawionej przez odwołującego PBI na rozprawie). Nadto z załączników 3 i 4 wynikają inne (wyższe) koszty rury fi 80 i rury HDPE fi 1000 niż przyjęte w kalkulacji odwołującego w kalkulacjach. Izba oceniła, że na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiającemu w toku postępowania, jak i dołączonych dowodów, zamawiający nie miał możliwości ustalenia, że wartości przedstawione w kosztorysie ofertowym są realne, co więcej dowody załączone do wyjaśnień czerwcowych dowodzą, że odwołujący skalkulował inne niższe koszty niż wykazane dowodami. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 19 081,23zł. Natomiast wobec oferty z drugą najniższą ceną ta różnica prezentuje się następująco 4 189,71zł.

- poz. 4.4.1, 4.4.2, 4.4.4, 4.4.1-4.4.5 wyjaśnione na str. 11-13 z dnia 9 maja 2016r., oraz załącznikami 15, 20 i 28 – geowłóknina, załącznikami 10,11,12,13,19 i 24 – kruszywa, załącznikami 16 i 18 – beton oraz kalkulacjami kosztów produkcji betonów asfaltowych – załącznik nr 23 do tych wyjaśnień, grysy – załącznik nr 26 oraz wyjaśnieniami na str. 4 z dnia

14 czerwca 2016r. i załącznikiem nr 5 do tych wyjaśnień. Izba stwierdziła, że podstawą do kalkulacji tych cen ofertowych był załącznik nr 5 do czerwcowych wyjaśnień. W wyjaśnieniach tych odwołujący wskazał na najem sprzętu wraz z operatorem, choć o jeden sprzęt więcej niż przyjęto w kalkulacji złożonej na rozprawie oraz o cenę usługi podwykonawczej w zakresie poz. 4.4.4. W ocenie Izby poz. 4.4.4. została przez odwołującego PBI należycie i wiarygodnie wyjaśniona w ramach wyjaśnień czerwcowych. Natomiast, co do poz. 4.4.1 i 4.4.2 czerwcowe wyjaśnienia odwołującego PBI nie są spójne z kalkulacją przedstawioną na rozprawie i mogły budzić wątpliwości zamawiającego, co do realności wykonania tych czynności. Odwołujący nie wykazał rozdziału sprzętu pomiędzy poz. 4.4.1 i 4.4.2, a także podał w wyjaśnieniach więcej sprzętu niż następnie skalkulował. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota dla poz. 4.4.1. – 80 683,68 zł. dla poz. 4.4.2 – 37 222,95zł. Natomiast wobec oferty z drugą najniższą ceną te różnice prezentują się następująco – poz. 4.4.1 – 2 051,28zł., poz. 4.4.2 – 0zł.

- poz. 5.5.2 wyjaśnienia majowe tej pozycji nie dotyczyły, wyjaśniona wyjaśnieniami z dnia 14 czerwca 2016r. str. 4 i 5. Izba ustaliła, że wyjaśnienia dotyczą poz. 5.5.1 i 5.5.2 łącznie, przy czym odwołujący PBI nie wyjaśnił jak skalkulował poz. 5.5.2 i jaki wpływ na koszt tej pozycji ma fakt, że zastosował rozwiązanie równoważne dopuszczone przez zamawiającego odpowiedzią na pytanie nr 54. Te okoliczności wynikają dopiero z kalkulacji złożonej na rozprawie. Biorąc to pod uwagę Izba oceniła, że w wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia odwołujący PBI nie wyjaśnił prawidłowości kalkulacji poz. 5.5.2. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota dla 465 039,60zł.. Natomiast wobec oferty z drugą najniższą ceną ta różnica prezentuje się następująco – 76 601,12zł.

- poz. 6.2.1.pierwsze złożone wyjaśnienia nie odnoszą się szczegółowo do poz. 6.2.1, pozycja wyjaśniona wyjaśnieniami z dnia 14 czerwca 2016r. str. 5 i załącznikiem na 6 do tych wyjaśnień (w zakresie materiału) oraz wskazano koszt roboczo-godziny. Te elementy kosztowe odpowiadają elementom skalkulowanym w kalkulacji przedstawionej na rozprawie co w ocenie Izby potwierdza prawidłowość ceny zaoferowanej przez odwołującego PBI dla tej pozycji.

Izba ustaliła na podstawie wyjaśnień wykonawcy Strabag, że dla spornych pozycji odwołujący w wyjaśnieniach z dnia 10 maja 2016r. przedstawił kalkulacje bez rozbicia w poz. 1.1.1, 1.1.2 i 2.1.2 zaoferowanych cen jednostkowych na koszty robocizny, materiałów i sprzętu dla poz. 1.1.1 i 1.1.2 wskazał zysk. Złożone wyjaśnienia zawierają dowody: Ze złożonych wyjaśnień Izba ustaliła, że:

- Poz. 1.1.1 i 1.1.2 – zostały wyjaśnione załącznikiem do wyjaśnień z dnia 10 maja 2016r. str. 15 (załącznik nr 2) oraz załącznikiem nr 1 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. str. 95 oraz

załącznikiem nr 2 str. 99. Izba ustaliła, że z załącznika nr 2 wynika, że wartość 56 000zł. dotyczy łącznie poz. 1.1.1 i 1.1.2, zaś z wyjaśnień z 15 czerwca 2016r. wynika, że choć odwołujący Strabag wyjaśniał poz. 1.1.1 to odnosił się do wartości 56 000zł. (a więc łącznej dla poz. 1.1.1 i 1.1.2) wskazując na ofertę podwykonawczą – załącznik nr 1 do czerwcowych wyjaśnień. Izba wzięła pod uwagę, że wartości w tych pozycjach były wyższe od wartości wyszacowanych przez zamawiającego, jak również to, że ma podstawie kalkulacji z pierwszych wyjaśnień i oferty z drugich wyjaśnień zamawiający mógł w ocenie Izby ustalić, że wartość 56 000zł jest wartością łączną dla poz. 1.1.2 i 1.1.1. i tym samym wartość z oferty nie była wartością wyższą od podanej przez odwołującego Strabag w pozycji 1.1.1. Co więcej Izba wzięła także pod uwagę, że oferty wynika nawet szerszy zakres usługi niż opisany w poz. 1.1.1 i 1.1.2 i obejmujący poz. 09 Wymagań ogólnych, stąd w ocenie Izby na podstawie obu złożonych przez wykonawcę wyjaśnień zamawiający doszedł do błędnych wniosków, że poz. 1.1.1. została przez odwołującego skalkulowana poniżej kosztów wynikających z oferty. Nadto jeśli zamawiający miał wątpliwość w tym zakresie mógł o tę okoliczność jeszcze dodatkowo dopytać. Izba oceniła wyjaśnienia zamawiającego w tym zakresie jako niewiarygodne i nie znajdujące odzwierciedlenia w zgromadzonym materiale dowodowym, natomiast dała wiarę odwołującemu Strabag, że poz. 1.1.1. była pozycją wycenioną realnie, zgodnie z posiadaną ofertą, co potwierdza także kosztorys inwestorski.

- poz. 2.1.2 – została wyjaśniona na str. 5 wyjaśnień z dnia 10 maja 2016r. przez wskazanie, że wywózka nadmiaru gruntu i humusu została uwzględniona w poz. 2.1.1. i 1.5.1 (okoliczność faktyczna ujawniona w odwołaniu i potwierdzona na jawnej rozprawie). Do wyjaśnień z maja 2016r. w tym zakresie nie załączano dowodów, dowody dotyczą nasypów. Do wyjaśnień dołączono kalkulacje poz. 1.5.1. i poz. 2.1.1. – załącznik nr 2 i 4. Ceny zaoferowane za te pozycje przez odwołującego Strabag nie odbiegają od cen zaoferowanych przez Skanska, Trakt, MPDiM dla obu pozycji oraz PBI dla poz. 2.1.1, a w zakresie poz. 1.5.1. od kosztorysu inwestorskiego. W zakresie wyjaśnień z czerwca 2016r. odwołujący Strabag podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia i kalkulacje, innych dowodów nie składał. W tym zakresie na rozprawie odwołujący Strabag przedłożył opracowania dotyczące wydajności sprzętów przy pracach do wykonania w poz. 1.5.1 i 2.1.1. W ocenie Izby rację ma zamawiający, że w tym zakresie kluczowe znaczenie ma dla rozstrzygnięcia odpowiedź zamawiającego na pytanie nr 8. Izba oceniła, że z tych wyjaśnień rzeczywiście wynika, że wykonawca ma w poz. 2.1.2 skalkulować jedynie roboty związane z wywiezieniem gruntu na odkład. Zamawiający jednakże wskazał również, że w poz. 2.1.1 (47 208 m³) pokazano wykopy przez odspojenie ziemi i przemieszczenie na odkład w obrębie budowy. W poz. 2.1.2 (55 112m³) przedmiaru pokazano ziemię z wykopów, którą należy wywieźć z terenu budowy. W tej pozycji ujęto również (29 840m³) humusu. W ostatnim zdaniu wyjaśnień zamawiający wskazał, że oferty należy wycenić wg tych wielkości. W

ocenie Izby zatem z wyjaśnień tych wynika, że ziemia z poz. 2.1.1. ma być przemieszczana w terenie budowy, a ziemia z poz. 2.1.2 poza teren budowy (oczywiście nie musi to być lokalizacja wskazana przez zamawiającego w ST, ale według wskazania wykonawcy), nie mniej jednak są to różne ilości ziemi i różny koszt transportu. W ocenie Izby z przedstawionych wyjaśnień nie wynika, że odwołujący Strabag będzie wywoził ziemię poza teren budowy (ta okoliczność pojawia się dopiero w odwołaniu), ani dlaczego i w jakich wielkościach uwzględnił ilość 55 112 m³ w poz. 1.5.1 i 2.1.1. Wykonawca nie wyjaśnił także okoliczności podnoszonej na rozprawie, że ilość podana w poz. 2.1.2 jest skorygowana odpowiedzią na pytanie nr 115, ani że w tym zakresie siwz jest sprzeczny. Biorąc to pod uwagę Izba oceniła, że wyjaśnienia złożone przez odwołującego Strabag są gołosłowne i nie wyjaśniają elementów oferty mających wpływ na cenę. Izba w tym zakresie dała wiarę zamawiającemu. Biorąc pod uwagę, że oferta Strabag w tej pozycji rażąco odbiega od pozostałych złożonych ofert jak i szacunków zamawiającego Izba doszła do przekonania, że sporna pozycja powinna być badana pod kątem ceny rażąco niskiej, a odwołujący w tym zakresie nie złożył wyjaśnień rzeczywiście prowadzących do usunięcia wątpliwości zamawiającego. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 2 122 363,12zł., a kolejną ofertą, której wiarygodności w tej pozycji zamawiający nie podważał tj. Trakt wynosi 190 136,40zł.

W tym zakresie Izba oceniła złożone przez odwołującego Strabag opracowania jako nie służące udowodnieniu okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, gdyż dotyczą one poz. 2.1.1 i 1.5.1, a nie pozycji spornej 2.1.2, aby badać realność założonych w tych pozycjach wydajności w odniesieniu do poz. 2.1.2 trzeba byłoby ustalić, że rzeczywiście odwołujący Strabag tę pozycję w poz. 2.1.1 i 1.5.1 skalkulował, czego z kolei jednoznacznie nie potwierdza zgromadzony materiał dowodowy.

Izba ustaliła na podstawie wyjaśnień wykonawcy Skanska, że wyjaśnienia z 11 maja 2016r. i 15 czerwca 2016r. nie zawierają szczegółowych kalkulacji do konkretnych pozycji kosztorysowych, natomiast dla wszystkich kosztorysów wykonawca dla głównych pozycji wskazał wartość łączną i pozycje cenotwórcze tj. robociznę, materiały, sprzęt, transport i wartość usług podwykonawczych, dokonał podziału na koszty bezpośrednie, oraz pozostałą kwotę stanowiącą koszty ogólne, koszty ryzyk i zysk,

- na str. 3 akapit 2 od góry i pierwszy i drugi od dołu oraz ostatni akapit str. 8 zawierają wskazanie szczególnie korzystnych warunków wykonania zamówienia,

- na str 13 wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. wskazał, jakie koszty składają się na koszty ogólne budowy i łączną wartość tych kosztów. Przy czym wartość ta jest inna niż wskazana dla poz. 01-09 Wymagań ogólnych str. 4 tych wyjaśnień, gdzie gro stanowią koszty bezpośrednie.

- poz. 01. Wymagania ogólne – str. 4 wyjaśnień – przystępujący Skanska nie wskazał co wyliczył w poszczególnych pozycjach. Uczynił to dopiero na rozprawie składając dokumenty przy czym jeden z uwzględnionych w tej pozycji elementów został wyjaśniony załącznikiem nr 1 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r.
- poz. 1.1.1 Branża drogowa –została wyjaśniona załącznikiem nr 1 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r., gdzie załączono ofertę podwykonawczą na wartość niższą niż przewidziana w kosztorysie ofertowym. Dodatkowo Izba wzięła pod uwagę, że pozycja ta nie odbiega w swojej wartości od szacunku zamawiającego. Sam odwołujący MPDiM uważał szacunek zamawiającego za odzwierciedlający wartości rynkowe. Biorąc powyższe pod uwagę Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ustalił stan faktyczny uznając pozycję za należycie wyjaśnioną.
- poz. 2.1.2 – pozycja nie została wyjaśniona w ramach wyjaśnień z 11 maja 2016r., a zamawiający jej nie wyjaśniał w ramach drugiego wezwania. Szczegółowe wskazanie jakie elementy robót przystępujący Skanska uwzględnił w poz. 2.1.1 i 1.5.1 biorąc pod uwagę treść odpowiedzi na pytanie nr 8 oraz jak wyliczył koszy zawiera dopiero załącznik AD4 przedłożony na rozprawie zawierający szczegółową kalkulację
- poz. 3.2.5, 3.2.6, 3.2.7 zostały wyjaśnione w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 28 oraz załącznik nr 34 Ponadto jak ustaliła Izba pozycje te nie odbiegają wartością od szacunku zamawiającego więcej niż ok. 25%, nadto przystępujący Skanska załączył dodatkowo do dokumentów złożonych na rozprawie szczegółową kalkulację dla tych pozycji (opartą o wskazane wyżej załączniki) oraz dołączyła szczegółową ofertą firmy z załącznika nr 34 doszczegóławiającą wykonanie robót wycenionych załącznikiem nr 34.
- poz. 3.2.16 Branży drogowej w zakresie poz. 3.2.została wyjaśniona w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 9, co do asfaltów to są to załączniki nr 11, 14, kruszyw załączniki nr 12, geosyntetyków – załączniki nr 15, 16, spoiwa – załączniki nr 18, betony – załączniki nr 10, 19, nadto w wyjaśnieniach z dnia 15 czerwca 2016r. w załączniku nr 2 przedstawiono ofertę na usługę mieszczącą się w kosztorysie ofertowym przystępującego Skanska. Nadto wyjaśnienia złożone na rozprawie zawierają kalkulację kosztów oraz uzupełniono o załącznik D1 - oferta na materiały pospółkę i piasek.
- poz. 3.4.5 – zostały wyjaśnione w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 29, który odpowiada wartościom przedstawionym w kosztorysie ofertowym przez Skanska. Przystępujący potwierdził to składając szczegółową kalkulację w dniu rozprawy
- poz. 3.4.19 – została wyjaśniona w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 31 i 32 oraz załącznikiem nr 11 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. – przystępujący Skanska potwierdził to składając kalkulację w dniu rozprawy

- poz. 4.9.1 Branży drogowej – została wyjaśniona załącznikiem nr 4 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r., której wartość odpowiada kosztom uwzględnionym w kalkulacji przedstawionej przez przystępującego na rozprawie.

- poz. 7.2.3. Branży drogowej – została wyjaśniona w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 3, pozycja ta mieści się w wartościach skalkulowanych przez przystępującego Skanska w kalkulacji złożonej na rozprawie

- poz.8.1.1.- została wyjaśniona załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. oraz załącznikiem 19 do wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. i mieści się w wartościach skalkulowanych przez przystępującego Skanska w kalkulacji przedłożonej na rozprawie

- poz. 8.2.2. - została wyjaśniona załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. oraz załącznikiem 19 do wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. i mieści się w wartościach skalkulowanych przez przystępującego Skanska w kalkulacji przedłożonej na rozprawie

- poz. 8.5.1. - została wyjaśniona załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. oraz załącznikiem 19 do wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. i mieści się w wartościach skalkulowanych przez przystępującego Skanska w kalkulacji przedłożonej na rozprawie

- poz. 8.5.2 - - została wyjaśniona załącznikiem nr 7 do wyjaśnień z dnia 15 czerwca 2016r. oraz załącznikiem 19 do wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. i mieści się w wartościach skalkulowanych przez przystępującego Skanska w kalkulacji przedłożonej na rozprawie

- poz. 8.4.1 Branży drogowej– została wyjaśniona w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 13 poz. 8, koszt ten mieści się w granicach kosztu materiału skalkulowanego przez przystępującego Skanska w ramach kalkulacji przedłożonych na rozprawie, dodatkowo przystępujący Skanska na rozprawie dołączył dwie nowe oferty na piasek i żwir. Przy czym w wyjaśnieniach majowych znajduje się kilka ofert dotyczących tych kosztów, o zbliżonych wartościach cenowych, które zamawiający mógł ocenić jako mieszczące się w kalkulacji np. zał. nr 9

- poz. 8.6.1. dotyczą jej oferty w załącznikach nr 10 do wyjaśnień z 11 maja 2016r. przystępujący Skanska uzupełnił wyjaśnienia do tej pozycji o załącznik D6 dotyczący oferty na materiał, w ocenie Izby pozycja ta bez uzupełnienia o załącznik D6 nie była jednoznacznie wyjaśniona. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 10 411,20zł.

Branża elektroenergetyczna i Branża elektroenergetyczna – oświetlenie – w ramach wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. przystępujący Skanska przedstawił kalkulacje dla głównych pozycji tych branży w ujęciu robocizna, materiały, sprzęt, podwykonawcy i transport, oraz wskazał na wysokość kwoty z której pokrywać będzie koszty ogólne, ryzyka i zysk. Dwa ostatnie akapity str. 8 wyjaśnień dotyczą tego, co przystępujący uwzględnił przy kalkulacji ceny. Przystępujący Skanska nie przedstawiał jednoznacznych wyliczeń do każdej pozycji kosztorysowej tych branży, nadto załączył kilka ofert, które wskazywały na korzystne warunki

dostępne przystępującemu, ale nie były przypisane do konkretnych pozycji kosztorysowych. Branż elektroenergetycznych dotyczą załączniki nr 1, 2, 22, 24 (oferta na słupy, fundamenty) 25.

- poz. 1.6. Branży elektroenergetycznej – brak szczegółowego wyjaśnienia tej pozycji przez przystępującego Skanska w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu, dopiero w wyjaśnieniach złożonych przez przystępującego Skanska na rozprawie przystępujący przedłożył szczegółową kalkulację wskazując na przyjęte założenia. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 530, 68zł.

- poz. 1.7 Branży elektroenergetycznej – została wyjaśniona w wyjaśnieniach z dnia 11 maja 2016r. oraz poparta załącznikiem nr 22 i 24. Dodatkowo do wyjaśnień złożonych na rozprawie przystępujący załączył kalkulację oraz załączniki E1, E5 i E6 (z których nie wynikają koszty materiałów czy usług, ale przyjęte ilości materiałów), E12 – dotyczący fundamentów i konstrukcji LSN. Izba oceniła, że w kluczowym koszcie – tj. słupie w wyjaśnieniach załączonych do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – koszt został wykazany. Izba ustaliła, że różnica w cenie w tej pozycji pomiędzy kosztorysem ofertowym przystępującego Skanska, a kosztorysem inwestorskim wynosi 3 999,24zł.

- poz. 1.12 - Branży elektroenergetycznej – nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, ani nie załączono dowodów, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację oraz załączniki E1 i E7, które potwierdzały jej prawidłowość. Izba ustaliła, że różnica w cenie w tej pozycji pomiędzy kosztorysem ofertowym przystępującego Skanska, a kosztorysem inwestorskim wynosi 1953,28zł.

- poz. 2.5 Branży elektroenergetycznej – brak szczegółowego wyjaśnienia tej pozycji przez przystępującego Skanska w wyjaśnieniach złożonych zamawiającemu, dopiero w wyjaśnieniach złożonych przez przystępującego Skanska na rozprawie przystępujący przedłożył szczegółową kalkulację wskazując na przyjęte założenia. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 530, 68zł.

- poz. 2.11 Branży Elektroenergetycznej nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, ani nie załączono dowodów, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację oraz załączniki E1 i E7, które potwierdzały jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 4 772,20zł.

- poz. 1.4. Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, ani nie załączono dowodów, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację wskazując jednocześnie założenia jakie przyjęto w celu kalkulacji, które dotyczą kalkulacji pracy robocizny i sprzętu i przedłożono dowody w postaci załącznika E1

(co do sprzętu) i E8 (wskazuje na dopuszczalność przyjętej technologii). Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 4 277,28zł.

- poz. 1.7. Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, ani nie załączono dowodów, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację wskazując jednocześnie założenia jakie przyjęto w celu kalkulacji, które dotyczą kalkulacji pracy robocizny i materiału i przedłożono załącznik E9 (potwierdza koszt materiału),. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 4 759, 68zł.

- poz. 1.10 Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, ani nie załączono dowodów, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację, które dotyczą kalkulacji pracy robocizny i materiału które potwierdzają prawidłowość kalkulacji i przedłożono załącznik E10 (potwierdza koszt materiału),. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 17 017,63zł.

- poz. 1.14 - Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację, które dotyczą kalkulacji pracy sprzętu i powołano się na dowód załączony do wyjaśnień czerwcowych nr 9, który potwierdza wysokość kosztu przyjętego w kalkulacji. Jednocześnie przystępujący Skanska przedstawił swoje założenia według których kalkulował ofertę. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 8 598,68zł.

- poz. 1.15 Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację, które dotyczą kalkulacji pracy sprzętu i powołano się na dowód załączony do wyjaśnień czerwcowych nr 9, który potwierdza wysokość kosztu przyjętego w kalkulacji. Jednocześnie przystępujący Skanska przedstawił swoje założenia według których kalkulował ofertę. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 5 819,60zł.

- poz. 2.1 Branży elektroenergetycznej – oświetlenie nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnieniach, natomiast do wyjaśnień złożonych na rozprawie załączono kalkulację, do której na dowód jej realności załączono dowód będący załącznikiem nr 24 do majowych wyjaśnień. Dowód ten dotyczy kosztów słupa, fundamentów i elementów montażowych, a więc przeważającej części materiałów. Nadto do wyjaśnień na rozprawie załączono załącznik nr 14 dotyczący pozostałych kosztów materiałowych. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 20 357,75zł.

Branże teletechniczne w ramach wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. przystępujący Skanska przedstawił kalkulacje dla głównych pozycji tych branży w ujęciu robocizna, materiały, sprzęt, podwykonawcy i transport, oraz wskazał na wysokość kwoty z której pokrywać będzie koszty ogólne, ryzyka i zysk – str. 10-12 wyjaśnień. Przystępujący Skanska nie przedstawiał jednoznacznych wyliczeń do każdej pozycji kosztorysowej tych branży.

- poz. 2.3. branży teletechnicznej – nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację oraz ofertę nr E10, która potwierdza jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 22 254,60zł.

- poz. 3.3. branży teletechnicznej – nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację oraz ofertę nr E10, która potwierdza jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 7 418,14zł.

- poz. 3.4 branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E10, E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 12 094,28zł.

- poz. 4.1. branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 2 760,64zł.

- poz. 4.2 branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 17 976,88zł.

- poz. 4.3 - branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość. Izba ustaliła, że rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 2 929,66zł.

- poz. 4.4 branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość. Izba ustaliła, że

rozbieżność pomiędzy podaną przez przystępującego wartością, a kosztorysem inwestorskim to kwota 15 906,25zł.

- poz. 1.3. branży teletechnicznej – nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację oraz ofertę nr E10, która potwierdza jej prawidłowość.

- poz. 4.1. branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość.

- poz. 4.2 branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość.

- poz. 4.3 - branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość.

Wobec faktu, że brak jest dwóch kosztorysów inwestorskich dla branży teletechnicznej Izba nie ustalała w drugim z nich różnicy między ceną oferty Skanska, a kosztorysem inwestorskim. Na podstawie ustalonych wartości Izba ustaliła, że gdyby przyjąć, że Skanska we wszystkich zakwestiowanych pozycjach poza branżą drogową powinna była zaoferować cenę na poziomie kosztorysu inwestorskiego, to wówczas jej oferta wzrosłaby o kwotę ok. 200 000zł. dodanie tej wartości do wartości ceny oferty Skanska nie spowodowałoby zmiany pozycji oferty Skanska w rankingu ofert.

- poz. 4.4 branży teletechnicznej - nie została szczegółowo wyliczona w wyjaśnienia, natomiast do wyjaśnień załączonych na rozprawie załączono kalkulację wraz z założeniami oraz oferty nr E15, E16, E17 i E18, które potwierdzają jej prawidłowość.

Szczególnie korzystnych warunków wykonania zamówienia dotyczy załącznik nr 35- 36, zaś standardy pracy przystępującego Skanska opisują załączniki 37-39.

Z dowodów przedłożonych przez przystępującego na rozprawie wynika, że wykonawca Skanska szczegółowo rozpiisał i przedstawił kalkulację oraz kosztorysy dotyczące spornych pozycji załączając jednocześnie dowody w postaci ofert. Szczegółowe wyjaśnienie wraz z rozbiciem na kalkulowane w danej pozycji koszty zawiera odniesienie się do zarzutów odwołującego w odwołaniu. Przystępujący wskazał jakie pozycje kosztowe i w jakich wysokościach uwzględnił przede wszystkim w poz. 01 i 03 Wymagań ogólnych oraz wskazał jakie koszty zaliczył do kosztów ogólnych, które do kosztów pośrednich i jakiej wysokości i rodzaju koszty uwzględniał w poszczególnych rodzajach robót. Wskazał także wysokość zakładanego zysku dla całości kontraktu, jak i poszczególnych pozycji kosztorysowych

kwestionowanych przez odwołującego MPDIM, przy czym podobne, choć odnoszące się do pozycji zbiorczych wyjaśnienie zawarte było już w ramach wyjaśnień z dnia 11 maja 2016r. Przystępujący Skanska dla każdej kwestionowanej przez odwołującego MPDIM pozycji poczynił szczegółowe kalkulacje pokazując sposób kalkulacji roboczogodzin, sprzętu, założonej wydajności, oraz materiałów i transportu.

W ramach przedstawionych do wyjaśnień załączników Izba ustaliła, że:

Poz. 3.2.5 – 3.2.7. zostały przedstawione w ramach kalkulacji i poparte ofertami – sześć załączników, przy czym załączniki na str. 18-20 są tożsame z załącznikiem nr 28 do wyjaśnień z 11 maja 2016r. a na str. 21 z załącznikiem nr 33 z tych wyjaśnień,

Załącznik E1 dotyczy wynajmu sprzętu budowlanego,

Załącznik E2 dotyczy rabatu na elementy energetyczne wraz z cennikiem i jest tożsamy z załącznikiem nr 22 do wyjaśnień z maja 2016r.

Załącznik nr E4 jest tożsamy z załącznikiem nr 26 do majowych wyjaśnień.

Załączniki E5 i 6 dotyczą oświetlenia skrzyżowań i są ofertami materiałowymi.

Załącznik E7 dotyczy podstaw kalkulacji kosztów związanych z montażem słupów oświetleniowych

Załącznik E8 dotyczy kosztu przewiertu dla rury RHDPE

Załącznik E9 dotyczy zestawienia materiałów kruszyw, pisku, zasypek do wykonania montażu słupów

Załącznik E10 dotyczy branży teletechnicznej i zakupu materiałów

Załącznik E11 – załączony do wyjaśnień z czerwca 2016r. str. 37 i następane,

Załącznik E 12 - kolejna oferta dotycząca słupów i innych materiałów z tym związanych,

Załącznik E 13 tożsamy z załącznikiem nr 24 do majowych wyjaśnień.

Załącznik E 14 oferta na materiały izolacyjne

Załącznik E15 – oferta na materiały i usługi branży teletechnicznej

Załącznik E16 – oferta na materiały i usługi branży teletechnicznej,

Załącznik E17 wykaz posiadanego sprzętu do montażu i wykonywania pomiarów w branży teletechnicznej wraz z tłumaczeniem

Załącznik PD1 – to załącznik 2 do wyjaśnień czerwcowych,

Załącznik PD2 – to załącznik nr 3 do wyjaśnień majowych

Załącznik PD 3 tożsamy z załącznikiem nr 17 do wyjaśnień majowych i załącznikiem nr 1 do wyjaśnień czerwcowych

Załącznik D1 – oferta na materiały pospółkę i piasek

Załącznik D2 – załącznik nr 4 do wyjaśnień czerwcowych

Załącznik D 3 załącznik na 19 do wyjaśnień majowych i załącznik nr 7 do wyjaśnień czerwcowych

Załącznik D4 – załącznik nr 3 do wyjaśnień majowych

Załącznik D5 – dotyczy kruszyw

Załącznik D6 - dotyczy oferty na ściek

Załącznik D7 – to załącznik nr 10 do wyjaśnień majowych

Załącznik T1 to załącznik E11

Załącznik S6 to oferta na materiały – rury

Załącznik S6 – to załącznik nr 29 do wyjaśnień majowych,

Załącznik S7 – to załącznik nr 12 do wyjaśnień czerwcowych,

Załącznik S7 – to załącznik nr 3`1 do wyjaśnień majowych i załącznik nr 11 do wyjaśnień czerwcowych,

Załącznik S9 – to załącznik nr 32 do wyjaśnień majowych,

Załącznik nr S10 to oferta na rury.

Z dowodów przedłożonych przez odwołującego wynika, że

- załącznik nr 1 – ceny dzierżawy kontenerów kształtują się od 300 – 600zł.

- załącznik nr 2 – cena 1 godziny pełnienia ochrony obiektu dla 1 agenta to 12zł. netto,

- załącznik nr 3 – koszt dzierżawy działki na potrzeby prowadzenie robót drogowych – budowa gazociągu wynosi 300zł.

- załącznik nr 4 – koszt letniego i zimowego utrzymania dróg istniejących położonych na terenie budowy wynosi łącznie 11 759,10zł. według kalkulacji odwołującego MPDiM

- załącznik nr 5 – zawiera formularz cenowy cen jednostkowych brutto za utrzymanie zimowe w sezonie 2015/16

- załącznik nr 5 (drugi – podwójna numeracja) zawiera kalkulację minimalnego kosztu 1 godziny pracy pracownika ponoszonego przez pracodawcę w 2016r. według kalkulacji odwołującego MPDiM i wskazuje na koszt 13,24zł.

- załącznik nr 6 – to oferta Skanska na budowę drogi obwodowej Mielca w ciągu drogi wojewódzkiej nr 985 (...), z której wynika, że wymagania ogólne ten wykonawca wówczas wycenił na kwotę 379 000 zł. netto,

- załącznik nr 7 - to oferta Skanska na budowę i rozbudowę DW nr 869 (...) z której wynika, że koszty dostosowania się do warunków kontraktowych wówczas ten wykonawca wycenił na kwotę 358 533,55zł. netto w etapie I i na kwotę 6 333,14zł. w etapie III,

- załącznik nr 8 – to oferta firmy JAR, która została powołana na okoliczność wykazania cen kontenerów, natomiast w przedstawionej ofercie nie ma towaru w postaci kontenera,

- załącznik nr 9 to faktura wystawiona odwołującemu MPDiM za geodezyjną obsługę budowy wschodniej obwodnicy Brzozowa, z której wynika, że koszt miesięcznej obsługi to 20 000zł. netto.

- załącznik nr 10 – to oferta cenowa na obsługę geodezyjną złożona odwołującemu MPDiM na potrzeby tegoż zamówienia za cenę 16 000zł. netto miesięcznie,

- załącznik nr 11 – to kalkulacja własna odwołującego MPDiM obliczająca wydajność zespołu do wykonania robót ziemnych przy założeniu stawki przyjętej przez firmę Skanska na poziomie 3,5zł./m³ – z kalkulacji tej wynika, że wydajność ta to 2 257,76 m³/dzień
- załącznik nr 12 - to kalkulacja własna odwołującego MPDiM obliczająca wydajność zespołu do wykonania robót ziemnych przy założeniu stawki przyjętej przez odwołującego na poziomie 9,5zł./m³ – z kalkulacji tej wynika, że wydajność ta to 871,89 m³/dzień
- załącznik nr 13 – to kosztorys, bez możliwości ustalenia czyj, wskazujący na to, że poz. 3.2.5. została wyceniona w nim na kwotę 54 748,00zł., poz. 3.2.6 – na kwotę 60 291,00zł., poz. 3.2.7 – na kwotę 59 609,00zł., poz. 3.2.16 – na kwotę 71,01zł., poz. 3.4.5. – na kwotę 123,59zł., poz. 3.4.19 – na kwotę 67,60zł.
- załącznik nr 14 – to oferta Viacon, z której wynika, że wykonanie poz. 3.2.5. zaoferowano za 54 748zł. łącznie, poz. 3.2.6 za cenę 60 291zł. łącznie, poz. 3.2.7 – za cenę 59 609zł.
- załącznik nr 15 to oferta kopalni dolomitu, z której wynikają ceny kruszyw oferowane przez tę kopalnię, ale nie można ustalić, które kruszywa wziął odwołujący MPDiM do kalkulacji kosztu 71,01zł. dla poz. 3.2.16. zwłaszcza, że nie ma oferty cenowej na kruszywo o wartości 34zł./m³ jak przyjęto w załączniku nr 13
- załącznik nr 16 – to oferta firmy FERRBUD, z której wynika koszt zakupu 1 rury PE SN 10 DW 300 za cenę 728,19zł., co pozostaje w sprzeczności z kalkulacją odwołującego MPDiM – załącznik nr 13, gdzie skalkulowano koszt rury 116,51zł, ani nie potwierdza kosztu studzienek ściekowych ulicznych żelbetonowych o śr. 500 mm z osadnikiem i syfonem – wpust krawężnikowo-jezdniowy za cenę 693zł.
- załącznik nr 17 – stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 4.9.1, z którego wynika koszt jednostkowych betonu 152,07zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 36,38zł.
- załącznik nr 18 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 4.9.1, z którego wynika koszt jednostkowych koszt wsadu betonu 137,52zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 33,41zł.
- załącznik nr 19 – stanowi wyliczenie kosztów produkcji betonów towarowych na węźle MPDiM w Borze i wynika z niego, że Beton C12/15 to koszt wsadu – 120,18zł/m³, a koszt całkowity 134,72zł./m³, zaś betonu C 25/30 koszt wsadu – 137,52zł/m³, a koszt całkowity 152,07zł./m³, a posypki cementowo-piaskowej koszt wsadu – 120,18zł/m³, a koszt całkowity 134,72zł./m³
- załącznik nr 20 stanowi ofertę cenową firmy Wimed, z której wynika, że średnia cena znaku wynosi 469,10zł.
- załącznik nr 21 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.1.1, z którego wynika koszt jednostkowych koszt całkowity betonu 134,72zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 259,53zł.

- załącznik nr 22 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.1.1., z którego wynika koszt jednostkowy koszt wsadu betonu 120,18zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 244,41zł.
- załącznik nr 23 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.2.2., z którego wynika koszt jednostkowy koszt całkowity betonu 134,72zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 259,53zł.
- załącznik nr 24 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.2.2., z którego wynika koszt jednostkowy koszt wsadu betonu 120,18zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 244,41zł.
- załącznik nr 25 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.4.1., z którego wynika koszt jednostkowy wykonania chodników z kostki brukowej wynosi 36,03zł./m²
- załącznik nr 26 – to oferta handlowa nr OFER/000728/2015 firmy CJ BLOK sp. z o.o. dotycząca kosztów wykonania chodników z kostki brukowej za cenę netto 48 214,20zł.
- załącznik nr 27 – to kalkulacja własna odwołującego MPDiM dotycząca pozycji 8.5.1. z którego wynika koszt jednostkowy koszt całkowity betonu 134,72zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 270,92zł.
- załącznik nr 28 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.5.1., z którego wynika koszt jednostkowy koszt wsadu betonu 120,18zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 255,80zł.
- załącznik nr 29 – to kalkulacja własna odwołującego MPDiM dotycząca pozycji 8.5.2. z którego wynika koszt jednostkowy koszt całkowity betonu 134,72zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 259,53zł.
- załącznik nr 30 - stanowi kalkulację własną odwołującego MPDiM dla poz. 8.5.2., z którego wynika koszt jednostkowy koszt wsadu betonu 120,18zł./m³ oraz wartość całej pozycji za cenę jednostkową 244,41zł.
- załącznik nr 31 – to kalkulacja własna odwołującego MPDiM dla poz. 8.6.1., z której wynika, koszt jednostkowy posypki cementowo piaskowej za cenę 94,41zł. i koszt całkowity jednostkowy pozycji 35,98zł.
- załącznik nr 32 to kosztorys dla branży elektroenergetycznej dla pozycji 1.6 wycenionej na 205,03zł., pozycji 1.7 wycenionej na 3 334,25zł., pozycji 1.12 wycenionej na 13 080,86zł., poz. 2.5. wycenionej na 205,03zł., poz. 2.1.1 wycenionej na 16,624,59zł.
- załącznik nr 33 to oferta firmy INS-EL nr OS-455/16/RZE na przewód napowietrzny o długości 0,3500 km za cenę netto 1400zł.
- załącznik nr 34 to kosztorys dla branży elektroenergetycznej dla pozycji 1.4 wycenionej na 36,94zł., pozycji 1.7 wycenionej na 2,94zł., w tym cena piasku 15zł., pozycji 1.10 wycenionej na 9,28zł., poz. 1.14 wycenionej na 40,56zł., poz. 1.15 wycenionej na 24,75zł. pozycji 2.1. wycenionej na 1 597,17zł., pozycji 2.2 wycenionej na 1 643,30zł.

- załącznik nr 35 – to oferta firmy KRUSZGEO na piasek zwykły za cenę 15zł., kopany za cenę 9,50zł., łamany 29,00zł., kruszywo naturalne w cenie od 13 do 15zł., i żwir w cenie od 26 – 29zł.
- załącznik nr 36 – to oferta firmy INS-EL nr OS-454/16/RZE, z której wynika, że zakup bednarki ocynkowanej wynosi 6000zł. netto.
- załącznik nr 37 – to oferta firmy Elektromontaż, z której wynika cena słupa oświetleniowego stalowego ocynkowanego za cenę 1 136,70zł.
- załącznik nr 38 – to kosztorys dla branży teletechnicznej dla pozycji 2.3 wycenionej na 246,21zł., pozycji 3.3 wycenionej na 379,10zł., pozycji 3.4 wycenionej na 988,48zł., poz. 4.1 wycenionej na 355,81zł., poz. 4.2 wycenionej na 65,15zł., pozycji 3.4. wycenionej na 378,13zł., pozycji 4.4. wycenionej na 57,32zł.
- załącznik nr 39 – to oferta firmy UNITECH nr TS 682/06/2016 na pokrywę zabezpieczającą do studni teletechnicznej za cenę 185,40zł., mufę światłowodową za cenę 392,28zł., kasetę światłowodową za cenę 60,71zł., uchwyt do mocowania mufy światłowodowej za cenę 60zł.
- załącznik nr 40 to oferta firmy FCA nr 2015/03/0658/FCA, z której wynika, że koszt 1 kompletu stelażu kabla to 328zł.
- załącznik nr 41 to kosztorys dla branży teletechnicznej dla pozycji 1.3 wycenionej na 246,21zł., pozycji 3.4 wycenionej na 988,48zł., pozycji 4.1 wycenionej na 355,81zł., poz. 4.2. wycenionej na 65,15zł., poz. 4.3 wycenionej na 378,13zł., poz.4.4. wycenionej na 57,32zł.
- załącznik nr 42 - to kosztorys dla branży sanitarnej dla pozycji 1 wycenionej na 6,25zł., pozycji 5 wycenionej na 31,54zł., pozycji 8 wycenionej na 147,50zł.

Izba postanowiła oddalić wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego sądowego o specjalności kosztorysowanie ze znajomością specyfiki drogowej, gdyż w materiale dowodowym dopuszczonym przez Izbę znajduje się specyfikacja techniczna jak również kosztorys inwestorski i przedmiary, które Izba jest w stanie porównać do przedłożonych kalkulacji tak odwołującego jak i przystępującego i stwierdzić czy pod względem ilościowym odpowiadają one wymaganiom specyfikacji. Nadto w rzeczywistości wniosek dowodowy w zakresie wątpliwości wyrażonych przez odwołującego zmierza w efekcie do wykazania, że przyjęto wadliwe technologie lub zły obmiar, a ten aspekt mógłby być podstawą rozważania w sytuacji gdy postawiony byłby zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 . Tym samym jedynie pozornie zakreślona teza dowodowa miałaby służyć udowodnieniu okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Odnosząc się do zgromadzonego materiału dowodowego i oceniając go zgodnie z regułami wynikającymi z art. 190 ust. 7 ustawy Izba dokonała następującego ustalenia stanu prawnego:

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania

przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2005 r. Nr 157, poz. 1314);

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

W myśl ust. 2 tegoż artykułu obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, zgodnie z ust. 3 art. 90 ustawy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przepis art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę, jeżeli zawiera cenę rażąco niską.

Ustawa w art. 7 ust. 1 i 3 stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz, że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Pomiędzy stronami sporna była interpretacja art. 90 ust. 1 ustawy tj. momentu od którego zamawiający ma prawo wzywać o wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 ustawy. W ocenie Izby przepis ten należy interpretować w sposób następujący:

- zgodnie z powołanym przepisem zamawiający ma obowiązek powzięcia wątpliwości, co do realności ceny zaoferowanej przez wykonawcę w trzech przypadkach:

- gdy zaoferowana cena jest niższa o 30% od wartości zamówienia,

- gdy zaoferowana cena jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert,

- gdy zaoferowana cena jest niższa o jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Świadczy o tym użyty przez ustawodawcę spójnik „lub” czyli alternatywa łączna.

W konsekwencji zamawiający miał w niniejszej sprawie obowiązek badać wszystkie oferty, które odbiegały od obliczonej przez niego wartości zamówienia o więcej niż 30%, o ile nie

skorygował własnej wartości szacunkowej zamówienia, czego w niniejszej sprawie nie zrobił. Tym samym argumentacja odwołujących konsorcjum PBI i Strabag, że zamawiający błędnie zastosował wobec nich instytucję art. 90 ust. 1 ustawy, bez kwestionowania prawidłowości wyliczenia szacunkowej wartości zamówienia, była wadliwa. Izba wzięła pod uwagę, że żadne z tych wykonawców nie próbował podstawić zarzutu oszacowania wartości zamówienia nienależycie. W konsekwencji argumentacja ta nie zasługiwała na uwzględnienie, nadto była argumentacją spóźnioną. Obaj wykonawcy nie kwestionowali w odpowiednim terminie kierowanych do nich wezwań do wyjaśnień ceny rażąco niskiej, mimo, że zgodnie z art. 180 i 182 ustawy mieli takie prawo w postępowaniach powyżej progów unijnych. W ocenie Izby uprawnione jest także przy ukształtowaniu wynagrodzenia w sposób kosztorysowo – obmiarowy badanie pojedynczych cen jednostkowych, jednakże badanie to musi być nakierowane na cel wprowadzenia przepisu art. 90 ust. 1 ustawy to jest możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Oznacza to w ocenie Izby, że zamawiający, jak również podważający realność danej ceny jednostkowej wykonawcy, muszą wykazać, że dana cena nie gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia. W konsekwencji Izba nie uważa za zgodne z powyższym przepisem oczekiwanie odwołującego MPDiM wyjaśnienia wszystkich cen jednostkowych przy ogólnym zapytaniu zamawiającego w trybie art. 90 ust. 1 ustawy.

Dowody przedłożone przez odwołującego MPDiM Izba oceniła jako wiarygodne, co do prawidłowości własnych kalkulacji odwołującego. W szczególności przedstawione oferty potwierdzają przyjęte przez MPDiM wyliczenia w ramach kalkulacji, nie mniej jednak konfrontując je z dowodami załączonymi do wyjaśnień pozostałych odwołujących i przystępującego Skanska Izba doszła do przekonania, że na podstawie pojedynczych ofert, tak w przypadku odwołującego MPDiM jak i pozostałych pozostających w sporze wykonawców nie można jednoznacznie rozstrzygnąć o realności bądź braku realności danej ceny materiału, sprzętu czy usługi. Każdy z wykonawców zaprezentował dostępne mu szczególnie korzystne warunki wykonania zamówienia, czy skorzystał z możliwości równoważnego zastosowania danych materiałów, czy też w ramach dopuszczonej kalkulacji własnej przyjął określone założenia do kalkulacji i do wyjaśnień dołączył właśnie dowody ten fakt potwierdzające. Co do oczekiwania odwołującego/przystępującego MPDiM i odwołującego PBI, że wykonawcy będą wykazywać realność ofert podwykonawczych, to warto zauważyć, że zamawiający tej realności wobec żadnej oferty podwykonawczej nie kwestionował, co więcej nadawał większy prymat takiej ofercie niż kalkulacji własnej wykonawcy, skupiając się na tym czy wykazany w kosztorysie koszt nie jest wyższy niż wynikający z oferty podwykonawczej. Nadto wobec braku wzorca kalkulacji narzuconego przez zamawiającego – np. przez odniesienie do KNR-ów, czy nakazu złożenia kosztorysu

szczegółowego wraz z ofertą, Izba uznała, że dopuszczalne i prawidłowe po stronie każdego ze składających wyjaśnienia wykonawców, było w ramach pierwszych wyjaśnień przedstawienie wyjaśnień dotyczących wszystkich pozycji kosztorysowych ze wskazaniem okoliczności o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy oraz z poparciem tych wyjaśnień dowodami w zakresie pozycji, które dany wykonawca uważał za kluczowe. W ocenie Izby wobec ogólnego brzmienia pierwszego wezwania zamawiającego do wyjaśnień, tak właśnie mogli postąpić wykonawcy. Izba nie podziela w tym zakresie stanowiska odwołującego MPDiM, że przy ogólnym wezwaniu wykonawca powinien wyjaśniać każdą pozycję kosztorysową przy rozliczeniu obmiarowo-kosztorysowym. W ocenie Izby nawet przy takim rozliczeniu są pozycje o znaczeniu kluczowym i marginalnym, natomiast wyjaśnienia powinny wykazywać, że wykonawca jest w stanie wykonać należycie zamówienie. To w ocenie Izby oznacza, że musi przedstawić poparte dowodami wyjaśnienia dla pozycji, które takie wykonanie gwarantują. Tym samym w sytuacji, gdy tak jak w przedmiotowym postępowaniu branża drogowa to ok. 98% całości zamówienia, (według kosztorysu inwestorskiego branża drogowa netto to – 27 851 747,40zł., branża elektroenergetyczna 57 031,31zł., elektroenergetyczna oświetlenie – 271 669,00zł., teletechniczna - 72 283,62zł., gazowa 36 176,79zł. sanitarna 52 592,32zł.), to rację należało przyznać zamawiającemu, że w drugich wyjaśnieniach skupił się przede wszystkim na elementach tej branży, jako elementach, w których w przypadku ich zaniżenia leży największe ryzyko niepowodzenia kontraktu. Izba wzięła także pod uwagę drugie wezwanie zamawiającego do wyjaśnień i na podstawie tego wezwania ustaliła, że zamawiający w zakresie spornym wzywał wykonawców do szczegółowej kalkulacji następujących pozycji :

- konsorcjum PBI pozycje -1.2.1, 2.11, 2.12, 3.1.1., 4.4.1, 4.4.2, 4.4.4, 5.5.2, 6.2.1
- Strabag – 1.1.1, 1.1.2, 2.1.2, 1.6.9
- Skanska 1.1.1., 1.1.2, 1.5.1, 3.4.19, 4.9.1, 8.1.1.

W zakresie tych pozycji na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego Izba oceniła, że wykonawcy :

- konsorcjum PBI – za potwierdzone i wyjaśnione zamawiający powinien był uznać pozycje 1.1.1, 1.1.2, 1.2.1, 3.3.2, 6.2.1
- Strabag – za potwierdzone i wyjaśnione zamawiający powinien był uznać pozycje 1.1.1, 1.1.2, 1.6.9.
- Skanska – za potwierdzone i wyjaśnione zamawiający powinien był uznać pozycje 1.1.1, 1.1.2, 1.5.1, 3.4.19, 3.9.1, 8.1.1.

Natomiast w zakresie drugiego wezwania jako niewyjaśnione lub potwierdzające zaniżenie ceny poniżej przedstawionych przez danego wykonawcę ofert materiałowych czy podwykonawczych, zamawiający powinien był ocenić

- konsorcjum PBI – w zakresie poz. 2.1.1, 2.1.2. 4.4.1, 4.4.2, 3.1.1., 5.5.2

- Strabag – w zakresie poz. 2.1.2.

Skanska wyjaśniła należycie wszystkie pozycje szczegółowe do których wyjaśnienia była wzywana w ramach drugich wyjaśnień.

W konsekwencji prawidłowa była ocena wyjaśnień konsorcjum PBI, co do tego, że poz. 2.1.1, 2.12, 4.4.1, 4.4.2, 3.1.1 i 5.5.2 nie zostały przez tego wykonawcę wyjaśnione w taki sposób, który usuwałby wątpliwości zamawiającego, jak również prawidłowa była ocena przez zamawiającego wyjaśnień wykonawcy Strabag, co do poz. 2.1.2.

Co do wykonawcy Skanska to w zakresie branży drogowej wykonawca ten nie był wzywany do szczegółowych wyjaśnień w zakresie podnoszonej przez odwołującego MPDiM poz. 8.6.1, którą Izba oceniła jako niewyjaśnioną w stopniu dostatecznym w ramach wyjaśnień w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei zarzuty odwołującego MPDiM w zakresie oferty Skanska podniesione wobec pozostałych branż tj. branży elektroenergetycznej, elektroenergetycznej – oświetlenie, teletechnicznej Orange i Wist i sanitarnej należało ocenić jako nie służące wykazaniu, że Skanska nie jest w stanie wykonać zamówienia zgodnie z jego przedmiotem. Wykonawca Skanska w tym zakresie przedstawił wyjaśnienia, choć jak wcześniej oceniła je Izba jako nie wyjaśniające w sposób szczegółowy każdej pozycji, to jednak prezentujące sposób kalkulacji, co do kosztów robocizny, materiałów, sprzętu, transportu, podwykonawców, kosztów bezpośrednich i innych kosztów, oraz dowodzące prawidłowej kalkulacji dla kluczowych materiałów jak słupy, fundamenty, rury, wskazane wysokości rabatów, koszty studni itp. Biorąc pod uwagę jednak, że zamawiający pozostawił w ramach pierwszego wezwania wykonawcom ocenę, jakie elementy oferty uznają za kluczowe dla wyjaśnienia realności zaoferowanej ceny oraz fakt, że zamawiający nie wzywał do przedstawienia szczegółowych wyjaśnień w innych branżach niż drogowa oraz mając na względzie znaczenie i wartość kosztową pozostałych branż wobec branży drogowej Izba oceniła te pozycje jako wyjaśnione w sposób dostateczny i nie wpływające w sposób znaczący na możliwość należytego wykonania przedmiotowego zamówienia.

W konsekwencji zgromadzony materiał dowody potwierdził, że mimo, że co do niektórych pozycji kosztorysowych konsorcjum PBI i Strabag zamawiający błędnie przyjął, że nie zostały wyjaśnione, lub błędnie przyjął, że powinny budzić jego wątpliwości, to jednak prawidłowo ocenił, że pozycje u konsorcjum PBI 2.1.2, 3.1.1., 4.4.1, 4.4.2, 5.5.2 nie zostały wykazane, a wyjaśnienia w tym zakresie należało ocenić jako brak wyjaśnień i analogicznie w zakresie oferty Strabag – poz. 2.1.2, również w tym zakresie tak pierwsze jak i drugie wyjaśnienia nie były wyjaśnieniami, które można byłoby ocenić jako wystarczające (nie gołosłowne i poparte dowodami). Tym samym w zakresie tych dwóch ofert zgromadzony materiał dowodowy potwierdził prawidłowość czynności zamawiającego.

W zakresie oferty Skanska, to ocena przez zamawiającego dokonanych wyjaśnień tak na pierwsze jak i drugie wezwanie w świetle zgromadzonego materiału dowodowego, zdaniem Izby pozwoliła zamawiającemu na ocenę możliwości wykonania przez tego wykonawcę przedmiotu zamówienia zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia w tym dokumentacją projektową i specyfikacjami technicznymi.

Izba wzięła także pod uwagę fakt, że Skanska nie była wzywana przez zamawiającego do wykazania szczegółowo kwestionowanych przez odwołującego MPDiM pozycji 8.6.1 branży drogowej i pozycji z pozostałych branży, mimo to złożyła w tym zakresie wyjaśnienia. Nadto na zarzut odwołującego na rozprawie była w stanie przedstawić szczegółowe kalkulacje tych pozycji wraz z ofertami, które pozwoliły na ocenę, że nawet gdyby zamawiający miał wątpliwości co do tych pozycji kosztorysowych i nakazał ich wyjaśnienia, to przystępujący Skanska byłby w ocenie zgromadzonego materiału dowodowego w stanie wykazać realność skalkulowanych cen jednostkowych.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba dla każdego z odwołań dokonała subsumpcji ustalonych stanów faktycznych pod normę art. 90 ust. 3 ustawy w związku z art. 90 ust. 2 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy i stwierdziła, że:

- odnośnie konsorcjum PBI ustalony przez Izbę brak wyjaśnień w poz. 2.1.1, 2.1.1, 4.4.1, 4.4.2 oraz potwierdzenie złożonymi dowodami w zakresie poz. 3.1.1., że kosztorys ofertowy został skalkulowany poniżej posiadanej oferty dostawcy wypełnia treść art. 90 ust. 3 ustawy jako brak wyjaśnień i złożone dowody potwierdzają, że oferta zawiera cenę rażąco niską i uprawniały zamawiającego do odrzucenia oferty konsorcjum PBI
- co do Strabag to ustalony przez Izbę brak wyjaśnień w poz. 2.1.2. wypełnia treść art. 90 ust. 3 ustawy jako niezłożenie wyjaśnień i uprawniał zamawiającego do odrzucenia oferty Strabag
- w zakresie oferty Skanska – Izba ustaliła, że zgromadzony materiał dowodowy potwierdzał fakt złożenia wyjaśnień popartych dowodami w zakresie żądanym przez zamawiającego, a dowody przedłożone dodatkowo na rozprawie potwierdzały prawidłowość kalkulacji oferty przystępującego w zakresie, w którym zamawiający nie żądał szczegółowych wyjaśnień, ustalony stan faktyczny nie potwierdzał także, aby złożone dowody potwierdzały, że zaferowana cena jest ceną rażąco niską. Biorąc to pod uwagę Izba stwierdziła, że ustalony stan faktyczny nie nadaje się do subsumpcji pod przepis art. 90 ust. 3 ustawy.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że prawidłowo zamawiający zastosował normę art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy w odniesieniu do odwołujących Strabag i konsorcjum PBI i prawidłowo nie zastosował tej normy w odniesieniu do przystępującego Skanska.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący MPDiM wniósł o niedopuszczenie przystępującego Skanska z uwagi na to, że

przystąpienie zostało wniesione przez osobę nieumocowaną (brak pełnomocnictwa do zgłoszenia przystąpienia do Prezesa KIO)

Odwołujący Strabag złożył analogiczne zastrzeżenie w odniesieniu do złożonego przystąpienia w sprawie 1195/16.

Odwołujący Konsorcjum PBI zgłosił analogiczny wniosek w zakresie zgłoszonego przystąpienia w sprawie KIO 1186/16.

Odwołujący Konsorcjum PBI zgłosił opozycję wobec przystąpienia przystępujących Strabag i MPDiM podnosząc, iż nie wykazano w sposób naturalny interesu w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż Strabag zajmuje drugie miejsce względem kolejności ofert i jego oferta została odrzucona oraz wniósł własne odwołanie; zaś MPDiM zajmuje dopiero ósme miejsce i również wniósł własne odwołanie.

Zgłaszający przystąpienie Skanska podniósł, iż przystąpienie Strabag nastąpiło najprawdopodobniej z uchybieniem terminu na wniesienie zgłoszenia przystąpienia, gdyż zamawiający informował o odwołaniu w dniu 1 lipca 2016 r., a zgłoszenie nastąpiło w dniu 7 lipca 2016 r.

Odwołujący Strabag wniósł opozycję wobec przystąpienia MPDiM podnosząc, iż o ile jego oferta znajduje się bezpośrednio po ofercie PBI, to w przypadku MPDiM pomiędzy Strabag a nim jest jeszcze Skanska - w związku z tym brak jest bezpośredniego interesu.

Izba wydała w toku posiedzenia następujące postanowienia:

Sprawa 1186/16

Izba postanowiła dopuścić przystępujących MPDiM i Skanska do postępowania odwoławczego w charakterze uczestników postępowania.

Izba postanowiła oddalić opozycję Konsorcjum PBI względem przystąpienia MPDiM, uznając, że wykonawca wykazał interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego. Działania MPDiM są konsekwentne, gdyż wnosząc odwołanie względem oferty wybranej, tj. Skanska dąży do utrzymania w mocy decyzji zamawiającego o odrzuceniu ofert, w tym ofert poprzedzających, których przywrócenie uniemożliwiłoby mu uzyskanie zamówienia. Tylko przez realizację prawa przystąpienia MPDiM uzyskuje realny wpływ na postępowanie odwoławcze w sprawie odwołań tak Konsorcjum PBI jak i Strabag. W związku z powyższym Izba oceniła, iż interes MPDiM został wykazany w sposób dostateczny.

Co do umocowania pełnomocnika Skanska, to Izba podzieliła stanowisko zgłaszającego przystąpienie Skanska, że użycie w treści tego pełnomocnictwa sformułowania „do składania odwołań oraz przystępowania do postępowań odwoławczych w trybie ustawy Pzp” stanowi

bezpośrednie wskazanie postępowania przed KIO, gdyż tylko postępowanie odwoławcze przed KIO jest w tej ustawie regulowane.

Co do przystąpienia Strabag, Izba stwierdza, iż nastąpiło ono z uchybieniem 3-dniowego terminu o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy, gdyż zamawiający wykazał, iż w dniu 1 lipca doręczył na adres mailowy wskazany w ofercie Strabag jako adres wykonawcy, kopie odwołania Konsorcjum PBI wraz z wezwaniem do przystąpienia. Zgłaszający przystąpienie wykazał, iż we wtorek 28 czerwca powziął wiadomość o zwolnieniu lekarskim osoby wskazanej do kontaktów w ofercie. Co więcej odwołujący miał świadomość, iż skoro zamawiający w dniu 29 czerwca rozstrzygnął postępowanie, to mogą być wnoszone w tym zakresie odwołania i przekazywane informacje. W ocenie Izby miał możliwość wskazania nowej osoby do kontaktu, względem podania innego adresu email w okresie pomiędzy 28 czerwca a 1 lipca. Tym samym w ocenie Izby brak jest okoliczności usprawiedliwiających niezachowanie terminu na wniesienie odwołania. Wskazany email nie był adresem prywatnym Pani E. G., ale służbowym.

Sprawa 1195/16

Izba postanowiła dopuścić przystępujących Skanska i MPDiM do postępowania odwoławczego w charakterze uczestników postępowania.

Co do skuteczności przystąpienia Skanska, to Izba podtrzymuje argumentację przedstawioną w sprawie KIO 11186/16.

Co do opozycji Strabag, to Izba postanowiła ją oddalić wskazując, iż wykonawca wykazał interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego. Działania MPDiM są konsekwentne, gdyż wnosząc odwołanie względem oferty wybranej, tj. Skanska dąży do utrzymania w mocy decyzji zamawiającego o odrzuceniu ofert, w tym ofert poprzedzających, których przywrócenie uniemożliwiłoby mu uzyskanie zamówienia. Tylko przez realizację prawa przystąpienia MPDiM uzyskuje realny wpływ na postępowanie odwoławcze w sprawie odwołań tak Konsorcjum PBI jak i Strabag. W związku z powyższym Izba oceniła, iż interes MDiM został wykazany w sposób dostateczny.

Sprawa KIO 1205/16

Izba postanowiła dopuścić przystępującego Skanska w charakterze uczestnika postępowania, przyjmując skuteczność umocowania osoby podpisującej zgłoszenie przystąpienia tak jak w sprawie KIO 1186/16.

Izba nie stwierdziła zaistnienia przesłanek, które skutkowałyby odrzuceniem, któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Przystępujący Skanska w sprawie sygn. akt KIO 1195/16 podniósł, że odwołujący Strabag, który nie przystąpił skutecznie do postępowania sygn. akt KIO 1186/16 po stronie zamawiającego nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia, gdyż nie kwestionując odwołania konsorcjum PBI, które w przypadku oceny tej oferty, byłoby korzystniejsze niż odwołujący Strabag, nie ma szansy na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Izba oceniła, że wszyscy odwołujący mają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w postaci korzyści jakie mogliby odnieść z realizacji przedmiotowego zamówienia. Izba nie podziela stanowiska przystępującego Skanska, że brak skutecznego przystąpienia odwołującego Strabag w sprawie sygn. akt KIO 1186/16 po stronie zamawiającego pozbawia go interesu w uzyskaniu zamówienia w przypadku składania odwołania wyłącznie na czynność odrzucenia własnej oferty. Zarówno oferta konsorcjum PBI jak i oferta Strabag na moment wnoszenia odwołania przez Strabag nie były ofertami skutecznie odrzuconymi i co do obu ich dalszy los w postępowaniu był niepewny, tym samym sam fakt nieprzystąpienia Strabag nie powodował w ocenie Izby odpadnięcia interesu w uzyskaniu zamówienia, gdyż nadal miał szansę na uwzględnienie własnego odwołania i mógł liczyć na to, że odwołanie PBI zostanie oddalone. Co więcej interes w uzyskaniu zamówienia musi istnieć na datę wnoszenia odwołania i w ocenie Izby taki interes w dacie 4 lipca 2016r. istniał, bo w tym dniu odwołujący mógł skutecznie zgłosić przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1186/16. Co więcej Izba uważa, że przesłanką istnienia tego interesu nie jest wnoszenie środków ochrony prawnej w innych postępowania, ale interes ten powinien być oceniany w danym postępowaniu i w postępowaniu sygn. akt KIO 1195/16 odwołujący Strabag dążąc do przywrócenia swojej oferty do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w ocenie Izby oczywiście stwarzał dla siebie szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Fakt nie przystąpienia w innej sprawie, pozbawiał jedynie Strabag możliwości wnoszenia odwołania wobec czynności zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub sądu (art. 185 ust. 6 ustawy).

Tym samym Izba doszła do przekonania, że wszyscy odwołujący wykazali istnienie przesłanki materialnoprawnej z art. 179 ust. 1 ustawy.

Sygn. akt KIO 1186/16

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów Ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 18

wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia i jednakowo badał poszczególne pozycje branży drogowej wobec tych wykonawców, jak również stosował takie samo kryterium kierowania drugiego wezwania. W ocenie Izby zatem stan faktyczny ustalony w sprawie nie wskazuje na naruszenie przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, co z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 i 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy przez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w sytuacji, gdy Zamawiający nie wyjaśnił dostatecznie oraz błędnie przyjął, że zaoferowana cena faktycznie jest ceną rażąco niską, w sytuacji kiedy cena oferty nie może za taką być uznana oraz nie spełnia kryteriów rażąco niskiej ceny.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 18 wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia, jak również zamawiający przeprowadził prawidłowe badanie wyjaśnień wykonawcy konsorcjum PBI i wyciągnął prawidłowe wnioski, co do złożenia tych wyjaśnień oraz potwierdzenia przez przedłożone dowody, że cena jednostkowa zawiera cenę rażąco niską, co Izba szczegółowo opisała w ustaleniach stanu faktycznego. W konsekwencji zamawiający prawidłowo zastosował art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy i Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Sygn. akt KIO 1195/16

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp w zw. z art. 90 ust. 3 pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dostarczonymi dowodami oraz poprzez, zaniechanie właściwej oceny wyjaśnień i dostarczonych dowodów

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 18 wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia, jak również zamawiający przeprowadził prawidłowe badanie wyjaśnień wykonawcy Strabag i wyciągnął prawidłowe wnioski, co do złożenia tych wyjaśnień, co Izba szczegółowo opisała w ustaleniach stanu faktycznego. W konsekwencji zamawiający prawidłowo zastosował art. 90

ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy i Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 poprzez zaniechanie dokonania właściwej oceny, że zaproponowana cena oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia nie grozi niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 18 wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia. W ocenie Izby zatem stan faktyczny ustalony w sprawie nie wskazuje na naruszenie przez zamawiającego obowiązku wzywania do wyjaśnień elementów oferty, które mają wpływ na cenę, tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, co z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 pzp. w zw. art. 90 ust. 3 w zw. z art. 7 ustawy pzp przez naruszenie zasad prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego mimo, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co potwierdzają wyjaśnienia i dostarczone dowody

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby dokonanej na podstawie ustalonego stanu faktycznego zamawiający nie naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Izba nie dopatrzyła się w działaniu zamawiającego czynności, które zmierzałyby do dyskryminacji odwołującego Strabag w postępowaniu, co więcej Izba uznała, że zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia tego wykonawcy złożone w odniesieniu do pozycji 2.1.2 branży drogowej i zgodnie z ustawą wypełnił obowiązek odrzucenia oferty nie zawierającej wyjaśnień, co do tej pozycji. Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, co z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Sygn. akt 1205/16

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy PZP przez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający jak wynika z ustaleń stanu faktycznego i prawnego niniejszej sprawy jednakowo zastosował normę art. 90 ust. 1 w stosunku do 18 wykonawców, których oferty odbiegały o więcej niż 30% od wartości zamówienia, jak również zamawiający przeprowadził prawidłowe badanie wyjaśnień wykonawcy Skanska i wyciągnął prawidłowe wnioski, co do złożenia tych wyjaśnień, co Izba szczegółowo opisała w ustaleniach stanu faktycznego. W konsekwencji zamawiający prawidłowo nie zastosował art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy i Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 ustawy PZP przez udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy PZP;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że stan faktyczny dotyczący czynności badania elementów oferty Skanska mających wpływ na cenę nie nadawał się do subsumpcji pod normę art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, to w konsekwencji oferta ta nie podlegała odrzuceniu. Oferta niepodlegająca odrzuceniu może podlegać ocenie ofert i wybór takiej oferty jest wyborem dokonany zgodnie z przepisami ustawy. Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt. 4 (sprostowany ust. 3 na rozprawie) ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA S.A. jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że stan faktyczny dotyczący czynności badania elementów oferty Skanska mających wpływ na cenę nie nadawał się do subsumpcji pod normę art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy, to w konsekwencji zamawiający nie naruszył normy tegoż przepisu. Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 3 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty SKANSKA S.A. pomimo, iż wyjaśnienia złożone przez tego Wykonawcę

potwierdziły, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Wobec ustalenia przez Izbę, że stan faktyczny dotyczący czynności badania elementów oferty Skanska mających wpływ na cenę w świetle złożonych przez tego wykonawcę wyjaśnienie nie nadawał się do subsumpcji pod normę art. 90 ust. 3 ustawy, to w konsekwencji zamawiający nie naruszył normy tegoż przepisu. Izba co do tego zarzutu nie dopatrzyła się naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W konsekwencji z mocy art. 192 ust. 2 ustawy powoduje, że odwołanie należało w tym zakresie oddalić.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1, 2 ustawy.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy stosownie do wyniku spraw oraz zgodnie z § 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) obciążając odwołujących kosztami postępowania w postaci uiszczonych wpisów od odwołania i zaliczając te koszty na poczet postępowania odwoławczego. Zamawiający wniosków kosztowych nie zgłaszał.

Przewodniczący: