

Sygn. akt: KIO 1758/13

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 sierpnia 2013 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Bogdan Artymowicz**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 sierpnia 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2013 r., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum firm w składzie: **D..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Diament” D..... B....., 42-215 Częstochowa, ul. Traugutta 2/4 oraz Sequence Sp. z o. o., 43-600 Jaworzno, ul. Szczakowska 35**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia, 00-909 Warszawa, ul. Królewska 1/7**,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm w składzie: **Intaris Sp. z o. o., 03-885 Warszawa, ul. Księcia Ziemowita 53, A..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARKPOL R..... A....., 02-587 Warszawa, ul. Wiktorska 8, lok. 1, Legaton S.A., 02-972 Warszawa, ul. Ks. Prymasa Augusta Holonda 10B, lok. 25, Koncept Sp. z o. o., 30-017 Kraków, ul. Raclawicka 56**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm w składzie: **Techelon Sp. z o. o., 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38 oraz Arcus S.A., 00-180 Warszawa, ul. Miła 2** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy **Techelon Sp. z o. o., 00-350 Warszawa, ul. Tamka 38** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm w składzie: **LOCO A..... S....., S..... S..... Sp. j., 85-009 Bydgoszcz, ul. Dworcowa 83, Maxto Sp. z o. o., 31-421 Kraków, ul. Reduta 5, Stabnet S.A. 01-922 Warszawa, ul. Conrada 30, NTT System S.A. 05-077 Warszawa, ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum firm w składzie **D..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Diament” D..... B....., 42-215 Częstochowa, ul. Traugutta 2/4 oraz Sequence Sp. z o. o., 43-600 Jaworzno, ul. Szczakowska 35, kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych)**, stanowiącej uiszczony przez Odwołującego wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa – Inspektorat Uzbrojenia z siedzibą w Warszawie, prowadzi, postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa stacji roboczych dla resortu obrony narodowej.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 marca 2013 r. pod numerem 2013/S 064-107254.

W dniu 10 lipca 2013 r., zamawiający poinformował o zaproszeniu do udziału w aukcji w ramach części 3 następujących wykonawców:

- 1) Konsorcjum firm: Techelon Sp. z o. o. (lider) oraz Arcus S.A. z siedzibą dla lidera w Warszawie [dalej także, jako „Konsorcjum Techelon”],
- 2) Konsorcjum firm: LOCO A..... S....., S..... S..... Sp. j. (lider), Maxto Sp. z o. o., Stabnet S.A. oraz NTT System S.A. z siedzibą dla lidera w Bydgoszczy, [dalej także, jako „Konsorcjum Loco”],
- 3) Intertrading Systems Technology Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 4) S&T Services Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 5) Konsorcjum firm: D..... B..... prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „Diament” D..... B..... (lider) oraz Sequence Sp. z o. o. z siedzibą dla lidera w Częstochowie, [dalej także jako „Konsorcjum Diament”],
- 6) Towarzystwo Handlowe Alplast A. Bąk i spółka Sp. j. z siedzibą w Niekanin.

W tym samym dniu zamawiający poinformował również o zaproszeniu do udziału w aukcji następujących wykonawców, którzy złożyli swoje oferty w ramach części 4:

- 1) Towarzystwo Handlowe Alplast A. B..... i spółka Sp. j. z siedzibą w Niekanin,
- 2) Intaris Sp. z o. o. (lider), A..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARKPOL R..... A....., Legaton S.A., Koncept Sp. z o. o. z siedzibą dla lidera w Warszawie, [dalej także, jako „Konsorcjum Intaris”],
- 3) Konsorcjum Loco z siedzibą w Bydgoszczy,
- 4) S&T Services Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 5) Techelon Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,
- 6) Konsorcjum Diament z siedzibą w Częstochowie.

W dniu 19 lipca 2013 r., odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej wniosło Konsorcjum Diament zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.) :

- 1) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność polegającą na dopuszczeniu do aukcji elektronicznej oferty złożonej przez Konsorcjum Loco,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Loco.

Kopia odwołania wraz z wezwaniem do zgłaszania przystąpień do postępowania odwoławczego przekazana została wykonawcom uczestniczącym w przedmiotowym postępowaniu w dniu 19 lipca 2013 r.

Izba ustaliła, iż w dniu 22 lipca 2013 r. swoje przystąpienie po stronie odwołującego zgłosili: Konsorcjum Intaris z siedzibą w Warszawie, Konsorcjum Techelon Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w ramach części 3) oraz wykonawca Techelon Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (w ramach części 4).. W dniu 21 lipca 2013 r., swoje przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Loco. Przystąpienia zgłoszone w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym wpłynęły do Krajowej Izby Odwoławczej z zachowaniem terminu wynikającego z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

W dniu 5 sierpnia 2013 r., na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z dnia 2 sierpnia br., w której oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania.

W dniu 5 sierpnia 2013 r., na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pełnomocnik przystępującego po stronie zamawiającego, Konsorcjum Loco oświadczył, iż nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe Izba stwierdziła spełnienie przesłanek określonych w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp i umorzyła przedmiotowe postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła stosownie do treści § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....