

Sygn. akt: KIO 76 / 15

POSTANOWIENIE
z dnia 21 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 21 stycznia 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2015 r. przez Odwołującego - **NEWAG SA w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, Nowy Sącz 33-300** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Województwo Podlaskie, ul. Kard. S. Wyszyńskiego 1, 15-388 Białystok,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego - **NEWAG S.A. w Nowym Sączu, ul. Wyspiańskiego 3, Nowy Sącz 33-300**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę - **NEWAG S.A. w Nowym Sączu** [Odwołujący] wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Podlaskie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie naprawy głównej wraz z modernizacją dwóch zespołów trakcyjnych serii EN57 nr B0-II.272.60.2014."

Wnoszący odwołanie wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ustawy Pzp i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny oraz utrudniający uczciwą konkurencję, polegający na zawarciu w opisie przedmiotu zamówienia ogólnego i niedookreślonego wymogu kompatybilności modernizowanych w ramach zamówienia pojazdów z pojazdami modernizowanymi w latach 2012-2014 dla Województwa Podlaskiego, bez zobowiązania się zamawiającego do udostępnienia dokumentacji technicznej pojazdów modernizowanych dla zamawiającego w Jatach 2012-2014;
2. art. 29 ust 1 ustawy Pzp oraz art. 36 ust. 1 pkt 16) ustawy Pzp, oraz art. art. 353 [1] i 627 KC w związku z art. 14 oraz 139 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na:
 - a. zobowiązanie wykonawcy w § 3 ust. 9 istotnych postanowień umowy (załącznik nr 2 do SIWZ) do przeniesienia majątkowych praw autorskich do dokumentacji technicznej, co stanowi postanowienie sprzeczne z naturą stosunku prawnego oraz zasadami współżycia społecznego, niemające związku z przedmiotem zamówienia, prowadząc do bezpodstawnego wzbogacenia zamawiającego oraz pozbawienia możliwości wykonywania przez wykonawcę podobnym zamówień dla innych zamawiających, oraz
 - b. sformułowanie niejednoznacznej i niedookreślonej treści § 3 ust 9 projektu umowy (załącznik nr 6 do SIWZ) z uwagi na brak wskazania, że przekazane prawo do korzystania z dokumentacji odnosi się wyłącznie do pojazdów zmodernizowanych na podstawie niniejszego zamówienia, co może prowadzić do interpretacji, że zamawiający nabędzie prawo do korzystania z dokumentami także dla celów naprawy i modernizacji wszelkich innych pojazdów.

Zamawiający w piśmie z dnia 19 stycznia 2015 r. oświadczył, że na podstawie z art. 186 ust.1 ustawy Pzp uwzględni w całości przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła także, że Zamawiający w dniu 15.01.2015 r. kopię odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego skierował do wykonawców, zamieszczając taką informację na jego stronie internetowej: www.wrotapodlasia.pl. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp wykonawca mógł zgłosić takie przystąpienie w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Termin na zgłoszenie przystąpienia, w tej sprawie, upływał w dniu 18 stycznia 2015 r. Takie przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego, nie zostały zgłoszone.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła jak w sentencji. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o zwrocie wpisu Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: