

POSTANOWIENIE

z dnia 6 lutego 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **6 lutego 2018 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 lutego 2018 r.** przez **Conbelts S.A., ul. Szyby Rycerskie 4, 41-909 Bytom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polska Grupa Górnicza S.A., ul. Powstańców 30, 40-039 Katowice**

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Conbelts S.A., ul. Szyby Rycerskie 4, 41-909 Bytom kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający **Polska Grupa Górnicza S.A.**, wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „*Dostawa taśm przenośnikowych tkaninowo-gumowych do stosowania w podziemnych wyrobiskach górniczych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej S.A. w 2018 roku (nr grupy asortymentowej 251-5)*”.

Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 015-031417.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawcę Konsorcjum firm: **Conbelts S.A.** pismem z 05 lutego 2018 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2018 r., przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 2 lutego 2018 r. tj. w dniu, w którym otrzymał kopię odwołania od Odwołującego, zamieścił ją na stronie internetowej, na której jest zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł odwołanie od pkt III.5 specyfikacji istotnych warunków opisanego powyżej postępowania, zwanej dalej SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia”) oraz § 4 ust. 7 załącznika Nr 7 do SIWZ („Istotne postanowienia, które zostaną wprowadzone do umowy”).

Powyższym postanowieniom SIWZ zarzucił naruszenie:

- 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niewykonanie przez Zamawiającego obowiązku opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 2) naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353[1] ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, zwanej dalej k.c., poprzez przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do jednostronnego określenia przedmiotu umowy;

- 3) naruszenie art. 14 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 k.c. poprzez nieuzasadnione i całkowite przerzucenie na Wykonawcę ryzyka ekonomicznego wykonania umowy w zakresie kształtowania się zapotrzebowania Zamawiającego na taśmy przenośnikowe.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SIWZ zapisów pkt III.5 oraz § 4 ust. 7 załącznika Nr 7 do SIWZ;
- 3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania wywołanymi wniesieniem odwołania oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów tego postępowania poniesionych przez Odwołującego według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania.

W dniu 5 lutego 2018 r. zamawiający poinformował Izbę, że uwzględnia zarzuty podniesione w odwołaniu i dokonuje następującej modyfikacji SIWZ:

- 1) wykreśla ust. 5 w części III SIWZ;
- 2) wykreśla dotychczasową treść ust. 7 w par. 4 załącznika nr 7 do SIWZ;
- 3) wprowadza treść ust. 7 w par. 4 załącznika nr 7 do SIWZ w brzmieniu:

„Za zgodą Wykonawcy ilości zamawianych towarów mogą być większe niż określone w załączniku Nr 1, z zastrzeżeniem, że całkowita wartość dostaw nie przekroczy wartości umowy oraz, że ceny jednostkowe nie ulegną zmianie”.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie pkt 1 art. 192 ust. 9 i 10 w zw. art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. poz. 238 oraz z 2017 r. poz. 47), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: