

Sygn. akt: KIO 2641/17

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2017 r. przez wykonawcę: **InterHall Sp. z o.o., ul. Milowicka 1 F, 40-312 Katowice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Gliwice, ul. Zwycięstwa 21, 44-100 Gliwice,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **InterHall Sp. z o.o., ul. Milowicka 1 F, 40-312 Katowice** uiszczoneyj tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Gliwice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „Budowa nowej siedziby przedszkola miejskiego w dzielnicy Brzezinka w Gliwicach wraz z zagospodarowaniem terenu w Zespole Szkół Ogólnokształcących Nr 12 w Gliwicach (4)”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26.10.2017 r. pod numerem 606440-N-2017.

Wykonawca InterHall Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Remontów Ulic i Mostów S.A. z siedzibą w Gliwicach jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”:

1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - poprzez niezachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, poprzez nieprawidłową ocenę ofert na podstawie kryteriów oceny opisanych przez Zamawiającego w SIWZ,

2) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SIWZ i wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest najkorzystniejsza,

3) art. 24 ust. 1 pkt 17) ustawy Pzp - poprzez brak wykluczenia z postępowania wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

4) art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp - poprzez brak odrzucenia z postępowania oferty, która została złożona przez wykonawcę wykluczonego z postępowania.

Odwołujący zakwestionował w szczególności:

1. wybór oferty Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów S.A., która w ocenie Zamawiającego w najwyższym stopniu spełnia kryteria oceny opisane w SIWZ, mimo iż nie przedstawia najkorzystniejszego ich bilansu,

2. brak wykluczenia z postępowania Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów S.A., który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. złożenie przez

Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów S.A. w Formularzu oferty oświadczenia w celu uzyskania największej liczby punktów w kryterium oceny ofert w zakresie „doświadczenia zawodowego kierownika budowy”, pomimo faktu, iż wykazane roboty nie były prowadzone w czynnych budynkach o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 1750m²

3. brak odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Remontów Ulic i Mostów S.A., która została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia,

4. zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego pomimo że w świetle kryteriów oceny ofert opisanych przez Zamawiającego przedstawiała ona najkorzystniejszy ich bilans.

Odwołujący wniósł wobec powyższego o:

- 1) unieważnienie dotychczasowej czynności oceny i badania ofert, w wyniku której jako najkorzystniejsza uznana została oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Ulic i Mostów S.A.;
- 2) wykluczenie z postępowania wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Ulic i Mostów S.A. na podstawie art. 24 ust 1 pkt. 17) Pzp;
- 3) odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę PRUIM;
- 4) powtórzenie czynności oceny i badania ofert;
- 5) dokonanie wyboru oferty InterHall Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w świetle ustalonych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert;
- 6) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Zamawiający w dniu 14 grudnia 2017 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię wniesionego odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 18 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 grudnia 2017 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia przekazania kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego, w tym po stronie Zamawiającego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: