

POSTANOWIENIE
z dnia 19 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 grudnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2019 r. przez wykonawcę **Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez **Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi, Al. T. Kościuszki 83, 90-436 Łódź**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Clar System S.A., ul. Janickiego 20B, 60-542 Poznań** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W odniesieniu do części I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątnięcia obiektów Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi (dalej „zamawiający”) wykonawca Clar System S.A. z Poznania (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez przygotowanie oraz przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowaną uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 90 ust. 1, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel System Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Impel”) do udzielenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, pomimo, iż zaszyły przesłanki do dokonania tej czynności przez zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonych czynności, poprzez unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności badania i oceny ofert,
2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny złożonych w postępowaniu ofert z uwzględnieniem okoliczności, że w stosunku do wykonawcy Impel zamawiający winien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp,
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Pismem z dnia 18 grudnia 2019 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości wniesione odwołanie oraz zapowiedział, że dokona czynności unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty dla części I postępowania oraz, że ponowi ocenę i badania ofert z uwzględnieniem zaniechanej czynności, tj. przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: