

Sygn. akt: KIO 2125/18

POSTANOWIENIE
z dnia 26 października 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 października 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2018 r. przez wykonawcę S&T Services Polska Sp. z o. o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Główną Policji w Warszawie

przy udziale wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. w Warszawie oraz wykonawcy UMO Sp. z o. o. w Zielonce, którzy zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy S&T Services Polska Sp. z o. o. w Warszawie kwoty w wysokości 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 26 października 2018 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 2125/18

Zamawiający Komenda Główna Policji z siedzibą przy ul. Puławskiej 148/150 w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa systemu kamer nasobnych dla jednostek Policji”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 lipca 2018 r. pod numerem 2018/S 138 - 314746, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) dalej jako „p.z.p.”

W dniu 3 października 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcy S&T Services Polska Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Postępu 21d w Warszawie, dalej zwanemu jako „odwołujący”, informację o odrzuceniu jego oferty. Odwołujący w dniu 15 października 2018 r. wniósł środek zaskarżenia wobec tej czynności zamawiającego.

We wniesionym środku zaskarżenia postawiono zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., poprzez jego zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego pomimo jej zgodności z SIWZ;
2. art. 7 ust. 1 i 3 p.z.p., poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie w/w przepisu p.z.p.;

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, a także wniesiono o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

Wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. z siedzibą przy ul. Jutrzenki 116 w Warszawie oraz wykonawcę UMO Sp. z o. o., z siedzibą przy ul. Sienkiewicza 61 w Zielonce, zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 25 października 2018 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania. Przedmiotowe oświadczenie złożyła osoba właściwie umocowana do składania oświadczeń w imieniu odwołującego, zgodnie z dokumentami potwierdzającymi jej uprawnienie do reprezentacji, złożonymi wraz z odwołaniem.

Na wyznaczonym posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, które odbyło się 26 października 2018 r. nikt się nie stawił, strony i uczestnicy prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia (zawiadomienia w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

W dniu 25 października 2018 r. odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....